

#####

CURTEA DE APEL #####

-Secția penală și pentru cauze cu minori

Dosar nr. #####/111/2022/a1

Operator de date cu caracter personal 3159

ÎNCHEIERE

Camera de consiliu din 30 decembrie 2024

JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ: #####-##### #####

JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ: ##### #####

Grefier: ##### #####

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ##### a fost reprezentat de procuror #####-#####
#####.

Pe rol se află judecarea contestațiilor formulate de inculpații #####-#####,
#####-#####, #####-##### și ##### împotriva
încheierii penale nr. ###/Î/CP din 12 iulie 2023 pronunțate de judecătorul de cameră preliminară
de la Tribunalul Bihor în dosarul nr. #####/111/2022/a1.

Se constată următoarele: contestațiile au fost dezbătute în ședința din 25 noiembrie 2024,
când participanții prezenți au pus concluzii, consemnate în încheierea din acea dată – care face
parte integrantă din prezenta – și când s-a amânat pronunțarea hotărârii pentru 12 decembrie
2024, 19 decembrie 2024, respectiv pentru azi, 30 decembrie 2024.

COMPLETUL DE DOI JUDECĂTORI DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

Asupra contestațiilor de față, pe baza actelor și lucrărilor de la dosar, constată următoarele:

Prin încheierea penală nr. ###/Î/CP din 12 iulie 2023, judecătorul de cameră preliminară
de la Tribunalul Bihor, în baza art. 346 alin. (2) Cod procedură penală, a respins cererile și
excepțiile formulate de inculpații #####, ##### și #####
și ##### trimiși în judecată prin rechizitoriul nr. ###/P/2020
din data de 27.09.2022 emis de Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor.

S-a constatat legalitatea sesizării instanței cu eechizitoriul nr. ###/P/2020 din data de
27.09.2022 emis de Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor privind pe inculpații #####
și #####, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.

S-a dispus începerea judecării cauzei privind pe inculpații ##### [fiul lui ##### si
#####, ns. în 18.10.1969 în Maeriste, #####, CNP #####, domiciliat în #####,
jud. Bihor, agent șef de politie de frontiera
în cadrul I.T.P.F. ##### – Sectorul Politiei de #####, fără antecedente penale] pentru
comiterea infracțiunii de luare de mită în forma continuată (două acte materiale), prevăzută de art.
289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 6 alin. (1) și art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000, pentru

#####). De asemenea, s-a reținut că sunt menționate, în mod determinat, forma infracțiunii, continuată sau simplă, respectiv sunt descrise cu acuratețe actele materiale, este determinată prin quantum și monedă obiectul posibilei mite, locul săvârșirii faptei ce fac obiectul acuzației, precum și momentul, prin indicarea în amănunt, cu ore și minute. S-a mai arătat că, în secțiunea descrierea în fapt, s-a făcut mențiunea că, în cadrul atribuțiilor de serviciu ale agenților de poliție se regăsea și atribuția referitoare la aplicarea de sancțiuni contravenționale, fiind astfel explicată poziția organului de urmărire penală privind reținerea art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000, din punctul de vedere al limitelor investirii instanței acest aspect neatrăgând nicio neclaritate, incidenta sau lipsa de incidență în cauză a dispozițiilor art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000, respectiv corectitudinea reținerii acestei încadrări juridice a faptei fiind o chestiune de fond, ce poate fi invocată și tranșată în cadrul judecății de fond a cauzei.

2. Cu privire la nelegalitatea administrării probelor, nelegalitatea efectuării actelor de urmărire penală judecătorul de cameră preliminară de la instanța de fond a reținut următoarele.

În ceea ce privește nulitatea ordonatei de începere a urmăririi penale din data de 28.08.2020 (intitulată de apărare „a doua ordonanță de începere a urmăririi penale,„) s-a reținut, în esență, că apărarea invocă „întocmirea retroactiva a acesteia,„ raportat la aspectul că, prin mențiunea suplimentară „privind pregătirea săvârșirii unor infracțiuni,„ ordonata în discuție ar fi conturat cadrul procesul necesar utilizării investigatorilor autorizați în vederea obținerii de probe aferente faptelor ce au făcut obiectul trimiterii în judecată, respectiv că, aspectul privind pretinsa întocmire retroactivă a acestei ordonanțe ar rezulta din împrejurarea că există încă o ordonanță de începere a urmăririi penale în cauză, datată, de asemenea, 28.08.2020, precum și din împrejurarea că această „a doua ordonanță de începere a urmăririi penale,„ nu este nominalizată în cuprinsul încheierilor prin care s-a dispus autorizarea și prelungirea măsurilor de supraveghere tehnică în cauză.

Raportat la aceste susțineri, judecătorul de cameră preliminară de la instanța de fond a reținut, cu titlu preliminar, că, deși formularea apărării este în sensul că una din ordonanțele de începere a urmăririi penale din data de 28.08.2020 este întocmită retroactiv, în mod neechivoc se invocă un caracter fals al actului de urmărire penală prin pretinsa menționare a unei date false, nereale, ca și dată de realizare a acestuia, or, constatarea caracterului fals al unui înscris nu face obiectul procedurii de cameră preliminară, obiect limitat conform dispozițiilor art. 342 Cod procedură penală la verificarea legalității efectuării actelor de către organele de urmărire penală. S-a arătat că, pentru a se constata că un act al organului de urmărire penală a fost întocmit la o altă dată decât cea menționată în cuprinsul acestuia, există căi reglementate de lege, astfel încât, uzitând de acestea, inculpații din prezenta cauză să aibă posibilitatea efectivă de a solicita să se constate existența unui astfel de fapt, în măsura în care este un fapt real. Drept urmare, în raport de aceste considerente, judecătorul de cameră preliminară de la instanța de fond a reținut că ceea ce poate fi verificat în cadrul acestei proceduri este legalitatea ordonanțelor de începere a urmăririi penale, ambele datate 28.08.2020, diferite în ce privește dispozitivul, însă identice în ceea ce privește partea de considerente, nicidecum pretinsul caracter fals al unei dintre acestea.

S-a reținut că, prin procesul-verbal de sesizare din oficiu aflat la fila 2 din vol. I al dosarului de urmărire penală s-a reținut că: „Lucrătorii de poliție de frontieră din cadrul S.P.F. ##### - I.T.P.F. ##### obțin foloase necuvenite în legătură cu îndeplinirea îndatoririlor de serviciu, cu ocazia facilitării trecerii frontierei spre Ungaria a transporturilor de mărfuri. Astfel, cu ocazia derulării activităților de control trafic din proximitatea zonei de frontieră, polițiștii de frontiera primesc de

la conducătorii auto diferite sume de bani, variind între 10 și 50 de euro, care sunt disimulate în documentele prezentate la control, pentru a li se permite accesul prioritar către P.T.F. #####. În sensul de mai sus, pentru a beneficia de reducerea timpilor de așteptare, în coloana ce se formează pe drumul european E60, transportatorii sunt dirijați de către poliștii de frontieră pe DJ 190, ruta de acces unde este interzis accesul auto mai mari de 3,5 t, și care le permite acestora să intre în apropierea punctului de frontieră, la 200 de metri. În unele situații banii sunt preținși și primiți de către lucrătorii de frontieră prin mijlocirea numitului #####, în incinta restaurantului ##### lui ###, care administrează localul indicat. Dintre lucrătorii de poliție cu modul de operare indicat, au fost identificați numiții ##### si #####”.

S-a arătat că, așa cum rezultă din conținutul acestui proces-verbal, sesizarea din oficiu din data de 26.08.2020 viza posibile fapte de luare de mită, dare de mită, complicitate la luare de mită săvârșite de lucrători ai Poliției de #####, dintre care au fost identificați, ca având modul de operare descris, numiții #####, #####, #####, #####.

S-a reținut că, la fila 7 din vol. I al dosarului de urmărire penală se află ordonanța de începere a urmăririi penale din data de 28.08.2020 prin care s-a dispus începerea urmăririi penale în cauza privind săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 6 din Legea 78/2000, dare de mită, prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal și complicitate la luare de mită, prevăzută de art. 48 alin. Cod penal rap. la art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 48 alin (1) Cod penal.

S-a arătat că, la fila 8 din vol. I al dosarului de urmărire penală se află o nouă ordonanță prin care s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză privind săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 6 din Legea 78/2000, dare de mită, prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal și complicitate la luare de mită, prevăzută de art. 48 alin. Cod penal rap. la art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 48 alin (1) Cod penal și cu privire la pregătirea săvârșirii infracțiunilor de luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000, dare de mită, prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal.

S-a reținut că analiza comparativă a celor două ordonanțe evidențiază o diferență între dispozitivul acestora, partea de considerente fiind identică, cu excepția mențiunii din ordonanța aflată la fila 8, în care, pe lângă dispoziția de începere a urmăririi penale privind săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 6 din Legea 78/2000, dare de mită, prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal și complicitate la luare de mită, prevăzută de art. 48 alin. Cod penal rap. la art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 48 alin (1) Cod penal, apare mențiunea suplimentară și cu privire la pregătirea săvârșirii infracțiunilor de luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000, dare de mită, prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal.

Contrar susținerilor apărării, în sensul că această ordonanță de începere a urmăririi penale cu conținut mai extins nu ar fi fost existat la momentul la care s-au dispus măsuri de către judecătorul de drepturi și libertăți în cauză, întrucât nu ar fi fost menționată în încheierile judecătorului de drepturi și libertăți, de autorizare, respectiv prelungire a măsurilor de supraveghere tehnică în cauză, judecătorul de cameră preliminară de la instanța de fond a reținut că, dimpotrivă, există, bunăoară, în considerentele încheierii nr. ##/2021 din 16 aprilie 2021 pronunțată în dosarul nr. ####/111/2021 prin care s-a menționat că, prin ordonanța din 28 august

2020 s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză privind săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 6 din Legea 78/2000, dare de mită, prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal și complicitate la luare de mită, prevăzută de art. 48 alin. Cod penal rap. la art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 48 alin (1) Cod penal și cu privire la pregătirea săvârșirii inacțiunilor de luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000, dare de mită, prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal.

S-a arătat că, în aceste condiții, așa cum este evident, prin referirea și cu privire la pregătirea săvârșirii inacțiunilor de luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000, dare de mită, prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal, această ordonanță de începere a urmăririi penale cu dispozitiv mai extins a existat la data autorizării măsurilor de supraveghere tehnică și a fost avută în vedere de judecătorul de drepturi și libertăți, fiind de altfel, singura ordonanță de începere a urmăririi penale menționată în motivarea judecătorului de drepturi și libertăți, ceea ce, dincolo de faptul că, combate susținerile apărării, în sensul că această ordonanță nu exista la dosarul cauzei la momentul la care s-au solicitat aceste măsuri, atestă, în mod cert, și analizarea sa de către judecătorul de drepturi și libertăți. S-a arătat că, într-adevăr, încheierile judecătorului de drepturi și libertăți nu conțin referiri privind existența ambelor ordonanțe de începere a urmăririi penale, însă, din perspectiva excepției invocate de apărare, ce a invocat inexistența, la momentul dispunerii acestor măsuri și a autorizării investigatorilor și colaboratorilor a ordonatei în discuție, respectiv întocmirea sa retroactivă în scopul de a se crea cadrul procesul de investigare (folosire a investigatorilor autorizati) a faptelor ce urmau să fie săvârșite, s-a reținut că încheierile judecătorului de drepturi și libertăți menționate sunt elocvente a se stabili că ordonanța de începere a urmăririi penale, cu un dispozitiv mai extins nu s-a întocmit ulterior autorizării investigatorilor în cauză, iar cadrul procesul a avut în vedere a fost cel vizând și infracțiunile a căror săvârșire se pregătea.

S-a arătat că, potrivit art. 305 alin. (1) Cod procedură penală, când actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege, organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la fapta săvârșită ori a cărei săvârșire se pregătește.

De asemenea, s-a arătat că, potrivit art. 311 Cod procedură penală, în cazul în care, după începerea urmăririi penale, organul de urmărire penală constată fapte noi, date cu privire la participarea altor persoane, dispune extinderea urmăririi penale.

S-a precizat că, așa cum rezultă din analiza conținutului procesului-verbal de sesizare din oficiu, sub aspectul descrierii stării de fapt, se menționează existența unei posibile practici de corupție la nivelul Poliției de ##### Bihor, făcându-se precizarea că au fost identificate la acel moment trei persoane având modul de operare descris în actul de sesizare. A fost remarcată mențiunea din procesul-verbal de sesizare din oficiu în senul că „lucrători de poliție de frontieră.....obțin foloase necuvenite, în legătură cu îndeplinirea îndatoririlor de serviciu, cu ocazia facilitării trecerii frontierei spre Ungaria a transporturilor rutiere de mărfuri, maniera de redactare, prin folosirea verbului la timpul prezent „obțin,, relevând că activitatea descrisă, inclusiv în procesul-verbal de sesizare din oficiu, era o activitate prezentă, în curs de desfășurare, nicidecum o activitate trecută, astfel încât, investigarea sa să presupună strict administrarea unor probe specifice unor activități infracționale ce s-ar fi consumat și nu și recurgerea la procedee probatorii apte a dovedi activități în curs de derulare sau viitoare, cum sunt, bunăoară, măsurile de autorizare și folosirea investigatorilor.

În condițiile sus expuse, s-a reținut că există o concordanță între procesul-verbal de sesizare din oficiu și cadrul procesul construit inițial prin ordonanța de începere a urmăririi penale din 28.08.2020, respectiv ordonanța având următorul dispozitiv: dispune începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000, dare de mită, prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal.

S-a arătat că faptul că au fost întocmite două ordonanțe de începere a urmăririi penale, lasă să se întrevadă că, de fapt, una dintre ordonanțe ar completa-o pe cealaltă, prin referirea la infracțiunile a căror comitere se pregătea, însă faptul că o astfel de ipoteză rezulta din însăși procesul-verbal de sesizare din oficiu, care descria un mod de operare în codul unei posibile infracționalități de corupție generalizate în curs de desfășurare, referirea expresă fiind la „lucrători de politie,, -posibil fenomen generalizat, care „obțin,, - posibila activitate infracțională în curs de realizare, exclude în totalitate teza că ulterior strângerii datelor în dosar s-ar fi realizat această corecție a cadrului procesual, pentru a se valida urmărirea penală efectuată cu privire la inculpații trimiși în judecată, o astfel de corecție nefiind necesară, existând încă de la momentul sesizării organului de urmărire penală, datele privind existența unei posibile practici de corupție descrise ca atare atât în procesul-verbal de sesizare din oficiu, cât și în ambele ordonanțe de începere a urmăririi penale, în partea de considerente.

În aceste condiții, s-a arătat că faptul că au fost emise două ordonanțe de începere a urmăririi penale, deși nu atestă o activitate de urmărire penală situată în logica dispozițiilor art. 305 Cod procedură penală, nici nu aduce o vătămare vreunui drept al inculpaților, astfel încât, chiar constatându-se nelegalitatea ordonanței de începere a urmăririi penale cu un dispozitiv mai extins, așa cum s-a solicitat, să se poată susține că s-ar remedia un posibil prejudiciu procesual.

Drept urmare, constatând că nu se verifică susținerile apărării, că ordonanța de începere a urmăririi penale cu conținut extins nu ar fi existat la momentul dispunerii unor măsuri de către judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară de la instanța de fond a reținut că această ordonanță, emisă în condiții atipice, nu este afectată de nulitate absolută, iar, pe de altă parte, nu prefigurează nicio vătămare a drepturilor procesuale ale inculpaților astfel încât, prin aplicarea regimului nulității relative, să se impună desființarea sa.

S-a reținut că urmărirea penală a fost începută în data de 28.08.2020 cu privire la infracțiuni de luare de mită, dare de mită, complicitate la luare de mită săvârșite și în curs de săvârșire, în urma administrării unor probe și constatării prin intermediul acestora (proces-verbale încheiate de investigatori) a posibilei săvârșiri a faptelor de corupție s-a procedat la extinderea urmăririi penale cu privire la fiecare faptă în parte, individualizată și descrisă prin specificarea acțiunii concrete, a circumstanțelor de timp, loc, mod de operare, persoane posibil participante, iar ulterior la efectuarea urmăririi penale față de persoanele suspectate că ar fi comis aceste fapte. S-a reținut că modul de efectuare a urmăririi penale în acest mod concordă dispozițiilor legale incidente.

S-a arătat că, în acest context al efectuării urmăririi penale, măsura autorizării investigatorilor se încadrează în limitele impuse de ordonanța de începere a urmăririi penale, vizând și fapte a căror săvârșire se pregătea, aprecierea apărării, în sensul că, după prima autorizare s-ar fi acordat prelungiri care nu ar fi fost necesare și astfel ar avea un caracter abuziv, fiind combătută de însuși rezultatul acestor activități autorizate, fiind încheiate procese-verbale utilizate și apreciate de procuror ca probe concludente în fundamentarea acuzației. De asemenea, aprecierea că utilizarea investigatorilor nu era necesară, existând posibilitatea limitării la probațiunea

furnizată de mijloacele de supraveghere tehnică a fost apreciată ca fiind netemeinică, câtă vreme, așa cum rezultă, în cauza s-au utilizat ambele procedee probatorii și au fost utilizate complementar de către procuror, pentru a dovedi acuzațiile, probele furnizate de ambele procedee probatorii.

S-a reținut că analiza ordonanțelor procurorului denotă că acestea au fost motivate, considerentele sunt temeinicie și plauzibile, vizând inclusiv motive privind dificila implementare a acestor măsuri, raportat la natura activității investigate și pregătirea profesională a persoanelor investigate, argument acceptat de judecătorul de cameră preliminară de la instanța de fond ca fiind pertinent.

Cu privire la teza provocării susținută de apărare în cauza, judecătorul de cameră preliminară de la instanța de fond a apreciat că probele administrate în cauză prin intermediul utilizării investigatorilor sub acoperire au fost obținute, cu respectarea dispozițiilor legale, inclusiv cu respectarea dispozițiilor art. 101 alin. (3) Cod procedură penală pentru următoarele considerente:

Prin ordonanța din data de 23.10.2020 s-a dispus de către procuror autorizarea în cauză a investigatorilor cu identitate atribuită ##### și ### #####, în considerentele ordonanței reținându-se că având în vedere mijloacele de proba aflate la dispoziția Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, constatând că se conturează o suspiciune rezonabilă privind săvârșirea infracțiunilor care fac obiectul cauzei, respectiv a celor de luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 6 și art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000, de către funcționarii din cadrul S.P.F. #####. LT.P.F. #####, cu ocazia facilitării trecerii frontierei spre Ungaria a transporturilor de mărfuri efectuate, și întrucât se conturează o suspiciune rezonabilă privind pregătirea unor infracțiuni de aceeași natură, dată fiind amploarea și frecvența fenomenului infracțional și numărul mare de funcționari vizați, constatând că măsura este una necesară și proporțională cu restrângerea drepturilor și libertăților fundamentale, date fiind particularitățile cauzei, importanța informațiilor/probelor ce urmează a fi obținute și gravitatea infracțiunilor de corupție indicate, și constatând că probe privind activitatea infracțională nu ar putea fi obținute în alt mod, se autorizează utilizarea în cauză a investigatorilor sub acoperire ##### și ### ##### pentru o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 23.10.2020 și până la data de 21.12.2020, inclusiv.

S-a reținut că, în materia provocării, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a făcut referire în cauzele ##### și Schymik c. României (hotărârea din 14 aprilie 2015), ##### c. României (hotărârea din 14 februarie 2017) la doctrina „caracterului pasiv” al activității pe care trebuie să o desfășoare în această materie agenții statului potrivit căreia activitatea agenților statului nu poate fi considerată provocare dacă: (i) există o suspiciune rezonabilă că o persoană participă la o infracțiune sau pregătește săvârșirea unei infracțiuni; (ii) activitatea polițiștilor sau a colaboratorilor acestora a fost autorizată în condițiile legii; (iii) agenții statului sau colaboratorii acestora nu au făcut altceva decât să ofere suspectului o ocazie obișnuită (care nu are caracter excepțional) de a comite o infracțiune.

S-a apreciat că mențiunea din procesul-verbal de sesizare din oficiu în sensul că din informațiile existente și verificările efectuate la nivelul Serviciului ##### Anticorupție Bihor atestă existența unor informații la nivelul organului de poliție judiciară, iar cu privire la sursa din care organul de poliție judiciară și-a extras informațiile ce stau la baza sesizării din oficiu, s-a

reținut că, în absența unor mențiuni detaliate, raportat la natura organului statului care deține aceste informații, suntem în prezenta unor informații oferite poliției în cadrul rețelelor informaționale pe care polițiștii operativi din cadrul structurilor specializate au datoriat de a și le crea, fiind vorba în fapt de instrumente prin care, specific activității polițienești, se materializează informațiile care le parvin din mediul infracțional.

Reținând și aspectele factuale redată mai sus, în sensul că, inițial, în procesul-verbal de sesizare din oficiu sunt menționate numele polițiștilor de frontieră #####-##### și #####-#####, ca fiind „dintre lucrătorii de poliție care au un mod de operare similar celui menționat”, cu atât mai evident, este faptul că, organul de poliție deține date concrete privind posibila activitate infracțională ce s-ar fi generalizat la nivelul Poliției de #####, astfel încât, consistența acestor date indică neechivoc faptul că organele statului nu au desfășurat o acțiune țintită asupra inculpaților trimiși în judecată în vederea determinării acestora la comiterea de fapte penale, dimpotrivă, apare o concordanță asupra aspectelor factuale inițial reținute și finalitatea anchetei efectuate, în sensul posibilei identificări și a altor lucrători de poliție de frontieră posibil integrați posibilului fenomenului de corupție investigat de organul de urmărire penală.

Contrar apărării, judecătorul de cameră preliminară de la instanța de fond nu a constatat existența vreunui argument care să conducă la concluzia că, prin indicarea inițială în cadrul actelor dosarului (proces-verbal de sesizare din oficiu) a numelor aparținând a doi lucrători de poliție cu privire la care se dețineau date că ar fi integrați unui posibil fenomen infracțional de corupție și stabilirea ulterioară a integrării în cadrul acestui posibil fenomen infracțional a altor polițiști, organele de urmărire penală ar fi avut o atitudine proactivă față de aceștia din urmă prin utilizarea investigatorilor autorizați, câtă vreme, așa cum s-a arătat, încă de la începutul anchetei, în cadrul stării de fapt, s-a menționat săvârșirea unor posibile fapte de corupție, ca fenomen generalizat pe acest sector, de către „lucrătorii de poliție de frontieră”, dintre care au fost identificați cu mod de operare similar doi agenți de poliție de frontieră. Această mențiune din cuprinsul descrierii inițiale a stării de fapt, fenomen generalizat, reprezintă o informație concretă, deținută la începutul anchetei, care a permis și justificat fără nicio încălcare a legii, utilizarea investigatorilor și identificarea oricărui lucrător de poliție care, prin conduita și modul de exercitare a activităților profesionale, s-ar fi integrat posibilului fenomen de corupție descris în actul de sesizare și în ordonanța de începere a urmăririi penale.

Mai mult, s-a remarcat că aceste date se completau anterior autorizării investigatorilor cu identitate atribuită ##### și ##### cu denunțurile anterioare.

Sub aspectul legalității actelor de urmărire penală, cu referire la faptele reținute în sarcina inculpaților, respectiv încadrarea juridică atribuită acestora, judecătorul de cameră preliminară de la instanța de fond a constatat concordanța, sub acest aspect, a actului de sesizare a instanței, cu actele de urmărire penală ce-l preced, respectiv cu ordonanțele de începere a urmăririi penale în rem, în personam, cu cele de extindere a urmăririi penale și cu cele de punere în mișcare a acțiunii penale, neconstatând încălcări ale dispozițiilor legale, de natura a conduce la nelegalitatea actelor de urmărire penală.

Împotriva încheierii penale mai sus arătate, în termenul legal, au formulat contestații inculpații #####-#####, #####, #####-##### și #####, criticând-o sub aspectul netemeinicii și solicitând desființarea acesteia

și, în principal, trimiterea cauzei spre rejudecare judecătorului de cameră preliminară de la instanța de fond ca urmare a nemotivării încheierii atacate și a lipsei analizării probelor administrate în cadrul procedurii de cameră preliminară în adoptarea soluției de respingere a cererilor și excepțiilor invocate.

În subsidiar s-a solicitat să se desființeze încheierea atacate în sensul admiterii următoarelor cereri și excepții:

(i) neregularitatea rechizitoriului sub aspectul nedescrierii faptei din perspectiva întrunirii elementelor de tipicitate obiectivă ale infracțiunii de luare de mită, sens în care s-a arătat că nu a fost descrisă situația juridică a fiecărui inculpat în mod individual, prin coroborarea tuturor probelor și descrierea situației factuale prin prisma laturii obiective a infracțiunii de luare de mită, deși situația juridică a inculpaților este diferită;

(ii) nulitatea procedurii probatorii al folosirii investigatorilor sub acoperire și a colaboratorilor, precum și de participare autorizată la anumite activități, dispuse prin ordonanța din data de 23.10.2020 (introducerea investigatorilor ##### și #####) și din 25 mai 2021 (introducerea colaboratorului #####), ulterior prelungite prin ordonanțele din 21.12.2020, 17.02.2021, 14.04.2021, cu consecința excluderii proceselor-verbale întocmite de investigatorii sub acoperire și a înregistrărilor audio-video materializate în procesele-verbale de redare (având în vedere atât motivele de nelegalitate derivate din lipsa cadrului procesual adecvat pentru folosirea acestui procedeu probatoriu în modalitatea în care s-a procedat efectiv, cât și din perspectiva neloyalității administrării probelor în contextul provocării la obținerea de probe și de săvârșire a unei infracțiuni. S-a arătat că întreaga probațiune administrată în cauză este rezultatul participării active a organelor de cercetare penală la comiterea faptelor, neexistând nicio faptă comisă anterior de inculpați și nicio probă sau incidiu care să ateste că inculpații ar fi comis anterior fapte similare celor sub acuzația cărora au fost trimiși în judecată. De asemenea, s-a susținut că este cât se poate de evident că în lipsa activităților de instigare din partea investigatorilor faptele imputate inculpaților nu ar fi fost comise, investigatorii premeditând întregul context în care urmau să remită sume de bani lucrărilor poliției de frontieră, gardul de implicare al investigatorilor în vederea comiterii de inculpați a faptelor fiind determinat, aceștia provocându-i pe inculpați la comiterea prezumtivelor fapte;

(iii) inexistența actului/nulitatea ordonanței de începere a urmăririi penale din 28.08.2020 cu specific proactiv și a tuturor actelor subsecvente ca nulitate derivată. Sub acest aspect s-a arătat că urmărirea penală a debutat ca urmare a unei sesizări din oficiu, în care nu au fost indicați lucrători ai poliției de frontieră care nu au fost trimiși în judecată în prezenta cauză și că, pe baza acestei sesizări, prin ordonanța din 28 august 2020 s-a dispus începerea urmăririi penale in rem, însă, în aceeași dată de 28 august 2020 s-a emis o nouă ordonanță de începere a urmăririi penale, în cadrul căreia s-a făcut referire și la pregătirea săvârșirii inacțiunilor de luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000, dare de mită, prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal, apreciindu-se că această din urmă ordonanță a fost emisă ulterior, însă i s-a conferit în mod fals aceeași dată de emitere, pentru reconfirmarea cadrului procesual și pentru ca organele de urmărire penală să-și poată justifica demersurile procesuale făcute ulterior, care nu au nicio legătură cu cadrul procesual pentru care s-a început urmărirea penală. Tot în acest sens s-a făcut referire la faptul că în încheierile judecătorului de drepturi și libertăți prin care s-au încuviințat măsurile de supraveghere tehnică nu se face referire la cea de-a doua ordonanță;

(iv)nulitatea ordonanțelor de extindere a urmăririi penale din 17.05.2021 (inculpații #####, #####, #####-#####, ##### și #####-#####), din 17.03.2021 și 18.05.2021 (inculpatul #####);

(v) nulitatea ordonanței de efectuare în continuare a urmăririi penale față de suspect din 06.12.2021 din 06.12.2021 și nulitatea ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale din 08.12.2021.

Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de contestație invocate, cât și din oficiu, sub toate aspectele de fapt și de drept, completul de doi judecători de cameră preliminară reține următoarele:

1.Cu privire la pretinsa nemotivare a încheierii contestate

Completul de judecători de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel ##### consideră că, potrivit dispozițiilor art. 403 Cod procedură penală, instanța are obligația de a motiva în fapt și în drept hotărârea pronunțată. Dispozițiile legale anterior menționate, aplicabile deopotrivă încheierii de cameră preliminară impun ca expunerea să cuprindă, printre altele, analiza oricăror elemente de fapt pe care se sprijină soluția pronunțată, precum și temeiurile de drept în baza cărora a fost dispusă.

În afara dispozițiilor din dreptul intern, Completul de judecători de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel ##### reține că obligația de motivare a hotărârii judecătorești decurge și din prevederile Convenției Europene a Drepturilor Omului. Astfel, dispozițiile art. 6 din Convenție consacră dreptul oricărei persoane de a-și prezenta argumentele și apărările în fața instanței de judecată, dar îi impun și acesteia obligația de a examina în mod efectiv toate susținerile părților. Motivarea hotărârii reprezintă mijlocul prin care se verifică respectarea drepturilor părților și contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției. Jurisprudența instanței europene referitoare la dreptul la un proces echitabil subliniază că motivarea unei hotărâri constituie o componentă a acestui drept și atribuie instanței obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților (#####, hotărârea din 20 aprilie 2010, în cauza ##### c. României, parag. 32-38).

Motivarea trebuie să permită analizarea raționamentului logic care a condus judecătorul la pronunțarea unei soluții în detrimentul alteia. Prezentarea argumentelor de fapt și de drept avute în vedere la pronunțarea soluției trebuie să permită participanților la procesul penal – părți și procuror – să aprecieze în mod efectiv și rezonabil asupra temeiniciei căilor de atac promovate în cauză. În acest sens, în cauza Hadjianastassiou c. Greciei, Curtea Europeană arată că este necesar ca o hotărâre să fie suficient de clară, astfel încât un acuzat să poată exercita căile de atac prevăzute de legislația națională.

În același sens, instanța supremă română a arătat că „motivarea soluției pronunțate de instanța de judecată constituie o îndatorire care înlătură orice aspect discreționar în realizarea justiției, dând părților din proces posibilitatea să-și formeze convingerea cu privire la legalitatea și temeinicia soluției adoptate, iar instanțelor de control judiciar elementele necesare pentru exercitarea controlului judecătoresc. A motiva înseamnă a demonstra, a pune în evidență datele concrete care, folosite ca premise, duc la formularea unei concluzii logice. Simpla afirmare a unei concluzii fără indicarea unei date concrete, fără a arăta în ce mod a fost stabilită acea dată sau referirea explicită ori implicită la actele cauzei în general nu înseamnă a motiva” (I.C.C.J., secția penală, decizia nr. ####/2004, www.scj.ro).

Tot astfel, potrivit art. 31 din Avizul nr. 11 (2008) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, se reține că pentru a fi de calitate, hotărârea judecătorească trebuie percepută de justițiabil și de societate în general drept rezultatul unei aplicări pertinente a regulilor de drept, al unei proceduri echitabile și al unei aprecieri convingătoare a faptelor, fiind executabilă. Justițiabilul va avea atunci convingerea că a fost examinată cauza sa și că a fost soluționată corect și societatea va percepe hotărârea ca pe un factor ce poate restabili pacea socială.

de motivare a încheierii de cameră preliminară nu se încadrează în niciuna din situațiile expres prevăzute de art. 4251 alin. (7) Cod procedură penală, dar cu toate acestea este unanim acceptat de jurisprudență că lipsa totală a hotărârii conduce la încălcarea dreptului la un proces echitabil, așa cum este el prevăzut de art. 6 din #####. În schimb, o motivare parțială nu poate constitui decât un motiv de nulitate relativă, care nu poate conduce la desființarea întregii hotărâri și trimiterea spre rejudecare la instanța inițial investită cu judecarea pe fond a cauzei. O astfel de soluție nu încalcă dreptul la un proces echitabil, așa cum este prevăzut de art. 6 din ##### și cum a fost interpretat în mod constant de instanța europeană, deoarece la stabilirea caracterului echitabil al unei proceduri penale desfășurată împotriva unui inculpat aceasta trebuie analizată în ansamblul ei, iar constatarea unei eventuale curențe în motivarea instanței de fond poate fi îndreptată de instanța de control judiciar.

Motivarea succintă nu reprezintă o lipsă de motivare, nici măcar o motivare parțială. Motivarea unei hotărâri trebuie să reflecte capacitatea de analiză și sinteză a autorului ei, iar atâta timp cât reflectă raționamentul logic care a condus judecătorul la pronunțarea unei anumite soluții, aceasta corespunde cerințelor unui proces echitabil.

În cauză, completul de judecători de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel ##### apreciază că încheierea atacată a fost motivată la standardul minimal care să permită contestarea acesteia. ##### nu îndeplinește standardele cu privire la calitatea motivării potrivit Avizului nr. 11 (2008) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, este oferit succint, raționamentul care a stat la baza soluției criticate.

Chiar dacă judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Bihor a răspuns în unele ipoteze lacunar cererilor și excepțiilor invocate în cauză, nu se poate reține în cauză lipsa unei motivări care să necesite trimiterea cauzei spre rejudecare.

2. Cu privire la regularitatea actului de sesizare a instanței

Completul de judecători de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel ##### apreciază că în evaluarea cerințelor de fond ale actului de sesizare judecătorul de cameră preliminară verifică claritatea acuzației ceea ce presupune atât stabilirea locului și datei comiterii faptelor care fac obiectul acuzației, cât și prezentarea acestora cu suficientă precizie încât să rezulte concordanța cu norma de incriminare.

Realizarea acestei evaluări urmărește o dublă finalitate, subsumată exigentelor de echitabilitate a procedurii.

Pe de o parte, este necesar să se asigure respectarea standardului prevăzut de art. 6 parag. 3 lit. a) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Pe de altă parte, respectarea dreptului la un proces echitabil al inculpatului implică și stabilirea în mod previzibil a obiectului judecății care, potrivit art. 371 Cod procedură penală se limitează la faptele și la persoanele arătate în actul de acuzare, fiind astfel necesar ca actul de

sesizare să cuprindă descrierea tuturor faptelor care formează obiectul acuzației penale, cu indicarea pentru fiecare dintre acestea și a inculpaților care se consideră că au participat la comiterea ei.

Așadar, acuzațiile parchetului trebuie să fie formulate într-o manieră suficient de clară, încât să dea posibilitatea persoanei inculpate să înțeleagă, chiar beneficiind de sprijinul unor specialiști ai dreptului (avocați, consilieri juridici), ce anume i se reproșează de către autorități și care este semnificația penală a conduitei sale (încadrare juridică și, implicit, tratament sancționator).

Completul de judecatori de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel ##### opinează că în cauză se impune a se constata regularitatea actului de sesizare a instanței întrucât:

a.rechizitoriul din data de 20.12.2022, emis în dosarul nr.##/P/2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor prin care au fost trimiși în judecată inculpații #####-#####, #####, #####-#####, #####-##### și ##### a fost verificat sub aspectul legalității și temeiniciei de procurorul ierarhic superior celui care a emis rechizitoriul ;

b.rechizitoriul din data de 20.12.2022, emis în dosarul nr.##/P/2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de art. 328 Cod procedură penală, faptele și persoanele pentru care s-a efectuat urmărirea penală și încadrarea juridică a acestora;

c.în cuprinsul rechizitoriului sunt descrise faptele care constituie obiectul acuzării (natura faptelor imputate inculpaților, modul, mijloacele, timpul și locul comiterii lor, împrejurările de fapt și contextul săvârșirii pretinselor fapte) pentru a se putea stabili obiectul și limitele judecății.

În concret, în actul de sesizare s-au reținut, în esență, următoarele:

Inculpatul #####, agent sef de politie de frontiera in cadrul I.T.P.F. ##### – Sectorul Poliției de ##### – Punctul de Trecere a Frontierei ##### – Ture de serviciu, care își desfășoară activitatea în cadrul P.T.F. ##### I, în mod repetat (doua acte materiale) și în baza aceleiași rezoluții infracționale, la data de 11.03.2021, în jurul orei 14:20, a pretins și primit de la investigatorul sub acoperire #####, angajat în calitate de șofer auto pe un camion de transport marfa aparținând unei persoane juridice române, suma de 50 de lei, pentru a-i facilita acestuia reducerea timpilor de așteptare, în coloana ce se formează pe drumul european E60, fapta fiind săvârșită în legătură cu atribuțiile de serviciu ale funcționarului, iar, la data de 06.05.2021, în jurul orei 15:20, a solicitat și primit de la investigatorul sub acoperire #####, angajat în calitate de șofer auto pe un camion de transport marfa, aparținând unei persoane juridice române, suma de 50 de lei, pentru a-i facilita acestuia reducerea timpilor de așteptare, în coloana ce se formează pe drumul european E60, fapta fiind săvârșită în legătură cu atribuțiile de serviciu ale funcționarului.

La data de 19.04.2021, în jurul orei 19:30, inculpatul #####, agent sef principal de politie de frontiera in cadrul I.T.P.F. ##### – Sectorul Poliției de ##### – Punctul de Trecere a Frontierei ##### – Ture de serviciu, care isi desfasoara activitatea in cadrul P.T.F. ##### I, a primit de la investigatorul sub acoperire #####, angajat in calitate de sofer auto pe un camion de transport marfa, aparținând unei persoane juridice romane, suma de 50 de lei, pentru a-i facilita acestuia reducerea timpilor de asteptare, in coloana ce se formeaza pe drumul european E60, fapta fiind savarsita in legatura cu atributiile de serviciu ale functionarului.

La data de 13.05.2021, in jurul orei 21:54, inculpatul #####, agent sef principal de politie de frontiera in cadrul I.T.P.F. ##### – Sectorul Politiei de ##### – Punctul de Trecere a Frontierei ##### – Ture de serviciu, care își desfășoară activitatea in cadrul P.T.F. ##### I, a solicitat si primit de la investigatorul sub acoperire ### #####, pasager in camionul de transport marfa condus de către investigatorul #####, suma de 100 de euro, pentru a nu-si îndeplini atribuțiile de serviciu referitoare la carantinarea persoanei in cauza.

La data de 08.06.2021, in jurul orei 02:50, inculpatul #####, agent de politie de frontiera in cadrul I.T.P.F. ##### – Sectorul Politiei de ##### – Punctul de Trecere a Frontierei ##### – Ture de serviciu, care isi desfășoară activitatea in cadrul P.T.F. ##### I, a solicitat si primit de la investigatorul sub acoperire ##### suma de 60 de euro, cu privire la neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu referitoare la controlul documentelor transportatorilor de marfa.

La data de 16.06.2021, in jurul orei 05:47, in timp ce investigatorul sub acoperire ##### conducea un autocamion format din autotractor si semiremorca prin P.T.F. ##### I, sensul de intrare in #####, inculpatul #####, agent sef adjunct de politie de frontiera in cadrul I.T.P.F. ##### – Sectorul Politiei de ##### – Punctul de Trecere a Frontierei ##### – Ture de serviciu, care isi desfășoară activitatea in cadrul P.T.F. ##### I, a solicitat si primit de la acesta suma de 80 de euro, cu privire la neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu referitoare la controlul documentelor transportatorilor de marfa.

În susținerea acuzației, Ministerul ##### s-a folosit de următoarele mijloace de probă: declarațiile inculpatului #####; declarațiile inculpatului #####; declarațiile inculpatului #####; declarațiile inculpatului #####; adresa cu nr. #####.12.2021, inaintata de catre I.G.P.F. – I.T.P.F. ##### – Sectorul Politiei de #####, ca urmare careia s-au inaintat fisele postului aparținând inculpaților #####, #####, #####, ##### si #####; procesul-verbal din data de 07.12.2021, care atesta efectuarea perchezitiei domiciliare in prezenta cauza la aceeasi data; procesul-verbal din data de 21.01.2021, intocmit de catre investigatorul sub acoperire ##### (vizând datele si informațiile obtinute de catre acesta cu privire la fenomenul infracțional cercetat); procesul-verbal din data de 17.02.2021, intocmit de catre investigatorul sub acoperire ##### (vizand datele si informatiile obtinute de catre acesta cu privire la fenomenul infracțional cercetat);- procesul-verbal din data de 26.02.2021, intocmit de catre investigatorul sub acoperire ##### (vizand datele si informatiile obtinute de catre acesta cu privire la fenomenul infracțional cercetat; procesul-verbal din data de 11.03.2021, intocmit de catre investigatorul sub acoperire ##### (vizand primul act material aferent faptei imputate inculpatului #####), procesul-verbal din data de 06.05.2021, intocmit de catre investigatorul sub acoperire ##### (vizand al doilea act material aferent faptei imputate inculpatului #####), procesul-verbal din data de 17.06.2021, intocmit de catre investigatorul sub acoperire ##### (vizand infractiunea imputata inculpatului #####), procesul-verbal din data de 10.06.2021, intocmit de catre investigatorul sub acoperire ##### (vizand infractiunea imputata inculpatului #####), procesul-verbal din data de 10.06.2021, intocmit de catre investigatorul sub acoperire ### (vizand infractiunea imputata inculpatului #####), procesul-verbal din data de 17.05.2021, intocmit de catre investigatorul sub

acoperire ##### (vizand infractiunea imputata inculpatului #####), procesul-verbal din data de 19.04.2021, intocmit de catre investigatorul sub acoperire ##### (vizand infractiunea imputata inculpatului #####), procesele-verbale din data de 11.05.2021, intocmite de catre organele de politie din cadrul Serviciului ##### Anticoruptie Bihor, in cuprinsul carora au fost redate discutiile purtate in mediul ambiental la data de 19.04.2021, intre investigatorul sub acoperire ##### si inculpatul #####, procesul-verbal din data de 15.06.2021, intocmit de catre organele de politie din cadrul Serviciului ##### Anticoruptie Bihor, in cuprinsul caruia au fost redate discutiile purtate in mediul ambiental la data de 08.06.2021, intre investigatorul sub acoperire ##### si inculpatul #####, procesul-verbal din data de 20.05.2021, intocmit de catre organele de politie din cadrul Serviciului ##### Anticoruptie Bihor, in cuprinsul caruia au fost redate discutiile purtate in mediul ambiental la data de 06.05.2021, intre investigatorul sub acoperire ##### si inculpatul ##### (cu privire la actul material aferent faptei din data de 06.05.2021), procesul-verbal din data de 07.04.2021, intocmit de catre organele de politie din cadrul Serviciului ##### Anticoruptie Bihor, in cuprinsul caruia au fost redate discutiile purtate in mediul ambiental la data de 06.05.2021, intre investigatorul sub acoperire ##### si inculpatul ##### (cu privire la actul material aferent faptei din data de 11.03.2021), procesul-verbal din data de 27.05.2021, intocmit de catre organele de politie din cadrul Serviciului ##### Anticoruptie Bihor, in cuprinsul caruia au fost redate discutiile purtate in mediul ambiental la data de 13.05.2021, intre investigatorii sub acoperire ##### si ##### si inculpatul #####, procesul-verbal din data de 14.07.2021, intocmit de catre organele de politie din cadrul Serviciului ##### Anticoruptie Bihor, in cuprinsul caruia au fost redate discutiile purtate in mediul ambiental la data de 16.06.2021, intre investigatorul sub acoperire ##### si inculpatul #####, adresa cu nr. 31902/14.12.2021, inaintata de catre Directia de #####, procesele verbale din data de 12.11.2021, intocmite de catre organele de politie din cadrul Directiei Generale Anticoruptie – Serviciul ##### Anticoruptie Bihor, procesul-verbal din data de 22.02.2021, incheiat intre lucratorul de politie din cadrul Directiei Generale Anticoruptie – Serviciul ##### Anticoruptie Bihor si investigatorul sub acoperire #####, cu referire la remiterea sumelor de bani destinate derulării activității autorizate, raportul de trecere pe cheltuieli a sumelor nerecuperate, intocmit la data de 21.12.2021, de catre Parchetul de pe langa Tribunalul Bihor.

Carențele semnalate de apărătorii inculpaților, vizând în esență precara descriere a elementului material al acuzațiilor imputate nu sunt apte să atragă reținerea neregularității actului de sesizare, instanța investită cu fondul cauzei având prerogativa de a stabili temeinicia acuzațiilor. Judecătorul de cameră preliminară nu are prerogativa de a analiza aptitudinea rechizitoriului de a conduce la pronunțarea unei hotărâri de condamnare ori la stabilirea unei anumite încadrări juridice, fiabilitatea probelor, respectiv temeinicia acuzației / încadrării juridice, toate acestea realizându-se în cursul judecății.

Completul de judecători de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel ##### apreciază că infracțiunile care formează obiectul acțiunii penale și sunt redate în actul de sesizare a instanței sunt descrise într-o manieră suficient de clară astfel încât să asigure exercitarea pleneră a dreptului la apărare a acuzaților.

Astfel, completul de judecători de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel ##### apreciază că în cuprinsul rechizitoriului s-a realizat o descriere exhaustivă a faptelor, procurorul de caz a făcut încadrarea juridică a acesteia, a indicat probele și mijloacele de probă pe care și-a motivat starea de fapt expusă, inculpații au avut acces la dosarul de urmărire penală, au beneficiat de asistență judiciară din partea unui avocat profesionist și au avut posibilitatea de a-și face apărări cu privire la conținutul acuzațiilor care li se impută.

Ca atare, completul de doi judecători de cameră preliminară apreciază că în mod just judecătorul de cameră preliminară din cadrul instanței de fond a respins cererile vizând neregularitatea sesizării instanței.

3. Relativ la nulitatea ordonanței de începere a urmăririi penale și a ordonanțelor, respectiv a procedeelelor probatorii subsecvente

Nefondată este și solicitarea inculpaților de a se constata nulitatea ordonanței de începere a urmăririi penale din data de 28.08.2020 (intitulată de apărare „a doua ordonanță de începere a urmăririi penale”) prin care s-ar fi dispus începerea urmăririi penale pentru ipoteza privind pregătirea săvârșirii unor infracțiuni de corupție.

Judecătorii de cameră preliminară apreciază că succesiunea actelor de urmărire penală relevă o oarecare stângăcie a organelor de anchetă care au emis în concret în același dosar două ordonanțe de începere a urmăririi penale, omițând să apeleze la extinderea urmăririi penale legal începute în cauză pentru aspecte suplimentare, expuse însă în actul de sesizare dar omise de organele de anchetă odată cu începerea urmăririi penale.

Astfel, la fila 7 din vol. I al dosarului de urmărire penală se află ordonanța de începere a urmăririi penale din data de 28.08.2020 prin care s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză privind săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 6 din Legea 78/2000, dare de mită, prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal și complicitate la infracțiunea de luare de mită, prevăzută de art. 48 alin. Cod penal rap. la art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 48 alin (1) Cod penal.

La fila 8 din vol. I al dosarului de urmărire penală se află o altă ordonanță, tot din data de 28.08.2020, prin care s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză privind săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 6 din Legea 78/2000, dare de mită, prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal și complicitate la luare de mită, prevăzută de art. 48 alin. Cod penal rap. la art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 48 alin (1) Cod penal și cu privire la pregătirea săvârșirii inacțiunilor de luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000, dare de mită, prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal.

comparativă a celor două ordonanțe evidențiază o diferență între dispozitivul acestora, partea de considerente fiind identică, cu excepția mențiunii din ordonanța aflată la fila 8, în care, pe lângă dispoziția de începere a urmăririi penale privind săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 6 din Legea 78/2000, dare de mită, prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal și complicitate la luare de mită, prevăzută de art. 48 alin. Cod penal rap. la art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 48 alin (1) Cod penal, apare mențiunea suplimentară și cu privire la pregătirea săvârșirii inacțiunilor de luare de mită, prevăzută

de art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000, dare de mită, prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal.

Completul de judecători de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel ##### apreciază că nu se poate reține împrejurarea că ordonanța de la fila 8 din dosarul de urmărire penală ar fi fost întocmită retroactiv, având inserată o dată falsă în conținutul acesteia.

Astfel, potrivit procesului-verbal de sesizare din oficiu aflat la fila 2 din vol. I al dosarului de urmărire penală: „Lucrătorii de poliție de frontieră din cadrul S.P.F. ##### - I.T.P.F. ##### obțin foloase necuvenite în legătură cu îndeplinirea îndatoririlor de serviciu, cu ocazia facilitării trecerii frontierei spre Ungaria a transporturilor de mărfuri. Astfel, cu ocazia derulării activităților de control trafic din proximitatea zonei de frontieră, polițiștii de frontiera primesc de la conducătorii auto diferite sume de bani, variind între 10 și 50 de euro, care sunt disimulate în documentele prezentate la control, pentru a li se permite accesul prioritar către P.T.F. #####. În sensul de mai sus, pentru a beneficia de reducerea timpilor de așteptare, în coloana ce se formează pe drumul european E60, transportatorii sunt dirijați de către polițiștii de frontiera pe DJ 190, ruta de acces unde este interzis accesul auto mai mari de 3,5 t, și care le permite acestora să intre în apropierea punctului de frontiera, la 200 de metri. În unele situații banii sunt preținși și primiți de către lucrătorii de frontieră prin mijlocirea numitului #####, în incinta restaurantului ##### lui ###, care administrează localul indicat. Dintre lucrătorii de poliție cu modul de operare indicat, au fost identificați numiții ##### si #####”.

Contrar susținerilor apărării, se constată că sesizarea viza o activitate infracțională mai amplă și de actualitate, aflată în desfășurare, aceasta referindu-se la preținse acte de luare de mită comise de lucrătorii de poliție de frontieră dintre care au fost identificați la momentul inițial numiții ##### si #####.

Ca atare se constată există o concordanță între suportul factual al acuzațiilor cuprinse în procesul-verbal de sesizare din oficiu și cadrul procesul creat prin cele două ordonanțe de începere a urmăririi penale din 28.08.2020.

Chiar dacă eronată ca act procedural, emiterea celei de-a doua ordonanțe nu constituie decât complinirea ordonanței de începere a urmăririi penale inițiale (care nu s-a referit la întreaga acuzație sesizată), act procesul obligatoriu în conformitate cu dispozițiile art. 305 Cod procedură penală subsecvent legalei sesizări a comiterii unor fapte penale.

Nu în ultimul rând, completul de doi judecători de cameră preliminară constată că această ordonanță de începere a urmăririi penale cu efect mai amplu a fost contemporană primei ordonanțe de începere a urmăririi penale în cauză în contextul în care conținutul acesteia este menționat în considerentele încheierii nr. ##/2021 din 16 aprilie 2021 pronunțată în dosarul nr. #####/111/2021 prin care s-a argumentat că, prin ordonanța din 28 august 2020 s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză privind săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 6 din Legea 78/2000, dare de mită, prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal și complicitate la luare de mită, prevăzută de art. 48 alin. Cod penal rap. la art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 48 alin (1) Cod penal și cu privire la pregătirea săvârșirii infracțiunilor de luare de mită, prevăzută de art. 289 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000, dare de mită, prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal.

Emiterea celor două ordonanțe de începere a urmăririi penale, deși nu atestă o activitate de urmărire penală situată în logica dispozițiilor art. 305 Cod procedură penală, procurorul având

mijloace de a corija carența descriptivă inițială, nici nu aduce o vătămare vreunui drept al inculpaților.

Ulterior începerii urmăririi penale în data de 28.08.2020 cu privire la infracțiuni de luare de mită, dare de mită, complicitate la luare de mită săvârșite și în curs de săvârșire, în urma administrării unor probe și constatării prin intermediul acestora (proces-verbale încheiate de investigatori) a posibilei săvârșiri a faptelor de corupție s-a procedat la extinderea urmăririi penale cu privire la fiecare faptă în parte, individualizată și descrisă prin specificarea acțiunii concrete, a circumstanțelor de timp, loc, mod de operare, persoane posibil participante, iar ulterior la efectuarea urmăririi penale față de persoanele suspectate că ar fi comis aceste fapte.

Ca atare, Completul de judecători de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel ##### apreciază că această ordonanță de începere a urmăririi penale cu dispozitiv mai extins a existat la data autorizării măsurilor de supraveghere tehnică și a fost avută în vedere de judecătorul de drepturi și libertăți, fiind de altfel, singura ordonanță de începere a urmăririi penale menționată în motivarea judecătorului de drepturi și libertăți, ceea ce, dincolo de faptul că infirmă susținerile apărării, în sensul că această ordonanță nu exista la dosarul cauzei la momentul la care s-au solicitat aceste măsuri, atestă, în mod cert și analizarea sa de către judecătorul de drepturi și libertăți.

De asemenea, nu se poate reține nulitatea dispunerii procedurii probatorii al folosirii investigatorilor sub acoperire și a colaboratorilor, precum și de participare autorizată la anumite activități, prin ordonanța din data de 23.10.2020 (introducerea investigatorilor ##### și #####) și din 25 mai 2021 (introducerea colaboratorului #####), ulterior prelungite prin ordonanțele din 21.12.2020, 17.02.2021, 14.04.2021, acestea fiind dispuse în cadrul urmăririi penale începute relativ la suspiciunea actuală de comitere a unor fapte de corupție la nivelul S.P.F. ##### - I.T.P.F. #####.

În mod corelativ, având în vedere argumentele expuse, nu se poate reține nici nulitatea ordonanțelor subsecvente emise de procuror, respectiv a ordonanței de efectuale în continuare a urmăririi penale și de punere în mișcare a acțiunii penale.

4. Cu privire la legalitatea și loialitatea actelor realizate de investigatorul autorizat și loialitatea procedurilor

Relativ la activitatea desfășurată de investigatorii sub acoperire desemnați în cauză Completul de judecători de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel ##### reține următoarele aspecte:

Prin ordonanța din data de 23.10.2023, ținându-se seama de existența unor suspiciuni cu privire la comiterea de acte de corupție la nivelul IPTF ##### procurorul a dispus introducerea în cauză a doi investigatori sub acoperire.

Prin aceeași ordonanță, cei doi investigatori sub acoperire au fost autorizați să „comită fapte similare laturii obiective a infracțiunilor de dare de mită”, în concret următoarele chestiuni: a furniza funcționarilor din cadrul P.T.F. ##### o oportunitate obișnuită de a săvârși infracțiunea de luare de mită, în împrejurări similare celor care fac obiectul prezentei cauze (fie furnizând pretexte referitoare la neconformitatea unora dintre documentele deținute, fie urmează a solicita să ajungă în fața cozii de autovehicule staționate în vamă, fie urmează a da curs unor solicitări explicite/implicite ocazionale provenite din partea funcționarilor, urmând ca eventuala solicitare

privind remiterea de sume de bani să provină de la funcționari, investigatorii având o atitudine pasivă sub acest aspect "

I s-a trasat investigatorului ##### sarcina de a depune diligențe în vederea obținerii atestatului ARR, respectiv a certificatului de pregătire profesională a conducătorilor auto, care să-i permită acestuia conducerea mijloacelor de transport puse la dispoziție și să depună diligențe în vederea identificării și angajării la o societate de transport de profil care efectuează curse regulate prin PTF #####.

Perioada de autorizare a fost de 60 de zile, respectiv 23.10.2020 - 21.12.2020.

În data de 21.12.2020 a fost prelungită această autorizare cu 60 de zile, din 22.12.2020 - 18.02.2021, prin ordonanță, ulterior, la data de 17.02.2021 a fost prelungită autorizarea cu încă 60 de zile, din 19.02.2021 - 19.04.2021 cu motivarea că „prelungirea desemnării în cauză a investigatorilor sub acoperire respectiv a activităților autorizate indicate este justificată dată fiind dificultatea infiltrării acestora în mediul infracțional, reieșind potrivit procesului-verbal întocmit în cauză de către investigatorul ##### ca abia la mijlocul lunii februarie 2021 a reușit angajarea la o societate de profil din domeniul transporturilor precum și întocmirea documentației în acest sens

Ulterior, prin ordonanța din 14.04.2021 s-a dispus prelungirea autorizației cu încă 60 de zile din 20.04.2021 - 18.06.2021, cu aceeași motivare, stipulându-se în plus faptul că „totodată, prelungirea ar fi justificată și de perioada de inactivitate a investigatorului sub acoperire, acesta fiind depistat pozitiv cu Covid, aflându-se în izolare în perioada 04.04.2021 - 18.04.2021.”

După 7 luni de la data introducerii în cauză a celor doi investigatori sub acoperire, în data de 25 mai 2021, procurorul de caz a dispus introducerea în cauză în calitate de colaborator cu identitate protejată a numitului ##### (identitate conspirată) autorizarea acestuia pentru comiterea unor infracțiuni similare laturii obiective a infracțiunii de dare de mită, în perioada 25.05.2021 - 18.06.2021. Colaboratorul autorizat a fost introdus în considerarea faptului că „deși investigatorul #####, în realizarea activității autorizate dispusă de procuror, a reușit angajarea la o persoană juridică de profil, derularea în mod clandestin a activității acestuia s-a derulat sub stricta coordonare a administratorului societății. Astfel s-a constatat imposibilitatea investigării în mod amănunțit a fenomenului infracțional doar prin utilizarea investigatorilor sub acoperire desemnați în cauză.”

În data de 30.09.2021 au fost emise două ordonanțe, procedându-se deopotrivă la prelungirea desemnării în cauză în calitate de colaborator a numitului ##### în perioada 11.10.2021-09.12.2021, cât și la prelungirea autorizației investigatorului sub acoperire #####, respectiv autorizarea în calitate de investigatori sub acoperire a numitului #####, pe o perioadă de 60 de zile, de la data de 11.10.2021 până la data de 09.12.2021.

Se constată astfel că perioada în care parchetul a pus în aplicare tehnicile speciale de cercetare este de peste 400 de zile.

Analizând activitatea desfășurată de investigatorii desemnați în cauză, cu precădere a investigatorului sub acoperire #####, se constată împrejurarea că aceasta s-a desfășurat pe o durată mai mare de un an de zile, perioadă în care, potrivit chiar declarației acestuia, investigatorul a tranzitat frontiera de stat cu o frecvență de aproximativ 2 ori pe săptămână, oferind de fiecare dată diferite pretexte apte să conducă la comiterea de către funcționarii publici a

infrațiunii de luare de mită. Astfel, față de perioada pentru care a fost autorizat se relevă aproximativ 100 de activități de tranzitare a frontierei, în cadrul activităților investigative.

Din declarația investigatorului ##### rezultă faptul că au existat numeroase situații în care funcționarii au acționat conform atribuțiilor conferite de lege respectiv situații în care, deși au creat avantaje investigatorului care expunea o rugămintă, nu au pretins sau acceptat sume de bani ori alte foloase din partea acestuia.

Completul de judecatori de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel ##### remarcă împrejurarea că, în ciuda duratei semnificative de timp în care au fost folosite tehnicile speciale de cercetare, parchetul a formulat acuzații doar cu privire la șase acte materiale de luare de mită imputate celor patru inculpați.

Analizând limitele autorizării investigatorilor, Completul de judecatori de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel ##### remarcă împrejurarea că acestora le era prohibită, pe de o parte, provocarea inculpaților la săvârșirea faptelor cercetate (fiind esențial ca activitatea acestora să se cantoneze în oferirea unei ocazii obișnuite ceea ce implică o atitudine pasivă), iar, pe de altă parte, darea de sume de bani să fie precedată de solicitarea privind remiterea de sume de bani de la funcționarii publici. Astfel, procurorul a limitat sfera actelor investigatorului la o conduită investigativă pasivă care să nu provoace comiterea de fapte de corupție, instituind cerința ca acțiunea investigatorului să fie subsumată unui act de pretindere de bani sau alte foloase în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Completul de judecatori de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel ##### consideră că activitatea investigatorului ##### nu s-a circumscris în limitele autorizării, acesta acționând în mod neloial, prin actele active de oferire și dare de sume de bani către funcționarii publici, în absența unei solicitări exprese ori implicite din partea acestora, în legătură cu atribuțiile de serviciu.

Astfel, în cazul acuzațiilor vizându-l pe inculpatul #####, se constată că înregistrările ambientale efectuate de investigatorul sub acoperire relevă că funcționarul public nu a pretins sume de bani de la investigator în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, ci că investigatorul sub acoperire avea o sumă de bani în mână, aflată la vederea funcționarului, spre a fi oferită sau predată acestuia.

O atare manieră de a acționa nu se circumscribe limitelor în care investigatorul sub acoperire a fost autorizat în cauză, procurorul precizând în mod neechivoc împrejurarea că predarea sumelor de bani trebuie să se realizeze numai ulterior existenței unui act de pretindere din partea funcționarului public. Se observă împrejurarea că, din imaginile captate, rezultă numai acțiunea de luare a unui bun de către inculpatul ##### din mâna investigatorului, dialogul succint dintre cei doi, de numai câteva secunde, făcând plauzibilă versiunea că suma de bani a fost arătată explicit funcționarului înainte să existe un act de pretindere, o atare conduită având semnificația oferirii de bani.

Prin urmare, acțiunea investigatorului sub acoperire a fost de natură a instiga funcționarul public ##### să comită acte de corupție în scopul obținerii de probe în condițiile în care, timp de aproximativ 5 luni de la data autorizării, nu fusese relevat vreun act de corupție cu privire la care să existe suspiciunea rezonabilă că ar fi fost comis sau pregătit de inculpatul #####.

Deopotrivă, activitatea investigatorului ##### nu s-a cantonat în sfera actelor autorizate în mod legal de procuror nici în cazul acuzației imputate inculpatului #####-#####.

Astfel, din chiar proces-verbal de redare a activităților din data de 17.06.2021 încheiat de investigatorul sub acoperire, rezultă faptul că în data de 16.06.2021, în jurul orei 05:47, investigatorul a condus un autocamion format din autotractor și semiremorcă prin Punctul de Trecere a Frontierei ##### 1, pe sensul de intrare în #####. Ajuns la biroul de control al documentelor, agentul-șef adjunct ##### l-a întrebat ce transportă, investigatorul ##### răspunzându-i că transportă material plastic tocat. Funcționarul i-a solicitat Anexa 7, pe care investigatorul nu o avea.

În continuare investigatorul a oprit camionul în zona care i-a fost indicată și s-a deplasat în spatele autocamionului unde se afla și agentul-șef adjunct de poliție. A deschis ușa de la semiremorcă pentru a fi verificată marfa și a întrebat dacă este necesară Anexa 7. Agentul-șef adiunct i-a zis că nu știe nici el, dar că este problemă mare cu deșeurile și trebuie chemată ##### de Mediu, lucru care l-ar ține acolo câteva ore. Investigatorul l-a rugat să găsească o soluție astfel încât să nu rămână acolo atât de mult timp iar acesta l-a întrebat: cum? Investigatorul i-a răspuns „cum ziceți dumneavoastră”. Agentul nu a făcut nicio propunere, investigatorul propunând să aducă încă o dată scrisoarea CMR.

Investigatorul a notat că atitudinea agentului l-a lăsat să înțeleagă faptul că agentul-șef adiunct de poliție nu intenționează să aplice măsurile legale care se impuneau și este dispus să primească mită.

Elementul central al discuției viza deținerea de către investigator a Anexei 7 (documentație referitoare la transportul deșeurilor), document de care inculpatul nu era sigur că trebuie deținut de către transportator în situația dată s-ar fi impus anunțarea Gărzii de Mediu.

Completul de judecători de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel ##### constată că nu există niciun act sau gest din care să se constate că inculpatul ##### a pretins explicit sau implicit darea unei sume de bani de către instigatorul sub acoperire, acesta din urmă fiind cel care a propus darea unor sume de bani, întrebându-l pe inculpat dacă să aducă CMR-ul. Se constată că inculpatul nu a sugerat acest mod de soluționare, investigatorul fiind cel care, pe baza interpretării subiective, a considerat că inculpatul ar fi dispus să își încalce atribuțiile de serviciu și să ia mită.

În concluzie, și în acest caz, plasat la peste 7 luni de la momentul autorizării investigatorului sub acoperire în cauză, acțiunea acestuia a fost direcționată explicit în scopul instigării funcționarului public la primirea unei sume de bani în scopul probării comiterii unei fapte de corupție.

De asemenea, potrivit procesului-verbal din data de 10.06.2021, întocmit de către investigatorul sub acoperire ##### și vizând infracțiunea imputată inculpatului #####, rezultă că în data de 08.06.2020, în jurul orei 02:50, investigatorul sub acoperire a condus un autocamion format din autotractor și semiremorcă prin Punctul de Trecere a Frontierei ##### 1, pe sensul de ieșire din #####. A ajuns la biroul de control al documentelor, unde se afla o doamnă polițist maghiar. După ce a oprit camionul și a deschis ușa, a venit un polițist de frontieră român de aprox. 25-30 de ani, 1,70-1,75 m înălțime, păr brunet, constituție athletică. I-a prezentat cartea de identitate și taloanele autocamionului, l-a întrebat și i-a răspuns ce transporta, după care

i-a solicitat permisul de conducere, certificatul de pregătire profesională (atestat) și legitimația de serviciu. I-a prezentat permisul de conducere spunându-i că atestatul și legitimația nu le are asupra sa. Investigatorul a intentionat să-i arate organului de poliție o fotografie pe telefon cu atestatul, dar acesta i-a zis să nu îi mai arate, că îl vede doamna polițist maghiar și îl va amenda. În continuare acesta i-a explicat că după ce va deschide în spate (se referea la ușile semiremorcii) să îi ducă un CMR-ul.

În acel moment investigatorul a avut percepția că polițistul de frontieră îi solicită o sumă de bani și l-a întrebat „cât?”, acesta neoferind un răspuns investigatorului. S-a întors în birou, iar investigatorul a coborât din camion și, împreună cu doamna polițist maghiar, s-a deplasat la semiremorcă unde s-a efectuat controlul acesteia. Apoi, cu toții au urcat în cabină, iar aceasta a dorit să efectueze și controlul cabinei, lucru pe care l-a făcut.

După finalizarea procedurii de control, la portiera camionului a venit polițistul român, iar investigatorul a început să caute scrisoarea CMR și portofelul. L-a întrebat unde se duce, iar investigatorul a răspuns că în #####, apoi l-a întrebat dacă două bancnote de douăzeci sunt bune, iar acesta a întors capul dezaprobator spre dreapta și și-a pus mâna în cap, fără ca aceste imagini să fie surprinse de camera folosită de investigator. I-a replicat să stea (investigatorul a lăsat să se înțeleagă că se conformează și ca va pune o sumă mai mare de 40 de euro) și din portofel a pus în scrisoarea CMR (îndoită) suma de 60 de euro (trei bancnote de 20 de euro) pe care le-a înmănat polițistului de frontieră. Înainte să plece în birou l-a mai întrebat odată unde se duce și investigatorul i-a răspuns.

După aproximativ un minut, polițistul de frontieră s-a întors, i-a înmănat scrisoarea CMR îndoită și i-a zis să o deschidă. Atunci a observat suma de 20 de euro, iar acesta l-a întrebat dacă este bine, investigatorul răspunzând că da. A mai întrebat dacă este mulțumit, iar investigatorul a dat aprobator din cap și i-a urat o seară faină. I-a cerut să mai aștepte puțin să îi aducă actele. La scurt timp a venit doamna polițist maghiar care i-a înmănat documentele (carte de identitate, permis de conducere și certificatele de înmatriculare), după care a plecat.

Completul de judecători de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel ##### constată că inculpatul #####-##### nu a realizat vreun act de pretindere explicită sau implicită, solicitarea CMR-ului, respectiv a scrisorii de trăsură fiind parte dintr-un control uzual al mărfurilor transportate transfrontalier.

Mai mult, se observă împrejurarea că inculpatul #####-##### nu a răspuns la întrebarea adresată de investigator „cât?”, fiind probabil ca acesta să n-o fi auzit. De asemenea, ulterior controlului autovehiculului, investigatorul este cel care oferă sume de bani, demarând dialogul cu întrebarea dacă două bancnote de 20 sunt suficiente? Reacția inculpatului nu este surprinsă de tehnica purtată de investigator, ci este numai descrisă de investigator, care a argumentat că reacția inculpatului i-a dat de înțeles că suma oferită este prea mică. Totuși, se constată că inculpatul #####-##### îi aduce înapoi o parte din suma predată.

Completul de judecători de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel ##### apreciază că, și în cazul acestui inculpat, deși nu existau date cu privire la implicarea acestuia în comiterea de acte de corupție investigatorul sub acoperire a avut o conduită activă provocând prin oferire comiterea unei infracțiuni de corupție în scopul obținerii de probe.

În ceea ce privește acuzația formulată împotriva inculpatului ##### din cuprinsul procesului-verbal din data de 17.05.2021, întocmit de către investigatorul sub acoperire #####

rezultă următoarele: „în data de 13.05.2021, în jurul orei 21:22, se afla împreună cu investigatorul sub acoperire ####-##### în autocamionul pe care îl conducea în Punctul de Trecere a Frontierei #### 1, pe sensul de intrare în #####. La biroul de control al documentelor se aflau un polițist de frontieră maghiar și doi polițiști de frontieră români (un agent de poliție și un agent principal de poliție, conform gradelor de pe veston). Polițistul maghiar i-a indicat unde să oprească camionul, lucru pe care l-a făcut. În continuare a deschis ușa camionului și i-am înmânat polițistului maghiar cartea sa de identitate, cartea de identitate a investigatorului ####-#####, certificatele de înmatriculare ale autotractorului și semiremorcii. În timp ce le verifica, le-a spus că vine de la Nagyhegyes (Ungaria) și că este încărcat cu mâncare de câini, după care le-a înmânat actele polițiștilor români. Aceștia l-au întrebat dacă sunt doi șoferi, iar el le-a explicat ca pe investigatorul ####-##### l-a luat dintr-o parcare aflată la vreo 25 de km de graniță, deoarece a avut o defecțiune la camionul lui, moment în care i-au solicitat acestuia atestatul sau contractul de muncă. Investigatorul ####-##### le-a răspuns ca nu le are asupra lui, pentru că le-a uitat în camion. A avut loc în continuare o discuție despre motivele pentru care a uitat documentele în camion, după care polițiștii i-au comunicat că va intra în carantină pentru că vine de pe teritoriul Ungariei, iar lui i-au spus să parcheze camionul pe partea dreaptă, mai în față. După ce au oprit camionul în locul indicat de polițiștii de frontieră, s-a deplasat pe jos la biroul acestora și l-a întrebat pe agentul de poliție dacă ar putea să găsească o soluție astfel încât investigatorul ####-##### să nu intre în carantină. I-a replicat să îi transmită acestuia să le ducă permisul de conducere, lucru pe care investigatorul ##### l-a făcut după care s-a întors în zona biroului. Au continuat discuțiile cu agentul de poliție legate de situația creată și de faptul că el va fi lăsat să își continue deplasarea, dar că investigatorul ####-##### va fi introdus în carantină, iar, la un moment dat, în discuție a intervenit agentul principal de poliție care a făcut o glumă (expresia feței l-a determinat să creadă asta) spunând că și el va fi introdus în carantină pentru că a intrat în contact cu ####-#####. Agentul de poliție i-a zis că el este șoferul camionului și nu va intra în carantină, după care investigatorul ##### l-a rugat să găsească o soluție să nu intre nici investigatorul ####-##### în carantină.

În acest timp a venit la ei investigatorul ####-##### cu permisul de conducere pe care l-a înmânat agentului de poliție iar discuțiile au continuat, amândoi explicându-le celor doi polițiști de frontieră gravitatea situației care s-ar crea dacă va intra în carantină, cerându-le să găsească o rezolvare a situației care să nu implice carantina.

În jurul orei 21:29, împreună cu investigatorul ####-##### în timp ce continuau discuțiile de mai sus cu agentul principal de poliție, cerându-i acestuia să nu sesizeze DSP-ul și să găsească o altă rezolvare, acesta i-a spus „și unde, aci de față cu toată lumea”, lăsând de înțeles că este dispus să nu sesizeze DSP. Investigatorul ##### l-a întrebat cum să facă, eventual să îi aducă scrisoarea CMR de la camion, iar acesta i-a răspuns că „numa așa cumva dacă om face” și le-a făcut semn să aștepte la camion.

În jurul orei 21:36, în timp ce se aflau la camion, agentul de poliție l-a strigat și i-a spus să îi transmită investigatorului ####-##### să meargă la el, lucru pe care l-a făcut. Apoi a coborât și investigatorul ##### din camion și a observat că agentul principal de poliție l-a dus pe investigatorul ####-##### în zona unor birouri din PTF unde nu se afla nimeni, au discutat aproximativ 1 minut, după care investigatorul ####-##### s-a întors, iar el l-a

întrebat dacă îl introduce în carantină. Acesta i-a răspuns că îi va da lui o sumă de bani pe care o va lua de la el agentul principal de poliție, pentru a nu sesiza DSP-ul.

În jurul orei 21:51 s-a deplasat la biroul polițiștilor de frontieră, unde l-a întrebat pe agentul principal dacă mai durează mult, pentru a ști dacă își face pauza de 45 de minute. Acesta l-a întrebat dacă „vine colegul tău” (investigatorul ####), iar el i-a răspuns că a crezut că vine el la ei la autocamion, dar acesta nu a mai zis nimic. S-a întors la autocamion.

În jurul orei 21:54 agentul de poliție i-a făcut semn să meargă la el investigatorul ####-#####-#####. Investigatorul ##### i-a dat investigatorului ####-#####-##### suma de 100 de euro formată din 5 bancnote de 20 de euro, după care acesta s-a dus la biroul polițiștilor de frontieră. S-a întors după aproximativ 2 minute având asupra lui toate documentele pe care i le dădusem polițiștilor și i-a declarat că i-a dat suma de 100 de euro, fiindu-le permisa plecarea.”

Completul de judecatori de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel ##### constată în acest caz nu numai lipsa oricărei pretinderi explicite ori implicite a unei sume de bani de către funcționarul public în scopul eludării dispozițiilor legale, ci și oferirea sumelor de bani de către investigatorul sub acoperire precum și actele insistente ale acestuia în scopul de a determina funcționarul public să comită o infracțiune de corupție obiectivate în apelarea la rugăminti, expunerea unor scenarii deosebit de păgubitoare pentru investigator în contextul în care agentul statului ar fi aplicat dispozițiile legale, precum pierderea locului de muncă recent obținut ce ar fi avut drept consecință pierderea mijloacelor de trai.

Insistența investigatorului sub acoperire în scopul provocării comiterii unei infracțiuni de corupție este evidentă, în contextul în care, deși expusese situația șoferului ##### iar inculpatul le-a comunicat să rămână și că va reveni la ei, acesta nu revine la cei doi investigatori, context în care investigatorul ##### îl caută pe inculpatul ##### solicitând să fie ajutat.

Completul de judecatori de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel ##### apreciază că și în privința acestui inculpat actele investigatorului au depășit în mod nelegal limitele autorizării, insistența acestuia pentru remiterea sumelor de bani fiind un act evident provocator și neloyal.

Referitor la acuzația formulată împotriva inculpatului #####-##### Completul de judecatori de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel ##### constată că în proces-verbal de redare a activităților investigatorul sub acoperire ##### notează faptul că în data de 19.04.2021 în jurul orei 19:30 se îndrepta spre PTF ##### 1, prin localitatea ####, pe drumul european E60, pentru a intra pe teritoriul Ungariei cu autocamionul pe care îl conducea. Pentru a reduce timpul de așteptare în vederea intrării în PTF a hotărât să depășească colana formată și să intre în fața autocamioanelor care erau așezate regulamentar în coloana. După aproximativ 2 minute de deplasare, timp în care a depășit autocamioanele aflate pe banda 1, la intersecția drumului european E60 cu drumul județean 190, a observat pe banda 2 de deplasare un lucrător de poliție de frontieră. În momentul în care a deschis ușa a observat că lucrătorul de poliție de frontieră avea gradul de agent principal de poliție. I-a spus acestuia că se grăbește să ajungă pe teritoriul Ungariei deoarece mai are doar 40 de minute de programul de lucru și l-a rugat frumos pe agentul principal de poliție să îi permită să intre în PTF ##### 1 înaintea autocamioanelor care așteptau la rând pe banda întâi, însă acesta i-a spus că nu are unde să intre deoarece e foarte aglomerat punctul. Investigatorul i-a spus că va intra stația de alimentare cu carburanți Petrom,

pentru a simula alimentarea autocamionului, iar atunci agentul i-a solicitat să lase un document, după care să se întoarcă la el imediat după ce parchează autocamionul în Petrom, deoarece altfel nu îl poate ajuta. Prin această solicitare, agentul șef principal de poliție l-a făcut să înțeleagă că îi face un favor lăsându-l să intre în punct, însă nu dorea să fie înțeles greșit de șoferii care așteptau regulamentar în coloană. Drept urmare i-a lăsat acestuia cartea de identitate și a plecat cu autocamionul înspre stația de alimentare cu carburanți Petrom.

După aproximativ 3 minute, după ce a parcat autocamionul în locul indicat, investigatorul a revenit în intersecția unde se afla agentul principal de poliție care l-a oprit, pentru a-și recupera cartea de identitate. Acesta a venit spre investigator apropiindu-se foarte mult, având în mână cartea sa de identitate și întrebându-l până unde era coada. Când a ajuns în fața acestuia, acesta s-a întors cu spatele la coloana de autocamioane i-a dat direct cartea de identitate. În acel moment, notează investigatorul, a înțeles că este momentul să îi mulțumească pentru favoarea făcută, mai exact pentru că l-a lăsat să intru înaintea coloanei de autocamioane care așteptau regulamentar. Drept urmare, i-a remis discret suma de 50 de lei. Lucrătorul de poliție de frontieră a luat bancnota de 50 de lei, a făcut-o fizic și a introdus-o în buzunarul hainei cu care era îmbrăcat, fără a se împotrivi sau a refuza primirea banilor, după care s-a îndepărtat de mine, iar acesta a concluzionat că acesta a fost motivul real al faptului că i-a cerut să vină să parcheze.”

Ca și în situațiile anterioare, și în cazul acestui inculpat acțiunea investigatorului de dare a unei sume de bani în absența unui act de pretindere are natura unei provocări polițienești realizate în scopul administrării de probe.

Completul de judecători de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel ##### apreciază că în procesul penal este reglementat un drept al persoanei acuzate în materie penală de a nu fi folosită în acuzarea sa proba obținută prin provocarea polițienească, ce ar decurge din prevederile art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind circumscris categoriei drepturilor implicite.

Astfel, este inacceptabil să judeci o persoană pentru comiterea unei infracțiuni atunci când autoritățile sunt instigatorii conduitei reproșate acelei persoane [Sorrells v. United States, 287 US 435, 441-52 (1932)]. Acest principiu articulat în 1932 de Curtea Supremă a Statelor Unite ale Americii reflectă preocuparea asupra situației în care statul urmărește să tragă la răspundere penală o persoană pentru o conduită ce reprezintă consecința directă a activității propriilor sale autorități.

Completul de judecători de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel ##### consideră că provocarea este o tactică a organelor de aplicare a legii prin care o persoană este încurajată să comită o infracțiune astfel încât aceasta să fie anchetată. Astfel, este interzis organelor judiciare penale sau altor persoane care acționează pentru acestea (de pildă, investigatori sub acoperire sau colaboratori) să provoace o persoană să săvârșească ori să continue săvârșirea unei fapte penale, în scopul obținerii unei probe.

În aceste condiții provocarea reprezintă acțiunea neloială realizată în scopul obținerii de probe, constând în determinarea cu știință a unei persoane să comită o infracțiune (agentul provocator se află practic, din punctul de vedere al dreptului substanțial, în postura instigatorului care determină o persoană să ia o rezoluție infracțională) sau să continue săvârșirea unei infracțiuni. Astfel, agenții provocatori sunt agenți infiltrați ai statului sau orice persoană ce acționează sub coordonarea sau supravegherea unei autorități (în procesul penal, a organelor poliției sau a procurorului), care în activitatea desfășurată își depășesc limitele atribuțiilor conferite

de lege de a acționa în scopul relevării probatorii a activității infracționale a unei persoane, provocând-o pe aceasta să comită infracțiuni în vederea obținerii și administrării de probe în acuzare.

Rațiunea interdicției provocării săvârșirii unei infracțiuni constă în aceea că statul, prin agenții săi, nu poate să-și depășească competența de a aplica legea, prin instigarea unei persoane să săvârșască o infracțiune, pe care altfel nu ar fi comis-o, pentru ca apoi să declanșeze împotriva acestei persoane mecanismele procesului penal, în vederea tragerii la răspundere.

Astfel, sunt create limite ale exercitării activităților de urmărire penală în cadrul unei anchete proactive, în vederea protecției cetățenilor împotriva provocărilor provenite de la agenții statului, precum și în scopul protecției integrității sistemului justiției penale, care altfel ar fi compromisă dacă instanțele ar trebui să țină seama de probele rezultate din aceste practici vădit inacceptabile ale reprezentanților statului însărcinați cu aplicarea legii. Totodată, se asigură credibilitatea sistemului de justiție penală și se garantează principiul aflării adevărului.

jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului [cauza Bannikova v. Russia, hotărârea din noiembrie 2010, cauza ##### c. Croației, hotărârea din 4 aprilie 2017, cauza Ramanauskas c. Lituaniei (nr. 2), hotărârea din 20 februarie 2018] relevă faptul că instanța de contencios european folosește două teste pentru verificarea existenței provocării:

1. testul substanțial al provocării în cadrul căruia se verifică dacă organele de urmărire penală au avut un comportament „esențial pasiv” prin raportare la:

a) motivele pe care acestea le-au avut pentru a porni investigația (inclusiv atunci când aceasta implică o operațiune sub acoperire); în special, trebuie verificat dacă până la momentul intervenției organelor judiciare au existat suspiciuni obiective cu privire la implicarea acuzatului în activități infracționale ori la predispoziția acestuia de a fi implicat în activități infracționale;

b) comportamentul organelor de urmărire penală pe durata investigației pentru a stabili dacă acestea au exercitat o asemenea influență asupra acuzatului care a condus la provocarea acestuia la comiterea unei infracțiuni pe care altfel nu ar fi comis-o, în scopul de a obține probe și a formula acuzația penală; atunci când activitatea organelor de urmărire penală a constat în asistarea și coordonarea unei persoane pentru ca aceasta să înregistreze comiterea unei infracțiuni de către o altă persoană, factorul determinant va fi comportamentul celor două persoane în cauză.

c) standardul legislativ, fiind necesar să existe o legislație clară și previzibilă în materia autorizării măsurilor investigative, inclusiv în scopul supravegherii lor.

2. testul procedural al provocării constituie al doilea pas al analizei loialității procedurii probatorii în care se examinează modalitatea în care instanțele naționale au analizat apărările acuzatului prin care a invocat existența provocării.

Astfel, în toate cauzele evaluarea respectării dreptului la un proces echitabil va începe cu analiza testului substanțial. ##### se reține cu suficientă certitudine că organele de urmărire penală au acționat de o manieră pasivă și nu l-au provocat pe reclamant să comită o infracțiune, Curtea Europeană nu mai procedează și la analiza testului procedural, deoarece constată că probele obținute în urma investigației puteau fi folosite în procesul penal și nu ridicau probleme din perspectiva respectării dreptului la un proces echitabil. În situația în care, în urma aplicării testului substanțial, se constată existența unei provocări incompatibile cu dispozițiile art. 6 parag. 1 ##### ori atunci când Curtea Europeană constată că nu se poate reține cu suficientă certitudine existența unui comportament procesual loial (fie din cauza lipsei informațiilor de la dosarul cauzei, ori a

nedivulgării acestora de către autoritățile naționale, sau din pricina contradicțiilor dintre părți în interpretarea situațiilor de fapt) se va trece la pasul al doilea constând în evaluarea testului procedural.

Completul de judecători de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel ##### consideră că în cauză activitatea investigatorilor sub acoperire a depășit în concret limitele în care a fost autorizată prin raportare la normele procedurale clare și previzibile, plasându-se în ipostaza unor agenți provocatori.

Din probele administrate în cauză rezultă că, deși investigatorii sub acoperire au desfășurat activități specifice timp de peste 150 de zile, nu a fost relevată implicarea vreunuia dintre inculpați în realizarea unor acte de corupție. Prin urmare, din primele cinci luni de investigație penală nu a rezultat că vreunul dintre inculpați era dispus sau pregătit să comită acte de corupție.

Ulterior, activitatea investigatorilor sub acoperire s-a intensificat în conținut, procedând la acte de oferire de sume de bani fără ca acestea să fi fost solicitate, pe baza unor interpretări subiective de natură de a da concretețe investigației, chiar dacă în fond acestea avea configurația unor acte prin care se urmărea influențarea inculpaților să primească sume de bani pe care nu le solicitaseră și cu privire la care nu exista anterior o suspiciune că ar fi fost implicați în acte de corupție.

Insistențele repetate pentru a determina primirea sumelor de bani relevă că investigatorii sub acoperire au urmărit în mod explicit să determine comiterea infracțiunii de luare de mită în modalitatea primirii unei sume de bani în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu pentru ca ulterior, procurorul să formuleze acuzații penale împotriva funcționarilor publici.

În consecință, Completul de judecători de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel ##### consideră că se impune constatarea nulității absolute și excluderea actelor efectuate neloial de investigatorii sub acoperire în vederea protecției cetățenilor împotriva provocărilor provenite de la agenții statului, precum și în scopul protecției integrității sistemului justiției penale, care altfel ar fi compromisă dacă instanțele ar trebui să țină seama de probele rezultate din aceste practici vădit inacceptabile ale investigatorilor sub acoperire care au acționat în cauză.

de cele ce preced, în baza art. 347 alin. (3) Cod procedură penală rap. la art. 345 alin. (2) Cod procedură penală, se vor admite contestațiile formulate de inculpații #####, #####, #####-#####, #####, #####-##### și #####-##### împotriva încheierii penale nr. ###/Î/CP din 12 iulie 2023 pronunțate de judecătorul de cameră preliminară de la Tribunalul Bihor în dosarul nr. #####/111/2022/a1, care va fi desființată în parte și, rejudecând, se vor admite, în parte, cererile și excepțiile formulate de inculpații #####-#####, #####, #####-#####, #####-##### și ##### și, în consecință, se va constata nulitatea absolută a: procesului-verbal din 11 martie 2021 întocmit de investigatorul sub acoperire ##### (filele 202-203 din vol. II al dosarului de urmărire penală) și a capturii ecran printată la secunda 21:07 din înregistrarea audio-video anexată pe suportul optic nr. 17 CO3 2021 (fila 204 din vol. II al dosarului de urmărire penală); vizând primul act material al infracțiunii imputate inculpatului #####; procesului-verbal din 06 mai 2021 întocmit de investigatorul sub acoperire ##### (filele 193-194 din vol. II al dosarului de urmărire penală) vizând al doilea act material al infracțiunii imputate inculpatului #####; procesul-verbal din 17 iunie 2021 întocmit de investigatorul sub acoperire ##### (filele 272-273 din vol. I al dosarului de urmărire penală) vizând infracțiunea imputată

inculpatului #####-#####; procesului-verbal din 10 iunie 2021 întocmit de investigatorul sub acoperire ##### (filele 282-283 din vol. I al dosarului de urmărire penală) vizând infracțiunea imputată inculpatului #####-#####; procesului-verbal din 13 mai 2021 (în mod eronat menționat ca fiind întocmit în 13 aprilie 2021) întocmit de investigatorul sub acoperire #####-##### (filele 291-293 din vol. I al dosarului de urmărire penală) vizând infracțiunea imputată inculpatului #####-#####; procesului-verbal din 17 mai 2021 întocmit de investigatorul sub acoperire ##### (filele 294-296 din vol. I al dosarului de urmărire penală) vizând infracțiunea imputată inculpatului #####-#####; procesului-verbal din 19 aprilie 2021 întocmit de investigatorul sub acoperire ##### (filele 198-199 din vol. II al dosarului de urmărire penală) vizând infracțiunea imputată inculpatului #####-##### întrucât toate aceste mijloace de probă au fost administrate în mod nelegal și neloial prin depășirea de către investigatorii sub acoperire a limitelor autorizării dispuse de procuror în condițiile în care investigatorii sub acoperire nu au rămas în sfera unei investigații pasive loiale, ci au acționat în mod neloial, în scopul provocării la comiterea de infracțiuni.

De asemenea, se va constata nulitatea absolută a procesului-verbal din 07 aprilie 2021 de redare a discuției purtate în mediul ambiantal în data de 11.03.2021 între investigatorul sub acoperire ##### și un polițist de frontieră din cadrul Punctului de Trecere a Frontierei ##### 1 (filele 169-170 din vol. II al dosarului de urmărire penală) și a suportului optic înregistrat cu nr. 17 CO3 2021 pe care se află inscripționată această discuție; procesului-verbal din 20 mai 2021 de redare a discuției purtate în mediul ambiantal în data de 06.05.2021 între investigatorul sub acoperire ##### și un polițist de frontieră din cadrul Punctului de Trecere a Frontierei ##### 1 (filele 297-299 din vol. I al dosarului de urmărire penală) și a suportului optic înregistrat cu nr. 34 CO3 2021 pe care se află inscripționată această discuție; procesului-verbal din 14 iulie 2021 de redare a discuției purtate în mediul ambiantal în data de 16 iunie 2021 între investigatorul sub acoperire ##### și un polițist de frontieră român (agent șef adjunct de poliție de frontieră), din cadrul Punctului de Trecere al Frontierei ##### I (filele 162-166 din vol. II al dosarului de urmărire penală) și a suportului optic înregistrat cu nr. 46 CO3 2021 pe care se află inscripționată această discuție; procesului-verbal din 15 iunie 2021 de redare a discuției purtate în mediul ambiantal în data de 08.06.2021 între investigatorul sub acoperire #####, un polițist de frontieră român și o polițistă maghiară, din cadrul Punctului de Trecere al Frontierei ##### I (filele 285-288 din vol. I al dosarului de urmărire penală) și a suportului optic înregistrat cu nr. 42 CO3 2121 pe care se află inscripționată această discuție; procesului-verbal din 27 mai 2021 de redare a discuției purtate în mediul ambiantal în data de 13.05.2021 între investigatorii sub acoperire ##### și ##### și doi polițiști de frontieră din cadrul Punctului de Trecere a Frontierei ##### 1 (filele 302-309 din vol. I al dosarului de urmărire penală) și a suportului optic înregistrat cu nr. 40 CO3 2021 pe care se află inscripționată această discuție; procesele-verbale din 11 mai 2021 de redare a discuțiilor purtate în mediul ambiantal în data de 19.04.2021 între investigatorul sub acoperire ##### și un polițist de frontieră din cadrul Punctului de Trecere al Frontierei ##### 1 (filele 157-158 și 159-160 din vol. II al dosarului de urmărire penală) și a suportului optic înregistrat cu nr. 31 CO3 2021 pe care se află inscripționate aceste discuții întrucât toate aceste mijloace de probă au fost administrate în mod nelegal și neloial prin depășirea de către investigatorul sub acoperire a limitelor autorizării dispuse de procuror în condițiile în care

investigatorul sub acoperire nu a rămas în sfera unei investigații pasive loiale, ci a acționat în mod neloial, în scopul provocării la comiterea de infracțiuni.

Se va dispune excluderea și eliminarea fizică de la dosarul cauzei (inclusiv din cuprinsul rechizitoriului de către parchet) a procesului-verbal din 11 martie 2021 întocmit de investigatorul sub acoperire ##### (filele 202-203 din vol. II al dosarului de urmărire penală) și a capturii ecran printată la secunda 21:07 din înregistrarea audio-video anexată pe suportul optic nr. 17 CO3 2021 (fila 204 din vol. II al dosarului de urmărire penală); procesului-verbal din 06 mai 2021 întocmit de investigatorul sub acoperire ##### (filele 193-194 din vol. II al dosarului de urmărire penală); procesul-verbal din 17 iunie 2021 întocmit de investigatorul sub acoperire ##### (filele 272-273 din vol. I al dosarului de urmărire penală); procesului-verbal din 10 iunie 2021 întocmit de investigatorul sub acoperire ##### (filele 282-283 din vol. I al dosarului de urmărire penală); procesului-verbal din 13 aprilie 2021 întocmit de investigatorul sub acoperire ### ##### (filele 291-293 din vol. I al dosarului de urmărire penală); procesului-verbal din 17 mai 2021 întocmit de investigatorul sub acoperire ##### (filele 294-296 din vol. I al dosarului de urmărire penală); procesului-verbal din 19 aprilie 2021 întocmit de investigatorul sub acoperire ##### (filele 198-199 din vol. II al dosarului de urmărire penală).

Se va dispune excluderea și eliminarea fizică de la dosarul cauzei (inclusiv din cuprinsul rechizitoriului) de către parchet a procesului-verbal din 07 aprilie 2021 de redare a discuției purtate în mediul ambiantal în data de 11.03.2021 între investigatorul sub acoperire ##### și un polițist de frontieră din cadrul Punctului de Trecere a Frontierei ##### 1 (filele 169-170 din vol. II al dosarului de urmărire penală) și a suportului optic înregistrat cu nr. 17 CO3 2021 pe care se află inscripționată această discuție; procesului-verbal din 20 mai 2021 de redare a discuției purtate în mediul ambiantal în data de 06.05.2021 între investigatorul sub acoperire ##### și un polițist de frontieră din cadrul Punctului de Trecere a Frontierei ##### 1 (filele 297-299 din vol. I al dosarului de urmărire penală) și a suportului optic înregistrat cu nr. 34 CO3 2021 pe care se află inscripționată această discuție; procesului-verbal din 14 iulie 2021 de redare a discuției purtate în mediul ambiantal în data de 16 iunie 2021 între investigatorul sub acoperire ##### și un polițist de frontieră român (agent șef adjunct de poliție de frontieră), din cadrul Punctului de Trecere al Frontierei ##### I (filele 162-166 din vol. II al dosarului de urmărire penală) și a suportului optic înregistrat cu nr. 46 CO3 2021 pe care se află inscripționată această discuție; procesului-verbal din 15 iunie 2021 de redare a discuției purtate în mediul ambiantal în data de 08.06.2021 între investigatorul sub acoperire #####, un polițist de frontieră român și o polițistă maghiară, din cadrul Punctului de Trecere al Frontierei ##### I (filele 285-288 din vol. I al dosarului de urmărire penală) și a suportului optic înregistrat cu nr. 42 CO3 2121 pe care se află inscripționată această discuție; procesului-verbal din 27 mai 2021 de redare a discuției purtate în mediul ambiantal în data de 13.05.2021 între investigatorii sub acoperire ##### și ### #####-##### și doi polițiști de frontieră din cadrul Punctului de Trecere a Frontierei ##### 1 (filele 302-309 din vol. I al dosarului de urmărire penală) și a suportului optic înregistrat cu nr. 40 CO3 2021 pe care se află inscripționată această discuție; procesele-verbale din 11 mai 2021 de redare a discuțiilor purtate în mediul ambiantal în data de 19.04.2021 între investigatorul sub acoperire ##### și un polițist de frontieră din cadrul Punctului de Trecere al Frontierei

1 (filele 157-158 și 159-160 din vol. II al dosarului de urmărire penală) și a suportului optic înregistrat cu nr. 31 CO3 2021 pe care se află inscripționate aceste discuții.

Se vor menține dispozițiile încheierii atacate privind respingerea celorlalte cereri și excepții formulate de inculpați cu privire la legalitatea administrării probelor, la legalitatea efectuării actelor (procesuale sau procedurale) de către organele de urmărire penală și a regularității rechizitoriului emis în 27 septembrie 2022 de Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor în dosarul nr. ####/P/2020.

În urma realizării de către procuror a actelor de excludere materială și din cuprinsul rechizitoriului a probelor administrate neloidal, Completul de judecatori de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel ##### urmează să evalueze dacă actul de sesizare este apt să își îndeplinească funcția idonee prin raportare la obiectul și limitele judecării și la prezentarea probelor în temeiul cărora au fost formulate acuzațiile.

În baza art. 347 alin. (3) Cod procedură penală rap. la art. 345 alin. (3) Cod procedură penală se va dispune comunicarea prezentei încheieri Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, procurorul urmând a notifica completul de 2 judecatori de cameră preliminară de la Curtea de Apel ##### în termen de 5 zile de la comunicare dacă menține dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituirea cauzei la parchet.

În baza art. 275 alin. (3) Cod procedură penală, cheltuielile avansate în contestațiile inculpaților vor rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

În baza art. 347 alin. (3) Cod procedură penală rap. la art. 345 alin. (2) Cod procedură penală, admite contestațiile formulate de inculpații ##### [fiul lui ##### si #####, ns. în 18.10.1969 în Maeriste, #####, CNP #####, domiciliat în #####, #####
#, ##### # #, # # #, jud. Bihor, agent șef de politie de frontiera în cadrul I.T.P.F. ##### – Sectorul Poliției de ##### # # #, fără antecedente penale], ##### # # # # - ##### [fiul lui ##### si #####, ns. în 05.05.1978 în #####, ##### # # # #, CNP #####, domiciliat în ##### # # # #, str. Aluminei, nr. 8, # # # #, # # # #, # # # #, jud. Bihor, agent șef principal de politie de frontiera în cadrul I.T.P.F. ##### – Sectorul Poliției de ##### # # # #, fără antecedente penale], ##### # # # # # [fiul lui ##### si #####, ns. în 03.04.1987 în #####, ##### # # # #, CNP #####, domiciliat în #####, ##### # # # # # # # #, # # # #, # # # #, jud. Bihor, agent principal de politie de frontiera în cadrul I.T.P.F. ##### – Sectorul Poliției de ##### # # # #, fără antecedente penale], ##### # # # # # - ##### [fiul lui ##### - ##### și #####, ns. în 09.10.1996 în #####, ##### # # # #, CNP #####, dom. în Cresuia, nr. 118, ##### # # # # # # # #, ##### # # # # # # # #, agent de poliție de frontiera în cadrul I.T.P.F. ##### – Sectorul Poliției de ##### # # # # # # # #, fără antecedente penale], ##### # # # # # # # # - ##### [fiul lui ##### # # # # # # # # si #####, ns. în 20.07.1988 în Beius, ##### # # # # # # # #, CNP #####, domiciliat în #####, ##### # # # # # # # # # # # # # #, # # # # # # # #, etaj 3, # # # # # # # #, jud. Bihor, agent șef adjunct de poliție de frontieră în cadrul I.T.P.F. ##### – Sectorul Poliției de

#####, fără antecedente penale] împotriva încheierii penale nr. ####/Î/CP din 12 iulie 2023 pronunțate de judecătorul de cameră preliminară de la Tribunalul Bihor în dosarul nr. ####/111/2022/a1.

Desființează, în parte, încheierea atacată și rejudecând:

Admite, în parte, cererile și excepțiile formulate de inculpații #####-#####, #####-#####, #####-##### și ##### și, în consecință:

1.##### nulitatea absolută a:

a)procesului-verbal din 11 martie 2021 întocmit de investigatorul sub acoperire ##### (filele 202-203 din vol. II al dosarului de urmărire penală) și a capturii ecran printată la secunda 21:07 din înregistrarea audio-video anexată pe suportul optic nr. 17 CO3 2021 (fila 204 din vol. II al dosarului de urmărire penală); vizând primul act material al infracțiunii imputate inculpatului #####;

a)procesului-verbal din 06 mai 2021 întocmit de investigatorul sub acoperire ##### (filele 193-194 din vol. II al dosarului de urmărire penală) vizând al doilea act material al infracțiunii imputate inculpatului #####;

b)procesul-verbal din 17 iunie 2021 întocmit de investigatorul sub acoperire ##### (filele 272-273 din vol. I al dosarului de urmărire penală) vizând infracțiunea imputată inculpatului #####-#####;

c)procesului-verbal din 10 iunie 2021 întocmit de investigatorul sub acoperire ##### (filele 282-283 din vol. I al dosarului de urmărire penală) vizând infracțiunea imputată inculpatului #####-#####;

d)procesului-verbal din 13 mai 2021 (în mod eronat menționat ca fiind întocmit în 13 aprilie 2021) întocmit de investigatorul sub acoperire ##### (filele 291-293 din vol. I al dosarului de urmărire penală) vizând infracțiunea imputată inculpatului #####;

e)procesului-verbal din 17 mai 2021 întocmit de investigatorul sub acoperire ##### (filele 294-296 din vol. I al dosarului de urmărire penală) vizând infracțiunea imputată inculpatului #####;

f)procesului-verbal din 19 aprilie 2021 întocmit de investigatorul sub acoperire ##### (filele 198-199 din vol. II al dosarului de urmărire penală) vizând infracțiunea imputată inculpatului #####-#####.

Întrucât toate aceste mijloace de probă au fost administrate în mod nelegal și neloial prin depășirea de către investigatorii sub acoperire a limitelor autorizării dispuse de procuror în condițiile în care investigatorii sub acoperire nu au rămas în sfera unei investigații pasive loiale, ci au acționat în mod neloial, în scopul provocării la comiterea de infracțiuni.

2.##### nulitatea absolută a:

(i)procesului-verbal din 07 aprilie 2021 de redare a discuției purtate în mediul ambiental în data de 11.03.2021 între investigatorul sub acoperire ##### și un polițist de frontieră din cadrul Punctului de Trecere a Frontierei ##### 1 (filele 169-170 din vol. II al dosarului de urmărire penală) și a suportului optic înregistrat cu nr. 17 CO3 2021 pe care se află inscripționată această discuție;

(ii)procesului-verbal din 20 mai 2021 de redare a discuției purtate în mediul ambiental în data de 06.05.2021 între investigatorul sub acoperire ##### și un polițist de frontieră din cadrul Punctului de Trecere a Frontierei ##### 1 (filele 297-299 din vol. I al dosarului de urmărire

penală) și a suportului optic înregistrat cu nr. 34 CO3 2021 pe care se află inscripționată această discuție;

(iii) procesului-verbal din 14 iulie 2021 de redare a discuției purtate în mediul ambiantal în data de 16 iunie 2021 între investigatorul sub acoperire ##### și un polițist de frontieră român (agent șef adjunct de poliție de frontieră), din cadrul Punctului de Trecere al Frontierei ##### I (filele 162-166 din vol. II al dosarului de urmărire penală) și a suportului optic înregistrat cu nr. 46 CO3 2021 pe care se află inscripționată această discuție;

(iv) procesului-verbal din 15 iunie 2021 de redare a discuției purtate în mediul ambiantal în data de 08.06.2021 între investigatorul sub acoperire #####, un polițist de frontieră român și o polițistă maghiară, din cadrul Punctului de Trecere al Frontierei ##### I (filele 285-288 din vol. I al dosarului de urmărire penală) și a suportului optic înregistrat cu nr. 42 CO3 2121 pe care se află inscripționată această discuție;

(v) procesului-verbal din 27 mai 2021 de redare a discuției purtate în mediul ambiantal în data de 13.05.2021 între investigatorii sub acoperire ##### și ### #####-##### și doi polițiști de frontieră din cadrul Punctului de Trecere a Frontierei ##### 1 (filele 302-309 din vol. I al dosarului de urmărire penală) și a suportului optic înregistrat cu nr. 40 CO3 2021 pe care se află inscripționată această discuție;

(vi) procesele-verbale din 11 mai 2021 de redare a discuțiilor purtate în mediul ambiantal în data de 19.04.2021 între investigatorul sub acoperire ##### și un polițist de frontieră din cadrul Punctului de Trecere al Frontierei ##### 1 (filele 157-158 și 159-160 din vol. II al dosarului de urmărire penală) și a suportului optic înregistrat cu nr. 31 CO3 2021 pe care se află inscripționate aceste discuții

întrucât toate aceste mijloace de probă au fost administrate în mod nelegal și neloial prin depășirea de către investigatorul sub acoperire a limitelor autorizării dispuse de procuror în condițiile în care investigatorul sub acoperire nu a rămas în sfera unei investigații pasive loiale, ci a acționat în mod neloial, în scopul provocării la comiterea de infracțiuni

Dispune excluderea și eliminarea fizică de la dosarul cauzei (inclusiv din cuprinsul rechizitoriului de către parchet) a procesului-verbal din 11 martie 2021 întocmit de investigatorul sub acoperire ##### (filele 202-203 din vol. II al dosarului de urmărire penală) și a capturii ecran printată la secunda 21:07 din înregistrarea audio-video anexată pe suportul optic nr. 17 CO3 2021 (fila 204 din vol. II al dosarului de urmărire penală); procesului-verbal din 06 mai 2021 întocmit de investigatorul sub acoperire ##### (filele 193-194 din vol. II al dosarului de urmărire penală); procesul-verbal din 17 iunie 2021 întocmit de investigatorul sub acoperire ##### (filele 272-273 din vol. I al dosarului de urmărire penală); procesului-verbal din 10 iunie 2021 întocmit de investigatorul sub acoperire ##### (filele 282-283 din vol. I al dosarului de urmărire penală); procesului-verbal din 13 aprilie 2021 întocmit de investigatorul sub acoperire ### #####-##### (filele 291-293 din vol. I al dosarului de urmărire penală); procesului-verbal din 17 mai 2021 întocmit de investigatorul sub acoperire ##### (filele 294-296 din vol. I al dosarului de urmărire penală); procesului-verbal din 19 aprilie 2021 întocmit de investigatorul sub acoperire ##### (filele 198-199 din vol. II al dosarului de urmărire penală).

Dispune excluderea și eliminarea fizică de la dosarul cauzei (inclusiv din cuprinsul rechizitoriului) de către parchet a procesului-verbal din 07 aprilie 2021 de redare a discuției purtate

în mediul ambiental în data de 11.03.2021 între investigatorul sub acoperire ##### și un polițist de frontieră din cadrul Punctului de Trecere a Frontierei ##### 1 (filele 169-170 din vol. II al dosarului de urmărire penală) și a suportului optic înregistrat cu nr. 17 CO3 2021 pe care se află inscripționată această discuție; procesului-verbal din 20 mai 2021 de redare a discuției purtate în mediul ambiental în data de 06.05.2021 între investigatorul sub acoperire ##### și un polițist de frontieră din cadrul Punctului de Trecere a Frontierei ##### 1 (filele 297-299 din vol. I al dosarului de urmărire penală) și a suportului optic înregistrat cu nr. 34 CO3 2021 pe care se află inscripționată această discuție; procesului-verbal din 14 iulie 2021 de redare a discuției purtate în mediul ambiental în data de 16 iunie 2021 între investigatorul sub acoperire ##### și un polițist de frontieră român (agent șef adjunct de poliție de frontieră), din cadrul Punctului de Trecere al Frontierei ##### I (filele 162-166 din vol. II al dosarului de urmărire penală) și a suportului optic înregistrat cu nr. 46 CO3 2021 pe care se află inscripționată această discuție; procesului-verbal din 15 iunie 2021 de redare a discuției purtate în mediul ambiental în data de 08.06.2021 între investigatorul sub acoperire #####, un polițist de frontieră român și o polițistă maghiară, din cadrul Punctului de Trecere al Frontierei ##### I (filele 285-288 din vol. I al dosarului de urmărire penală) și a suportului optic înregistrat cu nr. 42 CO3 2121 pe care se află inscripționată această discuție; procesului-verbal din 27 mai 2021 de redare a discuției purtate în mediul ambiental în data de 13.05.2021 între investigatorii sub acoperire ##### și ##### și doi polițiști de frontieră din cadrul Punctului de Trecere a Frontierei ##### 1 (filele 302-309 din vol. I al dosarului de urmărire penală) și a suportului optic înregistrat cu nr. 40 CO3 2021 pe care se află inscripționată această discuție; procesele-verbale din 11 mai 2021 de redare a discuțiilor purtate în mediul ambiental în data de 19.04.2021 între investigatorul sub acoperire ##### și un polițist de frontieră din cadrul Punctului de Trecere al Frontierei ##### 1 (filele 157-158 și 159-160 din vol. II al dosarului de urmărire penală) și a suportului optic înregistrat cu nr. 31 CO3 2021 pe care se află inscripționate aceste discuții.

Menține dispozițiile încheierii atacate privind respingerea celorlalte cereri și excepții formulate de inculpați cu privire la legalitatea administrării probelor, la legalitatea efectuării actelor (procesuale sau procedurale) de către organele de urmărire penală și a regularității rechizitoriului emis în 27 septembrie 2022 de Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor în dosarul nr. ####/P/2020.

În baza art. 347 alin. (3) Cod procedură penală rap. la art. 345 alin. (3) Cod procedură penală dispune comunicarea prezentei încheieri Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, procurorul urmând a notifica completul de 2 judecători de cameră preliminară de la Curtea de Apel ##### în termen de 5 zile de la comunicare dacă menține dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituirea cauzei la parchet.

În baza art. 275 alin. (3) Cod procedură penală, cheltuielile avansate în contestațiile inculpaților rămân în sarcina statului.

DEFINITIVĂ.

Pronunțată în camera de consiliu de azi, 30 decembrie 2024.

Judecător de cameră preliminară,
preliminară,

#####-#####

Judecător de cameră

#####

Incheiere - camera preliminară din 30.12.2024, cod RJ eeg23e293
(<https://rejust.ro/juris/eeg23e293>)

Grefier,

#####

red. #####-##### D./25.02.2025

jud. #####

tehored. #####-##### D./25.02.2025