

Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDORA:2025:002.#####

Dosar nr. #####/271/2024

Operator de date cu caracter personal 3161

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA #####

SECȚIA PENALĂ

SENTINȚA PENALĂ NR. ###/2025

Ședința publică de la 03 ##### 2025

Completul compus din:

Președinte: #####-#####

Grefier: #####-#####

Ministerul ##### este reprezentat de procuror #####-##### ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####.

Înregistrarea cauzei s-a efectuat în conformitate cu dispozițiile art. 369 alin. 1 Cod procedură penală.

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe inculpatul #####-#####-#####, trimis în judecată sub acuzația comiterii infracțiunii de distrugere, prev. și ped. de art. distrugere, prev. și ped. de art. 253 alin. 1 Cod penal.

La apelul nominal făcut în ședința publică de azi nu se prezintă nimeni.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care:

Se constată că dezbaterea judiciară a cauzei a avut loc la termenul din data de 17.02.2025, când susținerile și concluziile părților au fost consemnate în încheierea ședinței publice, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când, pentru motivele invocate în încheiere, s-a amânat pronunțarea hotărârii pentru data de azi, iar în urma deliberării:

INSTANȚA

##### că prin rechizitoriul nr. #####/P/2023 din 29.03.2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, înregistrat la instanță la 09.04.2024, sub nr. de dosar #####/271/2024 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####-#####-##### pentru săvârșirea infracțiunii de distrugere, prev. și ped. de art. 253 alin. 1 C.pen.

În esență, s-a reținut de procuror faptul că inculpatul #####-#####-#####, în perioada 11/12.06.2023, în intervalul orar 22:00-09:30, a distrus prin zgâriere cu o cheie portierele de pe ambele părți ale autoturismului marca BMW, de culoare gri, cu numărul de înmatriculare DT40436 (#####), autoturism parcat în fața imobilului cu nr. 7, de pe str. Pietroasa din localitatea #####.

Prin încheierea nr. #####/C.P./20.06.2024 judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####,

legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecării în cauză.

##### a fost citat pentru mai multe termene de judecată, inculpatul nu a putut fi audiat în cursul cercetării judecătorești.

Din cuprinsul proceselor verbale privind imposibilitatea executării mandatelor de aducere emise pe numele inculpatului reiese că inculpatul nu a fost găsit la adresa de pe strada Milcovului, iar din procesul verbal emis la adresa locului de muncă reiese că inculpatul și-a luat liber, agentul de poliție arată că a luat legătura telefonic cu inculpatul în cursul acestei dimineții și acesta a arătat că se află în drum spre instanță. ##### de aceste aspecte și față de faptul că din procesul verbal de la fila 52 din dosar rezultă același lucru, respectiv că inculpatul se afla și la termenul trecut în drum spre instanță, însă acesta nu s-a prezentat

Examinând probele administrate în faza de urmărire penală, necontestate de către părți, instanța reține în fapt următoarele:

La data de 14.06.2023, organele de poliție au fost sesizate de către numita #####, cu privire la faptul că în perioada 11/12.06.2023, în intervalul orar 22:00-09:30, numitul #####, a distrus prin zgâriere portierele autoturismului marca BMW, de culoare gri, cu numărul de înmatriculare DT40436 (#####), autoturism parcat în fața imobilului cu nr. 7, de pe str. Pietroasa din localitatea #####, cauzând un prejudiciu de 20218,41 Coroane Daneze (13,459 RON), nerecuperat.

Din declarația persoanei vătămate #####, rezultă faptul că în prezent locuiește în ##### unde își desfășoară activitatea de curier în cadrul firmei Dao Distribution, iar în data de 10.06.2023 s-a întors la localitatea de domiciliu, deoarece a avut un deces în familie. Deoarece nu posedă autoturism proprietate personală i-a solicitat unui amic de al ei, ##### să îi împrumute autoturismul marca BMW 520D cu numărul de înmatriculare DP40436 pentru a face deplasarea mai sus descrisă.

În data de 11.06.2023 a parcat autoturismul marca BMW cu numărul de înmatriculare DT40436 în fața imobilului cu nr. 7 de pe strada Pietroasa în jurul orei 2200.

În data de 12.06.2023 în jurul orei 09.30 s-a întors la autoturismul mai sus menționat și a observat faptul că, portierele autoturismului au fost distruse prin zgâriere. A relatat că știe cu exactitate identitatea autorului în persoana numitului #####, fostul ei iubit, deoarece a discutat telefonic cu acesta și prin mesaje și i-a recunoscut fapta comisă, atașând plângerii și conversațiile avute pe whatsapp cu acesta.

A solicitat organelor de poliție cercetarea numitului ##### pentru fapta comisă și trimiterea acestuia în judecată. De asemenea prin procura din 14.06.2023, a desemnat-o pe numita ##### să o reprezinte în cauza penală, cu puteri depline ținând cont că în prezent persoana vătămată se află în #####.

Martorul #####, a declarat faptul că locuiește la adresa de domiciliu împreună cu familia ei și lucrează ca vânzătoare în localitatea ##### la un magazin situat la câteva străzi distanță de adresa de domiciliu.

La data de 08.06.2023 a fost informată de către organele de poliție că mama ei ##### a decedat în localitatea ##### și în următoarele zile s-a ocupat de înmormântare.

A sunat-o și pe sora ei ##### și a anunțat-o și pe aceasta telefonic în data de 09.06.2023 despre decesul mamei lor, aceasta fiind plecată în #####, și i-a comunicat martorei că ajunge în următoarea zi în țară.

La data de 10.11.2023, în cursul serii, sora ei a ajuns la ea acasă în localitatea ##### pe ##### #, ##### (nr. nou), nr. vechi 467B și a găzduit-o la ea până în aproximativ 13-14.06.2023.

În data de 11.06.2023 a fost înmormântarea mamei lor și peste seară persoana vătămată a rămas la martoră. Martora a mai arătat că sora ei #####, a venit cu un autoturism marca BMW de culoare gri cu nr. de înmatriculare DT40436 (#####) care i-a spus că aparține actualului ei prieten pentru că mașina ei se afla în service în ##### și nu avea cu ce să vină.

În seara dintre 11.06.2023-12.06.2023 aceasta și-a parcat mașina de mai sus în fața porții martorei în dreptul imobilului nr. 7 str. Pietroasa din ##### și a lăsat-o peste noapte acolo.

În dimineața zilei de 12.06.2023 în jurul orei 08:00 s-au trezit și împreună cu aceasta au vrut să meargă la primăria ##### pentru a primi dovada decesului mamei lor, și au găsit mașina toată zgâriată.

Nu a știut ce s-a întâmplat inițial și a mers la vecina lor pentru că știa că are camere de supraveghere și a sperat că poate le ajută să vadă dacă a distrus cineva intenționat mașina sorei ei.

Văzând camerele, și recunoscându-l în filmări după fizionomie, persoana vătămată a luat legătura cu inculpatul respectiv cu ##### care i-a recunoscut că el a fost, în seara de 11/12.06.2023 i-a distrus mașina parcată în fața casei martorei prin zgâriere.

Martora a relatat că deși nu a văzut momentul în care inculpatul a distrus prin zgâriere mașina sorei sale, a auzit când acesta i-a recunoscut prin telefon că este autorul faptei.

Din procesele verbale din 19.11.2023 și 12.01.2024 a rezultat că vecina martorei de mai sus, a pus la dispoziție imaginile video din data de 11/12.06.2023, persoanei vătămate și martorei însă nu le-a salvat și totodată a declarat că nu dorește să dea declarație în ceea ce privește cauza.

De asemenea în baza pozei autoturismului surprins de camere pus la dispoziție de către persoana vătămată, s-a constatat că autoturismul surprins în acea seară indicat de persoana vătămată aparține inculpatului.

##### vătămată a pus la dispoziție în xerocopie convorbirea de pe aplicația whatsapp pe care a avut-o cu inculpatul în care acesta și-a recunoscut fapta. Aceasta a mai pus la dispoziție devizului de lucrare #####-23-7849-H, în care a fost indicat prejudiciul de 20218,41 Coroane Daneze (13,459 RON).

Inculpatul #####, cu ocazia audierilor în calitate de suspect și inculpat a declarat că locuiește la adresa de domiciliu singur și lucrează în ##### zilnic în timpul săptămânii de la 08:00-16:00. A avut în trecut o relație de concubinaj cu numita #####, de aproximativ 2 ani de zile.

Cât au fost împreună, a dus-o cu el în ##### pentru a încerca să îi asigure un viitor împreună cu el însă după ce a reușit să o integreze în munca de acolo, s-au despărțit în cursul anului 2022 după ce a obținut ce a vrut și nu a mai vrut să fie cu el ajungând să se despartă. A aflat ulterior că a format o relație cu un bărbat care i-a fost lui mecanic la mașină respectiv proprietarul autoturismului care a încredințat persoanei vătămate autoturismul zgâriat de inculpat.

În cursul lunii iunie a aflat că a decedat mama ei și aceasta s-a întors în țară în data de 11.06.2023 el aflând acest lucru de la fratele ei. A mai aflat că aceasta a venit în țară cu mașina

actualului ei iubit respectiv bărbatul pentru care s-au despărțit având un BMW de culoare gri cu nr. de înmatriculare DT40436 (#####).

În seara de 11.06.2023-12.06.2023 în jurul orei 01:00, a hotărât să meargă în Girișu de ##### inițial cu gândul de a sta de vorbă cu persoana vătămată, a ajuns în apropierea locuinței sorei sale respectiv martora, și a văzut mașina de mai sus parcată pe pod în fața casei martorei, a coborât din mașină și când i-a văzut mașina actualului ei iubit într-un moment de furie, s-a supărat că a venit cu mașina lui și lui nici nu i-a cerut ajutorul deși era dispus să o ajute având un deces în familie, s-a apropiat de mașină și i-a zgâriat mașina pe ambele părți cu o cheie.

A făcut acest lucru de supărare nu că ar fi avut ceva cu el. După ce a făcut acest lucru s-a întors la mașină, nici măcar nu a mai vrut să stea de vorbă cu persoana vătămată în acea seară de supărare și s-a întors acasă.

A doua zi, aceasta l-a sunat și chiar și atunci i-a spus că a făcut acest gest din supărare, de asemenea i-a spus că îi pare rău pentru gest și chiar era dispus să îi repare mașina dacă era dispusă să o aducă la mecanicul lui să îi repare daunele cauzate de el prin zgâriere însă aceasta nu a fost de acord pentru că persoana vătămată ar fi vrut să o facă la un preț mult mai mare în străinătate pentru a se răzbuna pe el, a declarat inculpatul.

Nu a ascuns în nici un moment gestul făcut, ba mai mult i-a și recunoscut și a încercat să găsească o soluție amiabilă cu aceasta însă ea ar fi cea care nu a vrut să coopereze cu inculpatul deși el era dispus să plătească.

A recunoscut fapta comisă și și-a arătat disponibilitatea de a plăti paguba comisă dar la un preț rezonabil după cum acesta a declarat, considerând că devizul făcut de persoana vătămată este exagerat de mare ca preț pentru paguba produsă.

##### a fost citat pentru mai multe termene de judecată, inculpatul nu a putut fi audiat în cursul cercetării judecătorești.

Din cuprinsul proceselor verbale privind imposibilitatea executării mandatelor de aducere emise pe numele inculpatului reiese că inculpatul nu a fost găsit la adresa de pe strada Milcovului, iar din procesul verbal emis la adresa locului de muncă reiese că inculpatul și-a luat liber, agentul de poliție arată că a luat legătura telefonic cu inculpatul în cursul acestei dimineții și acesta a arătat că se află în drum spre instanță. ##### de aceste aspecte și față de faptul că din procesul verbal de la fila 52 din dosar rezultă același lucru, respectiv că inculpatul se afla și la termenul trecut în drum spre instanță, însă acesta nu s-a prezentat

Starea de fapt descrisă mai sus rezultă din coroborarea următoarelor mijloace de probă administrate în cursul urmăririi penale și necontestate de către părți: declarația persoanei vătămate #####; declarația de martor a numitului #####; capturi ale convorbirii pe aplicația whatsapp între persoana vătămată și inculpat; declarațiile de suspect și inculpat a numitului #####; procesele-verbale din 19.11.2023, 12.01.2024, 20.01.2025, 17.02.2025.

Fapta inculpatului #####, care în perioada 11/12.06.2023, în intervalul orar 22:00-09:30, a distrus prin zgâriere cu o cheie portierele de pe ambele părți ale autoturismului marca BMW, de culoare gri, cu numărul de înmatriculare DT40436 (#####), autoturism parcat în fața imobilului cu nr. 7, de pe str. Pietroasa din localitatea #####, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de distrugere, faptă prev. și ped. de art. 253 alin. (1) Cod penal.

Constatând vinovăția inculpatului #####, întrucât din probele administrate în cauză rezultă dincolo de orice îndoială rezonabilă că fapta pentru care acesta a fost trimis în

judecată există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de acest inculpat, instanța, în baza art.253 al.1 Cod penal raportat la art. 61 alin. 4 lit. b) Cod penal îl va condamna pentru săvârșirea infracțiunii de distrugere, la o pedeapsă de 200 zile-amendă

În baza art. 61 al. 2 Cod penal va stabili suma corespunzătoare unei zile-amendă la 15 lei, astfel că inculpatul ##### va executa o amendă de 3000 lei.

La individualizarea pedepsei aplicate inculpatului ##### instanța a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de Codul penal, împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, starea de pericol creată prin acțiunea de distrugere, faptă comisă la furie de către inculpat, valoarea prejudiciului foarte ridicată și atitudinea sfidătoare a inculpatului, care deși știa de proces nu s-a prezentat în fața instanței, afirmând telefonic polițistului că este în drum spre instanță , pe de altă parte se va avea în vedere atitudinea de recunoaștere a inculpatului din cursul urmăririi penale și lipsa antecedentelor penale, astfel că i se va aplica o pedeapsă cu amenda orientată spre maximul special.

Va atrage atenția inculpatului ##### asupra prevederilor art. 14 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 187/2012, cu referire la art. 63 alin. 1 din Codul penal, respectiv că în situația în care, cu rea-credință, nu execută pedeapsa amenzii, în tot sau în parte, numărul zilelor-amendă neexecutate se va înlocui cu numărul corespunzător de zile cu închisoarea.

Va pune în vedere inculpatului că, potrivit art. 559 alin. 1 Cod procedură penală, are obligația să depună recipisa de plată integrală a amenzii la judecătorul delegat cu executarea din cadrul Judecătoriei #####, în termen de 3 luni de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

În baza art.19, 397 al.1 Cod procedură penală cu referire la art.1357 Cod civil obligă inculpatul la plata sumei de 13.459 lei cu titlu de daune materiale în favoarea părții civile #####, conform cererii de constituire de parte civilă și a devizului de lucrări fila 23 dos.u.p.

În baza art. 274 alin.1 Cod procedură penală va obliga inculpatul la plata sumei de 1600 lei reprezentând cheltuieli judiciare în favoarea statului .

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

În baza art.253 al.1 Cod penal raportat la art. 61 alin. 4 lit. b) Cod penal condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, CNP#####, dom. în #####, str. Milcovului, nr. 15, ### ##, jud. Bihor, având locul de muncă la ## ##### din #####, #####, posesor al C.I., seria ZH, nr. 001287, fără antecedente penale conform cazierului judiciar, pentru săvârșirea infracțiunii de distrugere, la o pedeapsă de:

200 zile-amendă

În baza art. 61 al. 2 Cod penal stabilește suma corespunzătoare unei zile-amendă la 15 lei, astfel că inculpatul ##### execută o amendă de 3000 lei.

Atrage atenția inculpatului ##### asupra prevederilor art. 14 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 187/2012, cu referire la art. 63 alin. 1 din Codul penal, respectiv că în situația în care, cu rea-credință, nu execută pedeapsa amenzii, în tot sau în parte, numărul zilelor-amendă neexecutate se înlocuiește cu numărul corespunzător de zile cu închisoarea.

Pune în vedere inculpatului că, potrivit art. 559 alin. 1 Cod procedură penală, are obligația să depună recipisa de plată integrală a amenzii la judecătorul delegat cu executarea din cadrul Judecătoriai #####, în termen de 3 luni de la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

În baza art.19, 397 al.1 Cod procedură penală cu referire la art.1357 Cod civil obligă inculpatul la plata sumei de 13.459 lei cu titlu de daune materiale în favoarea părții civile #####, CNP #####, domiciliată în #####, #####, având ca mandatară pe #####-#####, CNP #####, domiciliată în #####, B-dul ##### cel #####, nr.132, #####, #####, jud. Bihor.

În baza art. 274 alin.1 Cod procedură penală obligă inculpatul la plata sumei de 1600 lei reprezentând cheltuieli judiciare în favoarea statului .

Cu drept de apel la Curtea de Apel ##### în termen de 10 zile de la comunicare, inculpatului i se va comunica la domiciliu, la locul de muncă și la sediul instanței, iar persoanei vătămate i se va comunica la domiciliul mandatarii.

Pronunțată prin punerea hotărârii la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, azi, data de 03.03.2025.

Președinte,  
#####

Grefier,  
#####-#####

Red. #####  
Tehnored. ##### 2 ex./03.03.2025