

Cod ECLI ECLI:RO:JDMAR:2025:002.#####
„Operator de date cu caracter personal nr. 9935”

JUDECĂTORIA #####

Dosar nr. #####/255/2024

SENTINȚA PENALĂ Nr. ##/2025
Ședința publică din data de 12.03.2025

Completul constituit din:
PREȘEDINTE: #####
GREFIER: GIACOMELLI #####

Ministerul ##### a fost reprezentat de procuror #####, din cadrul parchetului de pe lângă Judecătoria #####

Pe rol soluționarea cauzei penale, privind pe inculpatul #####, trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de tentativă la tâlhărie calificată, faptă prev. și ped. de art. 32 alin. 1 Cod Penal rap. la art. 233 – art. 234 alin. 1 lit. d și f Cod Penal și persoana vătămată #####.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 26.02.2025, fiind consemnate în acea încheiere, care face parte integrantă din prezenta sentință, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 12.03.2025, când în aceeași compunere și pentru aceleași motive a hotărât următoarele:

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată că prin rechizitoriul din data de 01.07.2024 emis în dosarul nr. 1485/###/P/2022 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, a fost trimis în judecată inculpatul #####, cercetat în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tentativă la tâlhărie calificată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 233 – art. 234 alin. 1 lit. d și f C.pen.

În actul de sesizare s-a reținut că în data de 11.12.2022, ora 05:17, persoana vătămată ##### a sesizat organele de poliție prin apel SNUAU 112, cu privire la faptul că, în jurul orelor 03:30-04:00, o persoană necunoscută de sex masculin a pătruns fără drept, în imobilul cu nr. 19 din sat #####, jud. Bihor al acesteia, a intrat în camera unde dormea persoana vătămată și a exercitat asupra sa acte de violență prin prinderea cu mâinile de gât și gură, pentru a nu putea striga după ajutor, i-a cerut să îi dea banii pe care îi avea în locuință, după care a tras-o jos din pat și s-a urcat cu picioarele peste ea, provocându-i leziuni vizibile în zona feței și a spatelui.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză a rezultat că persoana vătămată locuiește singură în imobilul cu nr. 19 din sat #####, fiind pensionară. În noaptea

de 10/11.12.2022, în jurul orelor 03:30-04:00 a auzit că s-a deschis ușa de la camera în care dormea, observând o persoană necunoscută de sex masculin care s-a repezit asupra sa, în timp ce aceasta era întinsă pe pat, i-a pus o mână în gât și una pe gură, acoperindu-i gura și nasul și cerându-i banii. ##### vătămată a încercat să lupte cu agresorul, care a prins-o de piept și a tras-o în mijlocul camerei, apoi a strâns-o de gât, de gură și s-a urcat cu genunchii pe spatele ei. Toată lupta a durat aproximativ 20-30 minute, după care agresorul a părăsit locuința persoanei vătămate, moment în care persoana vătămată l-a sunat pe vecinul său, #####, apoi a apelat serviciul de urgență 112, solicitând ajutor.

Potrivit Raportului de expertiză medico-legală nr. 4331/II i a/311 din 12.12.2022, persoana vătămată ##### a suferit leziuni ce necesită un număr de 15 zile de îngrijiri medicale.

vătămată declară faptul că atât ușa de la curte, cât și cea de la terasă erau închise cu cheia. Totodată, aceasta a descris modul în care era îmbrăcat făptuitorul, și anume că purta o cămașă de culoare alb, pantaloni de culoare negru și o geacă de culoare închisă, pe care persoana vătămată a găsit-o pe jos, lângă ușă.

În cauză a fost efectuată cercetarea la fața locului, fiind ridicată din curtea imobilului persoanei vătămate o geacă de culoare neagră cu glugă mărginită cu blană, iar la nivelul umerilor și mâneșilor avea întăritură din piele neagră, posibil aparținând autorului, de asemenea pe sol în apropierea casei au fost evidențiate urme cu aspect de încălțăminte sport.

Prin procesul-verbal de depistare din data de 11.12.2022, a fost stabilit ca posibil suspect numitul #####. S-a vizualizat profilul de Facebook al acestuia, profil cu numele ##### Oficyal, unde s-a constatat că acesta are postate un nr. de 4 poze în care poartă geacă tip hanorac de culoare neagră cu glugă mărginită cu blană și întărituri de piele neagră la nivelul mâneșilor și umerilor și s-au vizualizat înregistrările de pe camerele de supraveghere din magazinul din loc. ##### - ## #####&Petra, unde au fost surprinși numitul ##### și martorul #####, în data de 10.12.2022, în jurul orelor 16:32 și 21:02, când au cumpărat băuturi alcoolice, ambii purtând gece identice - geacă neagră cu glugă mărginită cu blană și întărituri de piele neagră la nivelul mâneșilor.

inițial persoana vătămată a indicat făptuitorul ca fiind numitul #####, ulterior a revenit asupra declarației sale, menționând faptul că nu mai este sigură de acest lucru, deoarece în încăperea era întuneric și ea era speriată. Astfel, în data de 13.12.2022 organul de cercetare penală a dispus efectuarea identificării după planșa foto, în scopul identificării autorului faptei de către persoana vătămată #####, acesta fiind recunoscut și indicat la fotografia nr. 3 (aparținând numitului #####) de către numita #####, fiind întocmit procesul verbal de recunoaștere.

Fiind audiat în calitate de suspect la data de 12.12.2022, numitul ##### a declarat faptul că, în data de 10.12.2022, împreună cu numitul ##### au mers în loc. #####, la locuința vărului său, #####, unde, împreună cu alte 2 persoane din loc. #####, au consumat băuturi alcoolice până în jurul orei 02:00. După această oră nu mai știe exact ce s-a întâmplat, doar că vărul său s-a supărat pe el, motiv pentru care a ieșit afară din casă. Menționează faptul că o cunoaște pe persoana vătămată ##### de mai mulți ani, recunoscându-și și hanoracul ridicat din curtea persoanei vătămate, pe care l-a căutat în acea dimineață la locuința vărului său, dar nu l-a găsit.

Fiind audiat în calitate de inculpat la data de 13.12.2022, numitul ##### a declarat faptul că își menține declarația dată în calitate de suspect.

Potrivit Raportului de expertiză medico-legală nr. 4330/II i a/310 din 12.12.2022, numitul ##### prezintă leziuni posttraumatice care pot data din data de 11.12.2022 și s-au putut produce prin zgâriere cu unghiile. Fiind întrebat de organul de cercetare penală cu privire la proveniența acestora, inculpatul a declarat că ori s-a zgâriat de garduri, ori a căzut între spini, ori pe jos, dimineța s-a aflat tot lovit.

Prin ordonanța din 26.03.2024 a organului de cercetare penală s-a dispus efectuarea unei expertize genetice judiciare prin compararea profilurilor genetice ale probelor biologice de referință ridicate cu ocazia cercetării la fața locului, cu profilurile genetice ale urmelor biologice de pe probele în litigiu (probe ridicate de la inculpatul ##### și de la persoana vătămată #####), dar din raportul de expertiză criminalistică nr. 1064081 din 09.05.2024 emis de Institutul Național de Criminalistică - Serviciul Genetică Judiciară, din concluzii, reiese că Genotiparea acestora a pus în evidență electroforegrame care nu pot fi utilizate în vederea includerii sau excluderii unui profil genetic - rezultate nefavorabile.

La data de 13.12.2022 a fost audiat în calitate de martor, numitul ##### care a declarat faptul că, în seara zilei de 10.12.2022, a fost la el vărul său ##### împreună cu #####, precum și un băiat din sat, ##### împreună cu prietena sa, #####. În jurul orei 02:30, pe fondul consumului de alcool, vărul său ##### a început să îi facă avansuri, motiv pentru care a primit o palmă de la prietenul acesteia, după care aceștia au plecat acasă. ##### s-a certat cu ##### din această cauză, după care s-a pus la somn împreună cu #####, rămânând pe fotoliu. În jurul orei 03.30, a fost trezit de ##### care îl striga pe #####, să iasă afară, ca să plece împreună acasă. Martorul l-a văzut pe ##### că avea doar cămașa albă pe el și l-a invitat în casă, deoarece afară era vreme urâtă. Acesta a refuzat, motivând că este supărat pe el pentru povestea de mai devreme, după care ##### și ##### s-au pus înapoi la somn. #####, în jurul orei 09:30, a fost sunat de mama sa, care l-a întrebat dacă știe ce s-a întâmplat azi-noapte, când cineva a intrat peste doamna ##### și a bătut-o. În cea de-a doua cameră a locuinței, l-a găsit pe ##### dormind pe pat, fiind zgâriat pe nas și având buzele umflate. L-a trezit și l-a întrebat ce a pățit, însă acesta nu a știut ce să îi răspundă, rugându-l să îi dea înapoi geaca, pe care nu o găsește.

Prin încheierea penală din 20.09.2024, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală în dosarul de urmărire penală și a dispus începerea judecării.

În faza de judecată, ca urmare a admiterii cererii de judecare în procedura simplificată formulată de inculpat la termenul din 26.02.2025, în baza art. 375 C.proc.pen., nu au fost administrate alte probe în privința faptei comise de aceasta, cauza fiind soluționată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

vătămată nu s-a constituit parte civilă.

Analizând actele dosarului și probatoriul administrat în cauză, instanța reține următoarele:

Fapta pentru care a fost trimisă în judecată inculpatul ##### a fost recunoscută de către acesta și este probată de întreg probatoriul strâns în faza de urmărire penală.

În drept, fapta inculpatului #####, constând în aceea că, în noaptea de 10/11.12.2022, în jurul orelor 03:30-04:00, a pătruns fără drept, în imobilul cu nr. 19 din sat #####, #####, jud. Bihor aparținând persoanei vătămate #####, a intrat în camera unde dormea aceasta și a exercitat asupra sa acte de violență prin prinderea cu mâinile de gât și gură, pentru a nu putea striga după ajutor, i-a cerut să îi dea banii pe care îi avea în locuință, după care a tras-o jos din pat și s-a urcat cu picioarele peste ea, provocându-i leziuni ce au necesitat pentru vindecare un număr de 15 zile de îngrijiri medicale, potrivit Raportului de expertiză medico-legală nr. 4331/II i a/311 din 12.12.2022, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tentativă la tâlhărie calificată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 233 – art. 234 alin. 1 lit. d și f C.pen.

Procedând în continuare la individualizarea pedepsei ce va fi luată față de inculpat, instanța va avea în vedere următoarele criterii și aspecte:

Conform criteriilor generale de individualizare înscrise la art. 74 C.pen. referitoare la limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracțiunea săvârșită, cu trimitere la dispozițiile art. 396 alin. 10 C.pr.pen., instanța va avea în vedere gradul de pericol social mare al faptei săvârșite (tentativă de tâlhărie calificată), circumstanțele reale ale faptei, folosirea unor mijloace care ar fi putut produce consecințe mult mai grave (persoana vătămată avea 76 de ani la data săvârșirii faptei, iar inculpatul a strâns-o de gât și s-a urcat cu genunchii pe spatele ei), urmările care s-au produs în dauna persoanei vătămate (15 zile de îngrijiri medicale), momentul și locul săvârșirii faptei, respectiv în locuința unei persoane în vârstă de 76 ani, noaptea.

Împrejurările de mai sus ar atrage aplicarea unei pedepse în jurul medianei intervalului legal de sancționare, redus cu o jumătate pentru că fapta a rămas în stare de tentativă și încă o dată redus cu o treime pentru că inculpatul a recunoscut săvârșirea infracțiunii.

Pe de altă parte, instanța va lua în considerare absența antecedentelor penale a inculpatului, astfel că se va opri la o pedeapsă situată între minimul și mijlocul limitelor de pedeapsă.

Pentru aceste considerente, instanța, în baza art. art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, va condamna pe inculpat la pedeapsa de 2 ani și 2 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de tentativă la tâlhărie calificată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 233 – art. 234 alin. 1 lit. d și f C.pen.

Sanțiunile de drept penal nu pot acționa eficient decât în măsura în care ele corespund principiilor fundamentale ale politicii penale și ale dreptului penal și dacă sunt guvernate de acestea. Mai mult, combaterea efectivă a criminalității nu se poate realiza decât printr-o îmbinare echilibrată a intimidării, prin constrângere, cu reeducarea inculpatului.

Instanța apreciază că nu este posibilă renunțarea la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării acesteia, având în vedere pedeapsa aplicată, limitele de pedeapsă prevăzute art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 233 – art. 234 alin. 1 lit. d și f C.pen., precum și condiția de la art. 83 lit. d C.pen. (periculozitatea infractorului reieșind din împrejurările comiterii faptei relevate mai sus).

În ceea ce privește individualizarea executării pedepsei, în temeiul art. 91 alin. 1 lit. d C.pen., având în vedere mai ales gravitatea infracțiunii așa cum a fost descrisă mai sus, leziunile fizice și prejudiciul psihic inerent provocat persoanei vătămate, având implicații directe asupra caracterizării persoanei infractorului, dar văzând și că inculpatul nu a făcut niciun efort pentru

repararea consecințelor negative ale infracțiunii (chiar dacă persoana vătămată nu s-a constituit parte civilă, inculpatul nici măcar nu a invocat că a propus persoanei vătămate plata vreunei sume de bani pentru a fi iertată de acesta), instanța constată că aplicarea pedepsei cu închisoarea nu este suficientă în lipsa executării acesteia, nefiind indicată pentru îndreptarea infractorului doar supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată. Prin urmare, nu este oportun a se aplica instituția suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

Deoarece art. 234 alin. 1 C.pen. fixează ca regim sancționator și aplicarea pedepsei complementare a interzicerii unor drepturi, instanța, în baza art. 67 alin. 2 C.pen. și art. 66 alin. 1 lit. d și l C.pen. va interzice inculpatului pe o perioadă de 3 ani exercitarea drepturilor electorale, precum și dreptul de a se afla în #####, com. #####.

În baza art. 65 alin. 1 și 3 C.pen., aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării dreptului de a alege, precum și dreptul de a se afla în #####, com. ##### până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 72 alin. 1 C. pen., se va deduce din durata pedepsei aplicate inculpatului perioada reținerii, respectiv din 12.12.2022 la 13.12.2022.

În baza art. 7 din Legea nr. 76/2008, se va dispune prelevarea de probe biologice de la inculpat în vederea adăugării profilului genetic în SNDGJ.

În temeiul art. 272 rap. la art. 274 alin. (1) Cod procedură penală, va obliga inculpatul la plata către stat a sumei de 1.500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

De asemenea, având în vedere că inculpatul a beneficiat de avocat din oficiu, se va dispune ca Tribunalul Bihor să plătească către Baroul de Avocați Bihor suma de 720 lei onorariu apărător din oficiu avocat ##### în camera preliminară pentru inculpat, în baza delegației pentru asistență juridică obligatorie nr. 4643 din 02.03.2024, respectiv suma de 998 lei onorariu apărător din oficiu fond pentru inculpat, avocat #####, în baza delegației pentru asistență juridică obligatorie nr. 6379 din 27.11.2024.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

În baza art. art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul ##### - fiul lui ##### și #####-##### născut la data de ##### în #####, domiciliat în #####, sat ##### nr. 258C, CNP #####, cetățean român, studii primare, necăsătorit, fără ocupație la pedeapsa de 2 ani și 2 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de tentativă la tâlhărie calificată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 233 – art. 234 alin. 1 lit. d și f C.pen.

În baza art. 67 alin. 2 C.pen. și art. 66 alin. 1 lit. d și l C.pen. aplică inculpatului pe o perioadă de 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor electorale, precum și a dreptului de a se afla în #####, com. #####.

În baza art. 65 alin. 1 și 3 C.pen., aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării dreptului de a alege, precum și dreptul de a se afla în #####, com. ##### până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 72 alin. 1 C. pen., se deduce din durata pedepsei aplicate inculpatului perioada reținerii, respectiv din 12.12.2022 la 13.12.2022.

În baza art. 7 din Legea nr. 76/2008, se dispune prelevarea de probe biologice de la inculpat în vederea adăugării profilului genetic în SNDGJ.

De asemenea, dispune ca Tribunalul Bihor să plătească către Baroul de Avocați Bihor suma de 720 lei onorariu apărător din oficiu avocat ##### în camera preliminară pentru inculpat, în baza delegației pentru asistență juridică obligatorie nr. 4643 din 02.03.2024, respectiv suma de 998 lei onorariu apărător din oficiu fond pentru inculpat, avocat #####, în baza delegației pentru asistență juridică obligatorie nr. 6379 din 27.11.2024.

În temeiul art. 272 rap. la art. 274 alin. (1) Cod procedură penală, va obliga inculpatul la plata către stat a sumei de 1.500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea copiei hotărârii.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa instanței, azi, 12.03.2025.

Președinte,

#####

Grefier,

GIACOMELLI #####

Red.: Jud. ###;

Tehnored. ##### G.V.;

5 ex./12.03.2025/3 ##### ###, per. văt., PJM.