

Acesta nu este document finalizat  
Cod ECLI ECLI:RO:TBSTM:2025:016.#####  
Cod operator: 3914  
R O M Â N I A  
##### SATU #####  
SECȚIA PENALĂ  
Dosar nr. #####/83/2024

SENTINȚA PENALĂ Nr. ##/2025  
Ședința publică din data de 27 ##### 2025  
Instanța constituită din:  
Președinte #####  
Grefier #####

Ministerul ##### este reprezentat de procuror Mic #####, din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu #####.

Desfășurarea ședinței s-a înregistrat cu mijloace tehnice audio conform disp. art. 369 al. 1 C.pr.pen.

Pe rol fiind soluționarea cauzei penale privind pe inculpatul #####-#####, fiul lui ##### și #####, născut la #####, în #####, #####, cetățean român, necăsătorit, stagiul militar nesatisfăcut, muncitor, fără loc de muncă, domiciliat în #####, sat ##### nr. 114,f.f.l. în ##### Aurit, #####, #####, fără antecedente penale, CI SM 616882 , eliberat de SPC Medieșiu Aurit la data de 9.12.2015, CNP #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de : furt calificat, prev. și ped. de art. 228 alin.1 C.pen. rap la art. 229 alin. 2 lit. b din Cpen si amenințaie, în formă continuată, prev. și ped- de art. 206 alin. 1, cu aplic art 35 alin. 1 c.pen., acces ilegal la un sistem informatic, prev. și ped. de art. 360 alin, 1 C pen. toate cu aplic. art. 38 alin.1 C.pen.

La apelul nominal făcut în ședința publică de azi, sunt lipsă părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei în sensul celor de mai sus, cu precizarea că dezbaterile pe fondul cauzei a avut loc în ședința publică din data de 20.02.2025, dată la care concluziile și susținerile părților au fost consemnate în încheierea acelei ședințe, încheiere care face parte integrantă din prezenta, fiind amânată pronunțarea soluției la data de 10.04.2025, termen preschimbat la data de azi, când în urma deliberării avute:

## TRIBUNALUL

Asupra acțiunii penale de față, constată următoarele:

Prin Rechemizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu #####, emis în dosar nr. 164/###/P/2022 la data de 31.05.2024 s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate a

inculpatului #####-##### pentru săvârșirea infracțiunilor de furt calificat, faptă prevăzută de art. 228 alin. 1 raportat la art. 229 alin. 2 lit. b Cod penal, amenințare, în formă continuată, faptă prevăzută de art. 206 alin. 1 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și acces ilegal la un sistem informatic, faptă prevăzută de art. 360 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

În fapt, în sarcina inculpatului s-a reținut, în mod sintetic faptul că:

Inculpatul #####-##### a sustras telefonul din mâna persoanei vătămate, a amenințat-o în repetate rânduri și i-a accesat telefonul, schimbându-i codul PIN.

Trecând la soluționarea cauzei privind pe inculpatul #####-##### pe baza actelor și lucrărilor de la dosar, precum și din dosarul de urmărire penală nr. 164/###/P/2022 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu ##### și în baza dispozițiilor legale aplicabile speței, instanța a reținut următoarele:

\*Cauza a fost înregistrată pe rolul instanței, sub dosar cu număr de mai sus, la data de 19.06.2024.

În procedura de cameră preliminară, prin Încheierea penală nr. ### din data de 17.09.2024 pronunțată în dosar cu nr. ###/83/2024/a1 s-a constatat legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală; Totodată s-a dispus începerea judecării cauzei.

Această încheiere a rămas definitivă prin neexercitarea căii de atac prevăzute de lege.

\*Printr-un memoriu înregistrat la dosar la data de 22.10.2024, persoana vătămată #####-##### prin apărător ales, s-a constituit parte civilă în cauză, solicitând obligarea inculpatului la plata sumei de 20.000 lei, cu titlu de daune morale.

La termenul de judecată din data de 20.02.2025, prezent fiind în ședință publică, în prezența apărătorului desemnat din oficiu, inculpatul #####-##### a solicitat, ca judecata cauzei să aibă loc în procedura recunoașterii învinuirii, arătând în acest sens, prin declarația dată și care se află la fila 48 din dosar, că recunoaște săvârșirea faptelor reținute în sarcina sa prin rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc doar pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

După ce instanța a constatat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege – art. 349 alin. 2 combinat cu art. 374 alin. 4 Cod procedură penală - a dispus, prin încheierea ședinței publice din data de 20.02.2025, judecarea cauzei pe baza recunoașterii învinuirii, conform prevederilor art. 375 Cod procedură penală.

\*În ce privește faptele reținute în sarcina inculpatul #####-##### instanța reține că din probele administrate în cursul urmăririi penale și declarațiile inculpatului dată în fața instanței, rezultă următoarele:

Inculpatul #####-##### este cetățean român, în vârstă de 25 de ani la data comiterii faptelor (în prezent în vârstă de 28 ani), cu locuința efectivă în loc. #####, #####, jud. ##### iar în prezent este plecat la muncă în străinătate.

Inculpatul #####-##### a avut o relație de concubinaj de aproximativ 3 ani de zile cu persoana vătămată #####-##### în vârstă de 20 de ani la data comiterii faptelor, relație în urma căreia a rezultat un copil, în vârstă de 1 an și 3 luni (la data comiterii faptelor).

La data de 15.01.2022 persoana vătămată s-a decis să pună capăt relației deoarece inculpatul îi adresa mereu jigniri și nu se înțelegeau, astfel încât persoana vătămată a luat copilul și a plecat la mama sa (în sat #####, #####), anunțându-l pe inculpat prin mesaje că nu se mai întoarce la el.

Inculpatul nu a acceptat acest lucru și a insistat cu mesaje și telefoane să se împace și, întrucât a fost refuzat, a amenințat-o cu violențe fizice pe persoana vătămată prin mai multe apeluri și mesaje.

La data de 21.01.2022, respectiv după șase zile după ce l-a părăsit pe inculpat, persoana vătămată s-a mutat cu fiul minor la noul ei concubin, numitul ##### în oraș #####, sat ##### nr. 56, ##### (în prezent, actualul soț al persoanei vătămate).

În aceeași zi, în urma unor convorbiri prin mesaje, persoana vătămată s-a pus de acord cu inculpatul să îi permită acestuia să viziteze copilul la domiciliul concubinului acesteia. După aproximativ 10 minute inculpatul a și ajuns la domiciliul menționat din #####, întrucât inculpatul a început imediat să îi adreseze reproșuri, între ei a izbucnit un conflict în timpul căruia inculpatul i-a luat din mână telefonul persoanei vătămate (marca ZTE Blade A7 2020) și a refuzat să i-l înapoieze. Imediat, a intervenit #####, sora concubinului victimei, care i-a cerut inculpatului să părăsească locuința. Înainte de a părăsi locuința, inculpatul i-a declarat persoanei vătămate că o că omorî unde o va prinde, după care a plecat luând și telefonul persoanei vătămate cu el.

Fiind anunțate imediat, organele de poliție au sosit la fața locului și, în scurt interval de timp au reușit să dea de inculpat și au recuperat telefonul. Din cuprinsul procesului verbal de investigație rezultă că, organelle de poliție s-au deplasat în cursul aceleiași zile la domiciliul inculpatului și acesta a răspuns imediat la solicitarea de a restitui telefonul, dar întrebând fiind dacă a accesat conținutul telefonului acesta a răspuns negativ, arătând că telefonul ar fi descărcat.

După restituirea telefonului către persoana vătămată, aceasta nu a putut să îl pornească întrucât a avut codul PIN schimbat. În continuare, fiind sunat imediat de către organele de poliție, inculpatul a recunoscut că el a schimbat codul PIN și a comunicat noul cod PIN pentru ca persoana vătămată să își poată porni telefonul.

Cu această ocazie s-a constatat că mesajele (de amenințare) adresate persoanei vătămate au fost șterse de pe telefonul acesteia de către inculpat.

##### vătămată a pus la dispoziția organului de cercetare penală mesajele pe care inculpatul i le adresa acesteia pe telefonul concubinului său, mesaje care au fost redată în procesul-verbal de redare mesaje vocale.

Din cuprinsul acestui proces verbal rezultă cu claritate amenințările adresate persoanei vătămate, respectiv: io îi sucesc grumazul, ...o distrug cu bătaia, ...o rup în două, ... inima din ea o scot afară, ... ficatul îl scot din ea.

Prin declarațiile successive date, persoana vătămată admite că l-a chemat pe inculpat la domiciliul concubinului și uneori l-a și provocat; explică că ea l-a blocat pe inculpat pe telefon, motiv pentru care acesta îi trimitea mesaje pe telefonul noului său partener de viață.

Cu ocazia audierilor din cursul urmăririi penale, inculpatul ##### a recunoscut comiterea faptelor, arătând că acestea au fost comise pe fondul unei stări de furie după ce fosta lui parteneră de viață l-a părăsit și a luat cu ea și copilul lor minor, după care, la scurt timp, s-a mutat cu un alt bărbat și i-a spus că copilul nu i-ar aparține.

În cursul judecății, inculpatul a adoptat o poziție de recunoaștere a faptelor solicitând judecata în procedura recunoașterii învinuirii pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Cu privire la infracțiunea de amenințare, instanța constată că acțiunea penală s-a pus în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate și că aceasta nu și-a retras plângerea și nici nu a intervenit împăcarea între părți.

\*În drept, instanța reține că fapta inculpatului #####-##### care în cursul lunii ianuarie 2022, în repetate rânduri și în baza aceleiași rezoluții infracționale a adresat amenințări verbale și telefonice cu acte de violență chiar și cu moartea persoanei vătămate ##### (fostă #####) #####, fosta sa concubină, după ce aceasta din urmă l-a părăsit, amenințări care au produs persoanei vătămate o stare de temere, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de amenințare, în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 206 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.

Fapta aceluiași inculpat care la data de 22.01.2022, s-a deplasat la locuința persoanei vătămate ##### (fostă #####) ##### din loc. #####, nr. 56, oraș #####, ##### ## ## ##### ##### ## #####, i-a luat fără drept și în scopul însușirii telefonul mobil marca ZTE Blade A7 2020, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de furt calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 2 lit. b Cod penal.

Fapta aceluiași inculpat care la data de 22.01.2022, după ce a sustras telefonul mobil marca ZTE Blade A7 2020 al persoanei vătămate ##### (fostă #####) ##### a accesat fără drept sistemul informatic la acestuia, a șters mai multe mesaje scrise din acesta după care a schimbat codul PIN, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de acces ilegal la un sistem informatic, faptă prevăzută și pedepsită de art. 360 alin. 1 Cod penal.

Faptele sunt nejustificate și imputabile inculpatului.

Prin urmare, instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă că faptele există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite de inculpat, cu vinovăție, urmând a dispune condamnarea acestuia, conform dispozițiilor art. 396 alin. 2 și 10 Cod procedură penală.

La individualizarea judiciară a pedepselor ce urmează a fi aplicate inculpatului, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare, prevăzute de art. 74 Cod penal, și anume, împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor ce constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, precum și nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială a inculpatului.

Urmare a aplicării dispozițiilor art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracțiunile comise de inculpat, urmează a fi reduse cu treime.

În ce privește nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială a inculpatului, instanța mai reține că acesta are un nivel mediu al instrucției școlare (studii gimnaziale), lucrează ca muncitor și nu este cunoscut cu antecedente penale.

Inculpatul a comis faptele imputate, pe fondul unei stări de furie ce l-a cuprins după ce fosta parteneră de viață l-a părăsit în favoarea altui bărbat și i-a sugerat că copilul pe care l-au avut

împreună ar aparține altui bărbat. După comiterea faptelor, inculpatul #####-##### a avut o atitudine sinceră și de regret.

Raportând criteriile legale mai sus arătate la cauza de față, respectiv la infracțiunile imputate și persoana inculpatului, instanța va aplica câte o pedeapsă cu amenda penală pentru infracțiunile de amenințare, în formă continuată și acces ilegal la un sistem informatic și pedeapsa închisorii în cazul infracțiunii de furt calificat.

Fără a reține alte circumstanțe de agravare sau de atenuare a faptelor, instanța va aplica inculpatului pedeapsa amenzii penale în cuantum de 2.520 lei amendă penală (140 zile-amendă X 18 lei) pentru săvârșirea infracțiunii de acces ilegal la un sistem informatic; pedeapsa amenzii penale în cuantum de 1.800 lei amendă penală (100 zile-amendă X 18 lei) pentru săvârșirea infracțiunii de amenințare, în formă continuată și pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat.

Faptele fiind comise în condițiile concursului de infracțiuni, prevăzut de art. 38 alin. 1 Cod penal, se va face aplicarea dispozițiilor art. 39 alin. 1 lit. d și e Cod penal privind contopirea pedepselor aplicate, respectiv se va aplica pedeapsa închisorii de 1 an și 4 luni închisoare; se va aplica pedeapsa amenzii penale cea mai grea, aceea de 2.520 lei la care se va adăuga un spor de 600 lei, reprezentând o treime din cealaltă pedeapsă cu amenda penală, urmând ca inculpatul #####-##### să execute pedeapsa rezultantă de 1 an și 4 luni închisoare și 3.120 lei amendă penală.

Cât privește pedeapsa amenzii penale se va dispune executarea acesteia.

Cât privește pedeapsa închisorii, instanța reține că scopul acesteia poate fi atins în cazul inculpatului #####-##### și fără executarea acesteia în regim privativ de libertate. În acest sens, instanța are în vedere faptul că inculpatul și-a asumat responsabilitatea faptelor de care este acuzat.

Pe de altă parte, lipsa antecedentelor penale, săvârșirea faptelor pe fondul unei stări de furie determinată de modul (negativ) în care a evoluat relația interpersonală cu persoana vătămată ##### (fostă ##### ) #####, duce la concluzia unei activități izolate, pe care inculpatul o regretă.

Inculpatul și-a dat acordul privind prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității, fiind apt de muncă.

Așadar, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 91 Cod penal, se va dispune suspendarea executării pedepsei închisorii aplicate inculpatului, sub supraveghere, cu stabilirea unui termen de încercare de 2 ani, în conformitate cu art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatului i se va impune să respecte următoarele măsuri de supraveghere: să se prezinte la Serviciul de Probațiune Satu ##### la datele fixate de acesta; să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; să anunțe, în prealabil, orice schimbare a locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile; să comunice angajarea și schimbarea locului de muncă; să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 Cod penal, se va impune inculpatului, ca pe durata termenului de supraveghere, să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către Serviciul de Probațiune Satu ##### sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul #####-##### va presta muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 zile în cadrul Primăriei Comunei ##### Aurit, ##### ## ## #####  
##### „#####” Satu #####.

Conform art. 404 alin. 2 Cod procedură penală se va atrage atenția inculpatului #####  
#####-##### asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal, privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În ce privește latura civilă a cauzei, instanța mai reține următoarele:

În termenul prevăzut de lege (art. 20 cod procedură penală), respectiv până la începerea cercetării judecătorești, în cauză a fost exercitată acțiunea civilă de persoana vătămată ##### (fostă #####) #####.

Prin constituirea de parte civilă depusă în scris s-a solicitat obligarea inculpatului la plata sumei de 20.000 lei cu titlu de daune morale (fila 12). În acest sens, persoana vătămată a arătat că prin comportamentul violent al inculpatului acesta a reușit să-i insuflă o teamă mare, stres, fiind nevoită să fie mereu atentă în jurul său pentru a-l putea evita în situația în care s-ar afla în preajma sa.

Potrivit dispozițiilor art. 19 alin. 1 Cod procedură penală, acțiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal are ca obiect tragerea la răspundere civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale.

În raport de stabilirea vinovăției inculpatului #####-#####, în ce privește săvârșirea infracțiunii de amenințare, în formă continuată în dauna persoanei vătămate ##### (fostă #####) #####, instanța reține că sunt îndeplinite condițiile angajării răspunderii civile delictuale a acestuia pentru fapta proprie, motiv pentru care va dispune obligarea acestuia la plata sumei de 10.000 lei cu titlu de despăgubiri – daune morale către persoana vătămată constituită parte civilă.

La stabilirea și întinderea acestor despăgubiri, instanța are în vedere că inculpatul, prin declarația dată în fața instanței nu a contestat dreptul persoanei vătămate la despăgubiri, arătând doar că va încerca să plătească eșalonat daunele cauzate.

Vor fi respinse restul pretențiilor formulate.

În baza art. 274 Cod procedură penală inculpatul va fi obligat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat atât în faza de urmărire penală (500 lei) cât și în cursul judecății pe care le stabilește în quantum total de 1.500 lei.

Totodată, inculpatul va fi obligat la plata către partea civilă ##### (fostă #####) ##### a sumei de 1.500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată efectuate de aceasta, constând în onorariul apărătorului ales, dovedite cu chitanțe (filele 51 și 52).

Văzând și dispozițiile art. 272 Cod procedură penală.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

În baza art. 396 alin. 2 și 10 Cod procedură penală, art. 360 alin. 1 Cod penal și art. 61 alin. 4 lit. c Cod penal, condamnă inculpatul #####-#####, fiul lui #####-##### și #####-#####, născut la data de ##### în #####, C.N.P. #####, de cetățenie română, starea civilă necăsătorit, cu 1 copil minor, situație militară: fără obligații militare, studii: gimnaziale, ocupația/profesia: muncitor, loc de muncă: fără, domiciliat în loc. ##### Aurit, #####, nr. 114, #####, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de acces ilegal la un sistem informatic, la pedeapsa de:

-2.520 lei amendă penală (140 zile-amendă X 18 lei);

În baza art. 396 alin. 2 și 10 Cod procedură penală și art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 2 lit. b Cod penal, condamnă același inculpat, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, la pedeapsa de :

-1 an și 4 luni închisoare;

În baza art. 396 alin. 2 și 10 Cod procedură penală, art. 206 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 61 alin. 4 lit. b Cod penal, condamnă același inculpat, pentru săvârșirea infracțiunii de amenințare, în formă continuată, la pedeapsa de:

-1.800 lei amendă penală (100 zile-amendă X 18 lei);

În baza art. 38 alin. 1, art. 39 alin. 1 lit. d și e Cod penal contopește pedepsele principale aplicate inculpatului, respectiv aplică pedeapsa închisorii de 1 an și 4 luni închisoare; aplică pedeapsa amenzii penale cea mai grea, aceea de 2.520 lei la care adaugă un spor de 600 lei, reprezentând o treime din cealaltă pedeapsă cu amenda penală, urmând ca inculpatul ##### să execute pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare și 3.120 lei amendă penală.

În baza art. 91 Cod penal dispune suspendarea executării pedepsei de 1 an și 4 luni închisoare, sub supraveghere și stabilește termenul de supraveghere de 2 ani, în condițiile art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul ##### va respecta următoarele măsuri de supraveghere:

-se va prezenta la Serviciul de Probațiune Satu ####, la datele fixate de acesta;

-va primi vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

-va anunța, în prealabil, orice schimbare a locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;

-va comunica angajarea și schimbarea locului de muncă;

-va comunica informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 Cod penal, impune inculpatului ca pe durata termenului de supraveghere, să frecventeze un program de reintegrare socială, program derulat de către Serviciul de Probațiune Satu #### sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere inculpatul va presta muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 zile, în cadrul Primăriei Comunei ##### Aurit, ##### „#####” Satu ####.

În baza art. 404 alin. 2 Cod procedură penală atrage atenția inculpatului ##### asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal, privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

Dispune executarea pedepsei amenzii penale.

Admite în parte acțiunea civilă formulată de persoana vătămată ##### (fostă #####) #####, C.N.P. #####, domiciliată în loc. #####, nr. 56, ##### ## ## ##### ## ## ##, ##### ## #, #####, jud. Maramureș și obligă inculpatul #####-##### la plata către aceasta a sumei de 10.000 lei, cu titlu de daune morale.

Respinge restul pretențiilor civile.

În baza art. 272 Cod procedură penală dispune virarea din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Satu ##### a sumei de 998 lei, onorariu apărător din oficiu, conform delegației nr. 1566/2024, pe seama domnului avocat ### #####.

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală obligă inculpatul #####-##### la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, atât în faza de urmărire penală (500 lei) cât și în cursul judecății, inclusiv pentru etapa de cameră preliminară, pe care le stabilește în quantum total de 1.500 lei.

În baza art. 276 alin. 1 și 2 Cod procedură penală obligă inculpatul #####-##### la plata către partea civilă ##### (fostă #####) ##### a cheltuielilor de judecată efectuate de aceasta în quantum total de 1.500 lei.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată prin punerea soluție la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței, în condițiile art. 405 alin. 1 teza a doua Cod procedură penală, azi, 27.03.2025.

PREȘEDINTE,  
#####

Grefier,  
#####



Hotarâre nr. 90/2025 din 27.03.2025, cod RJ 98e495ed6  
(<https://rejust.ro/juris/98e495ed6>)

Ex.2