

Cod ECLI ECLI:RO:TBBIH:2025:001.#####

R O M Â N I A

TRIBUNALUL BIHOR

SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. #####/111/2023

SENTINȚA PENALĂ NR. ##/P/2025

Ședința publică din data de 28.03.2025

Instanța constituită din:

Președinte: #####

Grefier: #####

Ministerul ##### este reprezentat de procuror ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor

Desfășurarea ședinței de judecată s-a înregistrat cu mijloace tehnice audio, conform prevederilor art. 369 alin. (1) din noul Cod de procedură penală.

Pe rol fiind pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpații: ##### trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tentativă de omor, în stare de recidivă postexecutorie, prev. de art. 32 C.pen. rap. la art. 188 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 1 C.pen. și ##### trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tentativă de omor, în stare de recidivă postexecutorie, prev. de art. 32 C.pen. rap. la art. 188 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 1 C.pen..

La apelul nominal făcut în cauză nu se prezintă nimeni.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează cele de mai sus, după care;

Se constată că dezbaterile cauzei în fond a avut loc în data de 8.10.2024, când părțile prezente au pus concluzii ce au fost menționate în încheierea de ședință de la aceea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre și când s-a amânat pronunțarea pentru datele de 5.11.2024, 19.11.2024, 26.11.2024, 4.12.2024, 18.12.2024, 8.01.2025, 21.01.2025, 28.01.2025, 11.02.2025, 25.02.2025, 19.03.2025, 26.03.2025, respectiv 28.03.2025, dată la care s-a pronunțat prezenta hotărâre.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor din data de 16.05.2023 emis în dosar nr. ##/P/2023, au fost trimiși în judecată inculpatul #####, în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă de omor, în stare de recidivă postexecutorie, prev. de art. 32 C.pen. rap. la art. 188 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 1 C.pen. și inculpatul

##### ####, arestat în lipsă, pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă de omor, în stare de recidivă postexecutorie, prev. de art. 32 C.pen. rap. la art. 188 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 1 C.pen.

Procurorul a reținut prin rechizitoriu, în esență că, la data de 17.04.2023, în jurul orelor 07:15, persoana vătămată ##### se afla împreună cu martora ##### lângă ##### ## ## ###. Salcânilor din #####, într-un loc amenajat de oamenii străzii pentru dormit. Cei doi, care se aflau sub influența băuturilor alcoolice, stăteau culcați pe o saltea, având intenția de a întreține raporturi sexuale. Numita ##### (mama suspectului #####) a trecut în dimineața respectivă prin apropiere și i-a observat pe cei doi, după care i-a anunțat pe inculpații ##### și #####, care consumau alcool în scara blocului situat pe ##### #####, ## ####, despre faptul că două persoane întrețin relații sexuale în imediata apropiere a imobilului, sub un balcon.

Astfel, inculpații ##### și ##### s-au deplasat la locul respectiv și au început să lovească, concomitent, victima cu violență, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste corp și peste cap, înțepând-o totodată de mai multe ori cu un cuțit în zona coastelor, a abdomenului și sub braț, în timp ce persoana vătămată era ținută de către aceștia imobilizată la pământ.

În urma agresiunii, persoana vătămată ##### a fost transportată de un echipaj medical la Spitalul Clinic ##### de Urgență Bihor, unde a fost supusă unei intervenții chirurgicale de urgență, suferind leziuni la nivelul hemitoracelui stâng, abdomenului, lombar dreapta, axilă stânga și braț stâng, leziunile necesitând 25-30 zile de îngrijiri medicale. Totodată, viața victimei a fost pusă în primejdie, salvarea acesteia datorându-se tratamentului medical prompt acordat, potrivit raportului de constatare medico-legală nr. 1277/IIia/112 din 17.04.2023 al S.M.L. Bihor.

Acuzațiile aduse de Ministerul ##### prin actul de sesizare au inteles sa fie sustinute pe baza următoarelor mijloace de probă: proces-verbal de constatare întocmit de organele poliției judiciare din cadrul Poliției ##### (filele 36-38); declarațiile persoanei vătămate/părții civile ##### (filele 80-92); proces-verbal de identificare a persoanei din grup cu persoana vătămată ##### (filele 93-94); declarațiile martorei ##### (filele 96-104); proces-verbal de identificare a persoanei din grup cu martorul ##### (filele 105-106); declarațiile martorei ##### (filele 109-117); proces-verbal de identificare a persoanei din grup cu martorul ##### (filele 118-119); declarațiile martorei ##### (filele 122-127); declarațiile martorei ##### (filele 128-132); declarațiile martorului ##### (filele 133-137); declarațiile martorului ##### (filele 138-141); proces-verbal de cercetare la fața locului (filele 142-164); dovadă ridicare mijloace materiale de probă (filele 165-170); filmările realizate de ASP ##### din cadrul P.M.O. pentru operativitatea constituirii] echipei de cercetare la fața locului și proces-verbal de vizionare a înregistrărilor video cu victima ##### efectuate imediat după comiterea faptei (filele 39-42); raportul de constatare medico-legală nr. 1277/II i a/112 din 17.04.2023 al S.M.L. Bihor (171-181); documente medicale privind victima ##### (filele 182-252); procese-verbale de redarea în formă scrisă a comunicațiilor telefonice interceptate în temeiul mandatelor de supraveghere tehnică emise în cauză de către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Bihor (filele 253-302); proces-verbal de vizionare a înregistrărilor video surprinse de

camerele de supraveghere ale Asociației 206 Salcânilor, ##### (filele 303-319); adresa nr. 143411 din 28.04.2023 a Serviciului de Telecomunicații Speciale Bihor și procesul-verbal de redare a aspectelor relevante pentru cauză (filele 320-325); raportul de constatare criminalistică nr. 129.370 din 08.05.2023 al I.P.J. Bihor - Serviciul Criminalistic (filele 327-338); proces-verbal de reconstituire cu inculpatul ##### (filele 53-62); declarațiile suspectului/inculpatului ##### (filele 43-52); alte înscrisuri.

La termenul de judecată pe fondul cauzei din data de 14.03.2024 inculpatul ##### a arătat că uzează de procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, sens în care a dat o declarație de recunoaștere (f.88), instanța încuviințând cererea inculpatului de judecare potrivit procedurii abreviate prevăzută de art. 374 Cod procedură penală, în timp ce inculpatul ##### a uzat de procedura de drept comun.

La termenul de judecată din data de 19.08.2024 inculpatul ##### a formulat o cerere de schimbare a încadrării juridice a faptelor (f.210) prin care a solicitat schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina sa din infracțiunea de tentativă de omor prev. de art. 32 alin.1 C.pen. rap. la art. 188 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin.1 C.pen., în principal în infracțiunea de loviri sau alte violențe prevăzută de art. 193 alin.2 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin.1 C.pen. respectiv, în subsidiar în infracțiunea de vătămare corporală prevăzută de art. 194 alin.1 lit.e C.pen. cu aplicarea art. 41 alin.1 C.pen.

La termenul de judecată din data de 08.10.2024 (f.249) instanța a respins cererea de schimbare a încadrării juridice a faptelor formulată de inculpatul #####.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța constată următoarele:

La data de 17.04.2023, în urma unui apel la 112, în jurul orei 07:24, organele de poliție au fost dirijate pe #####, lângă #####, unde o persoană de sex feminin a reclamat un scandal în stradă între mai multe persoane.

A fost întocmit procesul-verbal de constatare (f.36 dup) în care s-a consemnat că la fața locului au găsit o persoană de sex masculin, identificată ca fiind #####, plină de sânge, având mai multe plăgi tăiate la nivelul toracelui, zona lombară și a membrului stâng superior iar în jurul victimei se observa mult sânge proaspăt pe jos.

La fața locului a sosit și un echipaj de ambulanță și un echipaj SMURD, care au acordat primele îngrijiri medicale persoanei vătămate #####, după care l-au transportat la Spitalul ##### din #####, pentru a i se acorda îngrijiri medicale.

Ulterior, în urma primelor informații, organele de poliție s-au deplasat la domiciliul inculpatului ##### din #####, #####, #####, ##### #, ##### #, jud. Bihor, unde l-au găsit pe acesta într-o cameră a imobilului, constatându-se că inculpatul ##### era îmbrăcat într-un trening de culoare gri, bluza fiind cu glugă și având mai multe pete de culoare brun-roșiatic cu aspect de sânge.

De asemenea, organele de poliție s-au deplasat în #####, pe str. Salcânilor la apartamentul nr. 9, unde a deschis ușa numită #####, bunica inculpatului ##### acesta fiind găsit într-o în camera dezbrăcat iar la solicitarea organelor de poliție de a prezenta hainele cu care a fost îmbrăcat, inculpatul ##### a prezentat o geacă de blugi de culoare albastru deschis, un tricou de culoare neagră și o pereche de blugi bleumarin marca DSQUALA, care prezentau urme vizibile brun-roșiatic cu aspect de sânge.

Aspectele referitoare la articolele vestimentare ale inculpaților cu privire la depunerile de substanță brun-roșcată pe bluza inculpatului #####, dar și cele găsite la fața locului, rezultă și din procesul verbal de cercetare la fața locului din data de 17.04.2023 și planșa fotografică realizată cu acea ocazie (f.143-164).

Din raportul de constatare medico-legală nr. 1277/IIia/112 din 17.04.2023 al S.J.M.L. Bihor (f.177 dup) rezultă că numitul ##### prezintă leziuni posttraumatice ce datează din 17.04.2023; leziunile s-au produs prin acțiunea unui corp înțepător-tăietor (posibil cuțit); leziunile necesită 25-30 zile de îngrijiri medicale, dacă nu survin complicații; leziunile traumatice sunt localizate la nivelul hemitoracelui stâng, abdomenului, lombar dreapta, axila stânga, braț stâng; leziunile au pus în primejdie viața victimei, salvarea sa datorându-se tratamentului medical prompt și corect instituit.

Audiat în cursul urmăririi penale în calitate de suspect (f.43 dup) ##### a arătat că în noaptea de 16/17.04.2023 a consumat alcool împreună cu ##### iar spre dimineață, în jurul orei 06:00, s-au deplasat împreună spre casă, s-au așezat pe o bancă în fața blocului și au consumat în continuare alcool. La un moment dat a ieșit din ##### sa ##### care a dus gunoiul la ghenă și când a revenit, în jurul orei 07:15, le-a relatat că două persoane întrețin relații sexuale în grădina din fața blocului, sub balcon. ##### s-a deplasat în direcția respectivă și pentru că a auzit gălăgie s-a dus și el în fugă spre locul respectiv.

S-a apropiat, și a văzut două persoane (una de sex masculin și una de sex feminin care se aflau pe o saltea, în șezut, iar ##### o lovea cu pumnii pe persoana de sex masculin, peste corp și peste cap, acesta fiind aplecat peste victimă. A început și el să o lovească pe persoana de sex masculin cu pumnii, în zona capului, i-a aplicat mai multe lovituri de pumnii, concomitent cu #####, însă el l-a lovit doar în zona capului. La un moment dat, în timp ce îl lovea cu pumnii pe persoana vătămată, a venit și mama sa, #####, care l-a prins și l-a tras de pe persoana vătămată, încercând să îi despartă.

În acel moment persoana de sex feminin a sărit să o lovească pe mama sa, astfel că a tras-o și a văzut că victima s-a ridicat în picioare, însă la scurt timp, a văzut-o din nou pe aceasta căzută la pământ, fără însă să vadă ce s-a întâmplat. A părăsit grădina, împreună cu mama sa, nu a văzut ce a făcut ##### în continuare, a urcat în apartament și a culcat îmbrăcat și încălțat, după o perioadă de timp fiind trezit de organele de poliție.

A mai arătat că, în timp ce se întorceau de la poliție, ##### i-a dat de înțeles că el l-a înjunghiat pe persoana vătămată, în timpul altercației respectiv că el nu a avut cuțit asupra sa cu ocazia evenimentelor din 17.04.2023.

A mai arătat că ##### obișnuiește să poarte asupra lui cuțit care atunci când este implicat într-o altercație nu ezită să folosească cuțitul, pe care îl poartă tot timpul asupra sa respectiv că recunoaște că l-a bătut pe #####, însă nu se consideră vinovat de comiterea infracțiunii de tentativă de omor, deoarece nu el l-a înjunghiat pe acesta ci #####, că nu a văzut cuțitul la ##### cu ocazia respectivă.

Audiat în cursul urmăririi penale în calitate de inculpat (f.47 dup) ##### a arătat succint că recunoaște și regretă săvârșirea faptei astfel cum a fost reținută în sarcina sa respectiv că împreună cu ##### au agresat victima cu consecința punerii în primejdie a vieții acestuia însă el nu a lovit-o cu cuțitul ci #####.

Audiat în cursul cercetării judecătorești (f.86) inculpatul ##### a reiterat cele arătate la audierile anterioare, respectiv că ##### s-a deplasat în locul unde se aflau cei doi oameni ai străzii și după ce a auzit zgomot s-a dus și el, le-a cerut celor doi să plece, victima a devenit agresivă și a lovit-o pe aceasta de mai multe ori cu pumnii și picioarele. A intervenit mama sa care l-a tras de pe victimă dar iubita acesteia a sărit la el și la mama sa. A împins-o pe iubita victimei, a încercat să se întoarcă la locul respectiv dar mama l-a ținut, timp în care a auzit că în spatele lui, ##### și victima se bat și l-a scurt timp ##### l-a împins de spate și i-a spus să meargă acasă. A acceptat și a crezut că s-a încheiat conflictul. Nu a văzut să se fi folosit cuțit și nu a știut că au fost lovituri de cuțit. Doar când a mers cu mașina poliției a văzut la circa 10-20 de metri urme de sânge și atunci și-a dat seama că s-a întâmplat ceva grav.

A mai arătat că agresiunea a durat sub un minut și o perioadă a lovit victima concomitent cu inculpatul #####, nu a observat sânge în timpul agresiunii pe corpul victimei, că l-a început nu și-a explicat urmele de sânge de pe hainele lui dar că ulterior s-a gândit că probabil, erau de la mâinile lui #####, pentru că urmele erau la baza spatelui și la piept, exact locul de unde l-a împins #####. Nu știa că ##### avea cuțit asupra sa, nu a văzut la nimeni vreun cuțit și nu a ținut victima la pământ în timpul agresiunii.

Se mai reține din procesul verbal de reconstituire și planșa fotografică întocmită cu acea ocazie (f.55, 59 dup) coroborat cu procesul-verbal de constatare (f.36 dup) dar și din procesul verbal de cercetare la fața locului din data de 17.04.2023 și planșa fotografică realizată cu acea ocazie (f.161-163), că pe bluza inculpatului ##### au fost evidențiate depuneri de substanță brun-roșcată.

Inculpatul ##### nu a fost audiat în cursul urmăririi penale având în vedere că acesta nu a dat curs chemărilor organelor judiciare, fiind de altfel arestat în lipsă.

După cum s-a reținut, inculpatul ##### a uzat de procedura abreviată, însă acesta a fost audiat ulterior la solicitarea coindicatului #####.

Astfel, a arătat că (f.208), după ce a aflat de la mama lui ##### ce s-a întâmplat lângă ##### s-a dus să vadă ce se întâmplă, la scurt timp a venit și acesta din urmă dar la un moment dat victima a devenit recalcitrantă astfel că amândoi au început să o lovească, victima a căzut jos, au lovit-o cu pumnii, moment în care concubina victimei s-a ridicat și a sărit în cărca mamei lui #####. ##### încerca să le despartă pe cele două, a văzut că victima s-a ridicat de jos și pentru că era beat și s-a temut, a scos un briceag din buzunarul din spate al pantalonului și a atacat victima, a împuns-o cu briceagul.

A mai arătat că ##### nu a lovit victima cu briceagul ci doar cu picioarele și pumnii și nu crede că a văzut că l-a lovit cu briceagul. După ce a realizat ce a făcut, l-a împins pe ##### și i-a spus să meargă acasă. Crede că doar victima ar fi putut să vadă cine l-a lovit cu briceagul. ##### nu a ținut victima la pământ când l-a lovit cu briceagul pentru că victima era în picioare, a aplicat 3 lovituri de cuțit, timp în care ##### era la câțiva metri lângă el încercând să separe pe cele două femei.

Cu ocazia primei audierii în cursul urmăririi penale, persoana vătămată ##### (f.86 dup) a arătat că, în data de 17.04.2023, în jurul orei 07.00 – 08.00, se afla cu prietena sa ##### în zona străzii Salcânilor și fiind în stare de ebrietate, s-au oprit lângă un ##### au vrut să întrețină relații intime. La un moment dat au venit doi băieți tineri, pe care nu îi cunoștea iar cel cu tenul mai închis avea un cuțit mai mic cu care l-a lovit în zona stângă a pieptului și la

sub braț. Băiatul cu tenul deschis la culoare l-a ținut iar celălalt l-a înjunghiat cu cuțitul pe care îl avea asupra lui.

Audiat fiind ulterior (f.80 dup) persoana vătămată ##### a arătat însă că, în noaptea de 16.04.2023 a consumat spirt sanitar și vin iar în dimineața zilei de 17.04.2023, în jurul orei 06:30, împreună cu prietena sa #####, s-au deplasat pe str. Salcânilor unde intenționau să doarmă lângă peretele blocului. În jurul orei 07:00 s-au așezat pe saltea și au intenționat să întrețină relații sexuale, însă după 2-3 minute au venit două persoane de sex masculin dintre care l-a recunoscut pe ##### zis ##### despre care știa că locuiește cu mama sa. Cei doi s-au apropiat iar persoana care se afla împreună cu ##### zis ##### a început să îl lovească cu pumnii și cu picioarele și ##### l-a lovit cu pumnii și picioarele în zona feței și a spatelui, a încercat să riposteze și să se apere dar a intervenit ##### zis ##### care l-a înțepat cu un cuțit o singură dată în zona coastelor, partea stângă. După ce a fost înțepat cu cuțitul, a reușit să se ridice în picioare și a vrut să fugă după ##### zis #####, care după ce l-a înțepat cu cuțitul prima oară s-a îndepărtat de el. A reușit să facă câțiva pași, însă s-a împiedicat și a căzut, după care a fost prins de ##### care l-a ținut la pământ cu fața în jos, ținându-i mâinile la spate. În acel moment numitul ##### a revenit și l-a lovit de mai multe ori cu cuțitul în zona coastelor și sub braț, zona axilei. În timp ce ##### îl ținea la pământ, iar ##### îl lovea cu cuțitul, în zona respectivă a trecut o persoană, despre care ulterior a aflat că este mama unuia dintre cei doi, care a strigat către aceștia să îl lase în pace și să nu îl mai lovească.

Audiată în cursul cercetării judecătorești, persoana vătămată ##### (f.112 dup) a arătat că nu-și mai aduce aminte pentru că era beat, dar au venit doi băieți, s-au luat la bătaie, a fost lovit de amândoi cu picioarele și pumnii, ##### l-a lovit cu cuțitul dar nu știe de câte ori, ##### nu l-a ținut în timp ce ##### îl lovea cu cuțitul.

Cu privire la declarațiile persoanei vătămate, instanța remarcă confuzia pe care o face cu ocazia audierii din data de 26.04.2023 (f.80 dup) cu privire la identitatea celor doi inculpați pe unul dintre ei indicându-l ca fiind ##### zis "#####" cel care l-a lovit cu cuțitul, iar pe cel de al doilea ca fiind ##### cel care l-a ținut la pământ în timp ce primul îl lovea cu cuțitul. Împrejurarea că persoana vătămată i-a confundat pe cei doi inculpați, rezultă pe de o parte din faptul că, cu ocazia primei audieri (f.86 dup) a arătat că nu îi cunoștea pe cei doi, dar și din procesul verbal de identificare a persoanei (f.93 dup) persoana vătămată nefiind în măsură să-l identifice pe inculpatul ##### iar, pe de altă parte din împrejurarea că celui care l-a lovit cu cuțitul i zicea "#####".

Pe de altă parte se remarcă tendința de modificare a stării de fapt inițial relatate. Astfel cu ocazia primelor două audieri a arătat că în timp ce unul dintre inculpați îl ținea, celălalt l-a înjunghiat cu cuțitul, însă l-a audierea ulterioară a arătat că ##### nu l-a ținut în timp ce ##### îl lovea cu cuțitul, punând această schimbare a declarației pe seama faptului că, cu ocazia evenimentelor ar fi fost în stare de ebrietate și nu își mai aduce aminte.

Or, în opinia instanței pot fi apreciate ca verosimile cele declarate de persoana vătămată cu ocazia primelor două audieri din data 19.04.2023 și 26.04.2023, acestea fiind situate temporal mai aproape de evenimentul din data de 17.04.2023.

În cursul urmăririi penale a fost audiată martora ##### (f.96; 101 dup), concubina persoanei vătămate, din ale cărei declarații se reține că în noaptea de 16 spre 17.04.2023 au consumat alcool, după care, în jurul orei 07.00 s-au deplasat la locul faptei unde au vrut să

întrețină relații sexuale, moment în care au venit două persoane, pe care le cunoștea din vedere și care le-au reproșat acest lucru. ##### a ridicat un cuțit cu care a început să gesticuleze, imediat ##### a început să lovească victima cu pumnii și picioarele în zona capului și la corp și ##### a lovit victima cu cuțitul de mai multe ori în zona coastelor în timp ce ##### a imobilizat-o prinzând victima de brațe și ținând-o apăsată la pământ. L-a un moment dat o femeie a strigat către cei doi inculpați astfel că aceștia au încetat loviturile. Și-a dat seama că femeia este mama unuia dintre inculpați respectiv a celui care a imobilizat victima, întrucât acesta i-a spus ”lasă-mă mamă că îi mai dau”.

Din procesul verbal de identificare a persoanei (f.105 dup) și din declarația din data de 03.05.2023 (f.101 dup) reiese că martora ##### l-a identificat pe inculpatul ##### ca fiind cel care a lovit victima cu pumnii și picioarele și nu cel care a lovit-o cu cuțitul și că acesta din urmă se numește #####.

####, audiată în cursul cercetării judecătorești (f.178) martora ##### a arătat că nu își mai aduce aminte, că era beată, că deși îi cunoaște pe inculpați și victimă nu a văzut să se bată și nu știe ce a fost între ei, că nu știe ce dată și an este și că nu a mai fost audiată niciodată.

De asemenea, a fost audiată martora ##### (f. 122 dup), mama inculpatului ##### care a arătat că, în 17.04.2023 a ieșit din ##### a duce gunoiul și i-a văzut pe ##### și ##### pe o bancă consumând alcool. Când s-a întors de la pubelă a văzut în grădina din fața blocului doi oameni ai străzii care întrețineau relații sexuale, aspect pe care l-a relatat inculpaților.

##### s-a îndreptat spre cei doi, s-au auzit urlete astfel că și fiul ei ##### s-a dus în acel loc, motiv pentru care martora s-a deplasat după ei. A văzut că ##### și ##### loveau de mai multe ori victima cu pumnii în zona capului în timp ce aceasta se afla pe saltea stând în șezut iar partenera încerca să o protejeze. La un moment dat victima s-a ridicat în picioare și a încercat să riposteze dar nu a reușit să lovească întrucât ##### a tras-o, cei doi s-au îmbrâncit iar la un moment dat a observat victima căzut la pământ după care ##### s-a ridicat de pe victimă și a fugit. L-a scos afară pe ##### din grădină și l-a dus acasă unde acesta s-a aruncat în pat îmbrăcat și încălțat fiind trezit de poliție după aproximativ 15 minute.

A mai arătat că nu a văzut la niciunul dintre inculpați vreun cuțit și nu a văzut sânge nici pe corpul victimei și nici în zona altercației.

Audiată în cursul cercetării judecătorești martora ##### (f.140) a reiterat aspectele anterior arătate, respectiv că amândoi inculpații au lovit victima cu pumnii și picioarele în cap, că l-a tras pe ##### de acolo, victima a ripostat, moment în care inculpatul ##### s-a îmbrâncit cu victima, au căzut iar ##### s-a ridicat și l-a împins pe ##### și a fugit. După ce ##### a fugit, martora l-a tras pe ##### până acasă. A susținut că nu a văzut sânge, că nu a realizat că victima a fost înjunghiată, nu a văzut cuțit la niciunul dintre inculpați și nu a văzut urme de sânge pe hainele inculpaților sau ale victimei. Suplimentar, a mai arătat că ##### nu așinut victima pentru a fi lovită de #####.

Atât în cursul urmăririi penale au fost audiați martorii #####, #####, #####, #####.

Astfel martora ##### (f. 109 dup; 138 dos.inst.) a arătat că a auzit strigăte afară. S-a uitat pe fereastră și a văzut că două persoane loveau un om al străzii căzut la

pământ. Victima era căzută la pământ și era imobilizată fiind ținută cu o mână de unul dintre agresori având părul de culoare mai deschisă spre blond, care în același timp o lovea cu pumnul în zona coastelor. Concomitent celălalt agresor având părul mai închis la culoare șaten închis sau brunet, era în picioare lovea victima în zona capului cu piciorul. A sunat la 112 și în timp ce vorbea a văzut niște oameni care fugeau pe lângă ##### partenera victimei i-a dat jos tricoul și a văzut că victima era plină de sânge pe corp dându-și seama că este posibil ca victima să fi fost înjunghiată de cei doi agresori. A mai arătat că nu a văzut ca agresorii să fi avut cuțit. A văzut că, în timp ce cei doi agresori loveau victima, o femeie stătea și se uita la evenimente după care s-a apropiat de unul dintre agresori a întins mâna și a tras de el strigând să plece de acolo.

Martora ##### (f.128 dup; 177 dis.inst.) bunica inculpatului ##### a arătat că, în dimineața zilei de 17.04.2023, ##### a venit acasă și i-a spus că urmează să fie căutat de poliție întrucât s-a legat de persoanele din fața blocului, că a făcut iar cu vecinul o prostie, că a tăiat cu cuțitul, după care s-a schimbat de haine și s-a culcat fiind ulterior găsit de poliție.

De asemenea martorul ##### (f.133 dup; 194 dis.inst.) a arătat că a auzit gălăgie afară, a deschis geamul și a constatat că gălăgia se auzea din parcul blocului de vis-a-vis, de sub balconul de la parter, unde se afla o saltea și niște păaturi puse de oameni ai străzii. La un moment dat a observat o vecină care se deplasa din acel loc cu fiul ei, respectiv o altă persoană fugind în direcția opusă. A doua zi s-a întâlnit cu acea vecină care i-a relatat că fiul ei împreună cu un alt băiat l-ar fi agresat pe un om al străzii care stătea pe salteaua de sub balcon iar prietenul fiului ei l-ar fi înțepat cu cuțitul pe victimă.

Tot în cursul urmăririi penale a fost efectuat Raportul de constatare criminalistică nr. 129370 din 08.05.2023 al I.P.J. Bihor - Serviciul Criminalistic (f.330 dup) iar, răspunsurile negative ale inculpatului la întrebările relevante cauzei, respectiv „3. Minți când declari că în data de 17.04.2023 l-ai lovit cu pumnii pe numitul #####?”; „5. Minți când declari că în data de 17.04.2023 l-ai lovit cu piciorul pe numitul #####?”; „8. În data de 17.04.2023 l-ai lovit cu un cuțit/briceag pe numitul #####?” și „9. În data de 17.04.2023 l-ai văzut pe numitul ##### lovindu-l cu un cuțit/briceag pe numitul #####?”, pentru răspunsurile la întrebările nr. 3 și 5 diagnosticul este de imposibilitate a pronunțării în timp ce pentru răspunsurile la întrebările relevante cauzei nr. 8 și 9 diagnosticul este nesincer.

Astfel, probele administrate relevă cu certitudine faptul că ambii inculpați au lovit concomitent cu pumnii și picioarele victima în timp ce aceasta se afla pe salteaua de sub balconul blocului iar la un moment dat inculpatul ##### a aplicat mai multe lovituri cu un briceag victimei provocându-i leziuni traumatice localizate la nivelul hemitoracelui stâng, abdomenului, lombar dreapta, axila stânga, braț stâng care necesită 25-30 zile de îngrijiri medicale, dacă nu survin complicații, leziuni care au pus în primejdie viața victimei.

##### deopotrivă, instanța apreciază că declarațiile inculpaților sunt parțial nesincere în ceea ce privește împrejurarea că inculpatul ##### ar fi ținut victima în timp ce inculpatul ##### o lovea cu briceagul respectiv în ceea ce privește împrejurarea că nu ar fi văzut nici briceagul și nici urme de sânge pe victimă și în locul agresiunii.

Relevante sunt, în opinia instanței, primele declarații ale persoanei vătămate care, cu excepția confuziei cu privire la inculpați, a relatat că unul dintre inculpați, în realitate #####, l-a înțepat cu un cuțit în zona coastelor, partea stângă, după care s-a ridicat, a făcut câțiva pași, însă s-a împiedicat, a căzut, după care a fost prins de celălalt inculpat, în realitate #####,



care l-a ținut la pământ, după care primul inculpat a revenit și l-a lovit de mai multe ori cu cuțitul în zona coastelor și sub braț, zona axilei.

Sușinerile inculpatului ##### potrivit cărora nu a văzut cuțitul la inculpatul #####, că nu l-a văzut pe coinalpat să lovească victima cu cuțitul și nici urme de sânge pe victimă și în zona altercației nu sunt plauzibile având în vedere urmele de sânge identificate pe bluza acestuia atât în zona spatelui cât și în zona pieptului.

De asemenea, explicațiile potrivit cărora aceste urme ar fi fost create întrucât ar fi fost împins de inculpatul ##### nu justifică în totalitate desfășurarea evenimentelor.

Astfel, din declarațiile inculpaților reiese că inculpatul ##### l-ar fi împins pe inculpatul #####, acesta din urmă arătând că a fost împins de spate, însă această împrejurare nu este de natură a explica urmele brun roșcate de pe bluza inculpatului ##### din zona pieptului ci doar pe cele din zona spatelui. Pe de altă parte, din moment ce inculpatul ##### avea sânge pe mână, este evident că plaga creată și implicit scurgerea de sânge era suficient de abundentă încât să permită transferul urmei, fiind astfel vizibilă.

În același sens și martora ##### a arătat, cu ocazia primei declarații, că inculpatul ##### a lovit victima cu cuțitul de mai multe ori în zona coastelor în timp ce ##### a imobilizat-o, prinzând victima de brațe și ținând-o apăsă la pământ, împrejurare care oferă o explicație plauzibilă urmelor de pe bluza inculpatului ##### din zona pieptului.

În opinia instanței declarațiile inițiale ale persoanei vătămate se coroborează cu declarațiile inițiale ale martorei ##### atât în ceea ce privește persoana inculpatul care a folosit cuțitul cât și în ceea ce privește desfășurarea evenimentelor cu precădere la împrejurarea că inculpatul ##### a imobilizat victima.

Or, în aceste condiții, deși probele administrate nu relevă că inculpatul ##### ar fi lovit la rândul lui victima cu cuțitul ci doar cu pumnii și picioarele, totuși sușinerile acestuia potrivit cărora nu a văzut cuțitul în mâna inculpatului ##### și nici că acesta a lovit cu cuțitul victima nu sunt plauzibile, fiind evidențiate și de indiciile relevate și de concluziile raportul de constatare criminalistică referitoare la comportamentul simulat.

Ca atare, având în vedere probele administrate, instanța apreciază că în prezenta cauză există probe certe de vinovăție în privința ambilor inculpați, prezumția de nevinovăție instituită de art. 23 alin. 11 Constituție, art. 6 Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art.4 C.pr.pen., fiind răsturnată și reține următoarea stare de fapt:

În data de 17.04.2023, în jurul orei 07:15, în timp ce persoana vătămată ##### și martora ##### se aflau culcați lângă ##### Salcânilor din #####, inculpații ##### și ##### au lovit concomitent victima #####, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste corp și peste cap, după care, în timp ce victima era ținută de inculpatul ##### imobilizată la pământ, inculpatul ##### a înțepat-o de mai multe ori cu un cuțit în zona coastelor, a abdomenului și sub braț, victima suferind leziuni la nivelul hemitoracelui stâng, abdomenului, lombar dreapta, axilă stânga și braț stâng, leziunile necesitând 25-30 zile de îngrijiri medicale, totodată viața victimei fiind pusă în primejdie.

##### în vedere starea de fapt reținută, în drept, faptele ambilor inculpați anterior descrise întrunesc, în privința fiecăruia dintre ei, elementele constitutive ale unei infracțiuni de tentativă de omor prevăzută de art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 188, alin.1 C.pen.

Astfel, chiar dacă probele administrate au relevat o contribuție inegală a celor doi inculpați din punct de vedere a felului loviturilor aplicate, inculpatul ##### lovind cu pumnii și picioarele și immobilizând victima iar inculpatul ##### lovind și cu cuțitul, acțiunile trebuie să fie analizate în ansamblu și în mod indivizibil, având relevanță efectul conjugat al loviturilor aplicate. ##### primate individual acțiunile inculpaților ar putea conduce la ideea că actele de violență nu ar acoperi în întregime sfera actului tipic, totuși ele nu trebuie primate separat ci în raport de totalitatea actelor violente săvârșite de inculpați.

Astfel, instanța apreciază că în cauză sunt îndeplinite condițiile reținerii coautoratului, respectiv există o unitate indivizibilă a acțiunii acestora și o cooperare subiectivă tacită, actele violente conjugate, inclusiv cele ale inculpatului #####, în privința căruia probele nu au relevat că ar fi lovit victima și cu cuțitul, totuși au avut natura de a slăbi puterea de rezistență a victimei, permițând coinculpatului să aplice loviturile cu potențial fatal.

Probele administrate relevă că inculpații au acționat împreună, lovind victima concomitent astfel încât între acțiunile inculpaților există o legătură indisolubilă, acțiunile fiind conjugate și unificate într-un ansamblu specific orientat spreuciderea victimei astfel încât au caracter de acte de coautorat.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii de tentativă de omor, prev. de art. 32 alin.1 C. pen., rap. la art. 188 C. pen. constă în cauză, în privința inculpatului ##### în loviturile aplicate victimei cu pumnii și picioarele și apoi immobilizarea acesteia iar în privința inculpatului ##### în loviturile aplicate victimei cu pumnii și apoi, în timp ce inculpatul ##### ținea victima la sol, în loviturile aplicate cu cuțitul.

Urmarea imediată a constat în leziuni posttraumatice localizate la nivelul hemitoracelui stâng, abdomenului, lombar dreapta, axila stânga, braț stâng, care necesită 25-30 zile de îngrijiri medicale, dacă nu survin complicații, leziuni care au pus în primejdie viața victimei, salvarea sa datorându-se tratamentului medical prompt și corect instituit.

Sub aspectul tipicității subiective, omorul se săvârșește cu intenția de a ucide și nu cu intenția generală de a cauza vătămarea integrității corporale sau sănătății unei persoane. În cazul omorului, acțiunea sau inacțiunea infracțională este orientată spre un rezultat specific și anume moartea victimei.

Poziția psihică a făptuitorului, așa cum s-a arătat în literatura de specialitate și în practica judiciară, trebuie stabilită în fiecare caz, în raportat cu împrejurările concrete și, în deosebi, în raport cu natura obiectului vulnerant cu care a fost lovită victima (apt sau nu de a produce moartea), regiunea corpului lovită (o zonă vitală sau nu), numărul și intensitatea loviturilor (o singură lovitură sau mai multe lovituri, aplicate cu mare intensitate), raporturile dintre infractor și victimă anterioare săvârșirii faptei (raporturi de dușmănie sau de prietenie), atitudinea făptuitorului după săvârșirea faptei.

În cauză, după cum s-a reținut, inculpații au acționat în baza unei cooperări subiective tacite pe fondul consumului de alcool, sens în care au aplicat în mod conjugat un număr semnificativ de lovituri victimei cu pumnii dar și cu picioarele urmată de loviturile aplicate de inculpatul ##### cu cuțitul, astfel încât gravitatea, multitudinea și intensitatea acestora în zone diferite ale corpului victimei, dezinteresul manifestat de inculpați, aceștia părăsind locul faptei, sunt elemente care constituie tot atâtea împrejurări care sunt de natură să conducă la ideea că ambii inculpați au

acționat cu intenție indirectă respectiv că au prevăzut rezultatul faptelor lor și, deși nu l-au urmărit, au acceptat posibilitatea producerii lui, potrivit art. 16 alin.3 lit.b C.pen.

După cum s-a reținut, la termenul de judecată din data de 19.08.2024 inculpatul ##### a formulat o cerere de schimbare a încadrării juridice a faptelor (f.210) prin care a solicitat schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina sa din infracțiunea de tentativă de omor prev. de art. 32 alin.1 C.pen. rap. la art. 188 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin.1 C.pen., în principal în infracțiunea de loviri sau alte violențe prevăzută de art. 193 alin.2 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin.1 C.pen. respectiv, în subsidiar în infracțiunea de vătămare corporală prevăzută de art. 194 alin.1 lit.e C.pen. cu aplicarea art. 41 alin.1 C.pen.

S-a invocat că, din perspectiva tipicității obiective și subiective a infracțiunii reținută în sarcina, nu ne află în prezența tentativei la omor, ci mai degrabă este vorba despre o infracțiune îndreptată împotriva integrității corporale a persoanei vătămate.

S-a învederat că, între altele, elementele de diferențiere dintre infracțiunea de tentativa de omor și o infracțiune contra integrității corporale sau sănătății se referă în primul rând la zona de pe corp unde sunt aplicate loviturile (zona vitală sau nu), folosirea unui instrument la savarsirea faptei, numărul și intensitatea loviturilor aplicate persoanei vătămate, atitudinea făptuitorului după savarsirea faptei, relațiile preexistente dintre făptuitor și persoana vătămată, etc. De o egală importanță în stabilirea încadrării juridice corecte este atitudinea participantului, din perspectiva stabilirii intenției reale cu care a acționat, fapt ce distinge o infracțiune împotriva vieții de una împotriva integrității corporale ale persoanei.

Pentru a se reține coparticiparea inculpatului ##### la aceeași faptă de tentativa de omor, în baza unui raționament deductiv, ca s-a avut în vedere împrejurarea că, deși acesta nu a lovit victima în niciun moment cu cutitul/briceagul, contribuția acestuia în sensul de a ține victima la pământ, în timp de inculpatul ##### a întepat-o de mai multe ori cu un cutit în zona coastelor, a abdomenului și sub braț, a determinat formarea concluziei potrivit căreia ambii inculpați au acționat cu intenția de a ucide, ca efect al acțiunilor conjugate ale acestora.

S-a mai arătat că specific formei de participatie a coautoratului este și faptul că “ ... coautorul trebuie să urmărească și să accepte producerea rezultatului cauzat nu numai de acțiunea lui, ci de totalitatea acțiunilor, ceea ce presupune că el trebuie să cunoască celelalte acțiuni și finalitatea lor și, în mod conștient, să-și orienteze activitatea astfel încât să se integreze finalității în ansamblu”.

S-a invocat, în privința atitudinii subiective a inculpatului #####, că din probele administrate în cauză nu se evidențiază intenția de a ucide, fiind vorba cel mult despre intenția de a cauza vătămări corporale (lovituri cu pumnii și picioarele), însă care nu se circumscriu unei rezoluții infracționale de suprimare a vieții.

De asemenea, incidența art. 30 alin. 3 Cod penal cu privire la utilizarea unui cutit de către coinculpatul ##### asupra victimei, din perspectiva inculpatului #####, această chestiune se evidențiază sub forma unei erori de fapt asupra unei “stări, situații ori împrejurări pe care infractorul nu a cunoscut-o în momentul savarsirii infracțiunii” - art. 30 alin. 3 Cod penal. Eroarea de fapt este definită de unii autori ca fiind că reprezentarea greșită de către cel ce savarsește o faptă prevăzută de legea penală a realității din momentul savarsirii faptei, reprezentare determinată de necunoașterea sau cunoașterea greșită a unor date ale realității. Pentru a fi în prezența unei erori, s-a conchis că sunt necesare trei elemente și anume: . savarsirea unei fapte

penale; făptuitorul, in momentul savarsirii faptei penale, sa nu fi cunoscut anumite stări, situatii sau imprejurari, pe tot parcursul desfășurării acțiunii; stările, situațiile si împrejurările care nu au fost cunoscute sa aiba legătură cu caracterul penal al faptei.

In concret, se susține ca inculpatul ##### nu a cunoscut si nu avea posibilitatea sa cunoască in situația concreta prezentata ca coinalpatul ##### deține asupra sa un cutit/briceag ori ca urmeaza il folosească asupra victimei ##### Ioan.

Mijloacele de proba administrate in cauza nu susțin in mod viabil teza coeziunii subiective dintre inculpati, in sensul acționarii cu intenția de a ucide.

În cazul inculpatului ##### nu este sustenabila teza potrivit careia acesta ar fi tinut victima imobilizata la pamant pentru ca celalalt inculpat sa lovească victima cu cutitul, dar nici împrejurarea ca ##### ar fi cunoscut despre existenta acelu cutit ori ca urmeaza sa fie intrebuintat in atacul asupra persoanei vatamate.

Aceasta necunoaștere asupra unei imprejurari care conferă faptei un caracter agravat, in sensul de a se retine tentativa la omor si nu doar lovirea sau alte violente, imbraca forma unei erori de fapt invincibile, in condițiile art. 30 alin. 3 Cod penal, cu consecințe directe si imediate asupra tipicitatii subiectie a faptei reținute in sarcina inculpatului #####.

In cauza nu a fost administrata nicio proba din care sa rezulte imprejurarea ca inculpatul ##### ar fi cunoscut ori ar fi acceptat ca inculpatul ##### sa dețină si sa folosească asupra victimei un cutit, urmărind sa cauzeze plăgi intepate. Dimpotrivă, potrivit declarațiilor inculpatului #####, caracterizate de consecventa, acesta admite faptul ca in 16.04.2023 a lovit victima cu pumnii in zona capului, concomitent cu inc. #####. Doar după discuțiile cu organele de politie, acesta a inteles ca victima a fost înjunghiata in acel episod de agresiune.

Se susține că, chiar daca in declarația de suspect, inc. ##### afirma ca il cunoaște pe ##### de mai mult timp si știe ca este o fire violenta, dar si ca obișnuiește sa poarte asupra lui cutit, aceasta chestiune nu poate justifica in mod rezonabil o atitudine subiectiva tipica infrațiunii de tentativa la omor sub forma intenției indirecte, căci ea reprezintă rezultatul unei presupuneri ori a unui raționament viciat, bazat pe experiența anterioara in relația cu #####, si nu pe cunoașterea unei situatii acurate din ziua consumării faptei, când inc. ##### nu a cunoscut despre faptul ca coinalpatul deține si ca urmeaza sa folosească un cutit in atacut asupra persoanei vatamate ##### Ioan.

S-a mai arătat că, declarațiile inculpatului ##### se coroborează in sensul celor susținute anterior cu declarația martorului ocular #####, mama inculpatului, care a menționat ca nu a observat in acele imprej urări la care a asistat ca ar fi văzut vreun cutit, nici asupra inculpatilor si nici asupra victimei, afland ulterior de la organele de politie despre faptul ca victima ar fi fost intepata cu un cutit. De asemenea, a declarat si faptul ca fiul sau #####, nu l-a imobilizat pe ##### Ioan in timpul agresiunii, pentru a fi lovit de inc. #####, mai mult ea ar fi fost cea care l-ar fi tinut si tras de haine pe ##### pentru a nu lovi persoana vatamata.

S-a mai invocat declarația persoanei vatamate ##### Ioan, data nemijlocit in fata instanței de judecata in ședința publica din 11.04.2024, releva faptul ca in timp ce se afla puternic sub influenta băuturilor alcoolice, in data de 16.04.2023 ar fi fost implicat intr-un episod de agresiune cu inculpatii ##### si #####, ca l-ar fi lovit amandoi cu pumnii, insa doar ##### l-ar fi lovit cu un cutit, susținând faptul ca a văzut cutitul in mana inculpatului #####.

S-a apreciat că, în ce privește, declarația persoanei vatamate din faza de urmărire penală, respectiv din data de 26.04.2023, aceasta prezintă o versiune neverosimila a modalității în care s-a derulat agresiunea, care nu se coroborează cu nicio alta probă, fapt pentru care aceasta se impune a fi înlăturată prin procesul deliberativ. În aceeași măsură, declarația persoanei vatamate data în 19.04.2023, în timp ce era spitalizat, trebuie analizată cu rezerve, având în vedere starea avansată de ebrietate în care se afla victima la momentul desfășurării episodului de agresiune (declarație pers. vat. din 03.05.2023), fapt ce are repercursiuni puternice și asupra memoriei și capacității acesteia de a reevoca momente din trecut.

S-a invocat că în sprijinul acestei teze stă și rezultatul procedurii de identificare a persoanei din data de 03.05.2023, ocazie cu care persoana vatamata ##### Ioan nu a putut indica corect persoana din grup acuzată ca ar fi agresat-o.

S-a mai arătat că declarația martorei ##### din 28.04.2023 releva faptul că inc. ##### ar fi persoana care l-ar fi înjunghiat pe ##### Ioan, iar inc. ##### doar ar fi aplicat lovituri cu pumnii și picioarele. A susținut în această declarație că inc. ##### ar fi ținut victima la pământ, în timp ce ##### ar fi lovit-o cu cutitul de mai multe ori în zona coastelor.

Fiind audiata nemijlocit în fața instanței de judecată, martora ##### nu a fost coerentă, neputând finaliza nici măcar formula privind jurământul martorului, arătând faptul că în dimineața zilei de 17.04.2023 se afla într-o stare avansată de ebrietate dar și sub influența altor substanțe, astfel că nu își mai amintește nimic din ce s-a petrecut atunci.

##### de cele relevate, atât de persoana vatamata ##### Ioan, cât și de martora #####, este interesant de observat modul detaliat în care au relatat aceste persoane, în fața organelor de urmărire penală, despre împrejurările concrete de desfășurare a agresiunii, respectiv despre persoana care a ținut victima imobilizată la pământ și persoana care a lovit victima cu un cutit.

Se consideră că declarațiile obținute în faza de urmărire penală de la persoana vatamata și de la martora ##### nu sunt fidele, conțin un număr mare de detalii și împrejurări exacte, însă neverosimile, pe care aceiași persoane nu le-au mai putut relata ulterior, cu ocazia audierii în fața instanței de judecată.

Din perspectiva analizării coeziunii în plan subiectiv dintre coacuzatul, în sensul celor reținute în actul de acuzare, declarațiile celorlalți martori - #####, #####, #####, #####, #####, ##### (medic chirurg), nu prezintă elemente cu relevanță acuzatorie, aspectele importante relatate de aceștia vizând alte chestiuni decât modul concret și efectiv în care s-a desfășurat agresiunea, fără a releva detalii privind modul ori zona corpului în care s-au aplicat lovituri, dar nici dacă în timpul altercației a fost utilizat un cutit.

S-a mai învederat că, deși în doctrina s-a conturat și teoria potrivit căreia contribuțiile conjugate ale mai multor persoane și orientate spre același rezultat - uciderea persoanei, pot fi considerate acte de coautorat, chiar dacă ele, analizate individual, sunt diferite prin zona vizată sau intensitatea loviturilor, caracterul conjugat al acțiunilor violente este condiționat de abordarea în plan subiectiv a acțiunilor fiecărui participant, dar și de cunoașterea și acceptarea de către fiecare participant a mijloacelor și rezultatului tuturor acțiunilor.

Așadar, nu se poate pune semnul de egalitate între conduita inc. ##### care, prin prisma obiectului folosit și a locului vizat, se poate susține că a acționat cu intenție indirectă, a cauzării

unor leziuni letale, si cea a inculpatului #####, care a aplicat victimei lovituri cu pumnii si picioarele, insa care nu a cunoscut despre cutit si nici nu a observat când inc. ##### l-a intepat ##### loan, lipsind astfel colaborarea si coeziunea de rezoluție infraționala in sensul acceptării unei rezultat cu potențial letal al loviturilor acestora indreptate impotriva victimei.

In mod, cert orice îndoiala rezonabila trebuie interpretata întotdeauna in favoarea persoanei acuzate, fie ca este vorba despre existenta faptei in sine, fie ca aceasta privește elemente circumstanțiale ce conferă faptei un conținut mai agravat sau atenuat.

In definitiv, se reiterează teza existentei erorii de fapt in care s-a aflat inculpatul ##### in momentul agresiunii asupra victimei ##### loan, cu privire la deținerea unui cutit de către inc. ##### iar apoi utilizarea cuțitului asupra persoanei vatamate. In continuare, nu este sprijinita de argumente probatorii teza potrivit careia inc. ##### ar fi imobilizat victima la pamant, in timp ce inc. ##### ar fi lovit-o cu un cutit.

Tot evenimentul se infatiseaza sub forma unui scandal spontan, desfasurat cu rapiditate si care a avut o durata scurta, timp in care se poate deduce ca inculpatii nu au avut posibilitatea efectiva de a purta discuții despre utilizarea unui cutit in timpul agresiunii ori despre partajarea rolurilor, unul imobilizând victima iar celalalt atacand-o cu un cutit.

In plan subsidiar, pentru motive similare celor expuse anterior, se susține necesitatea schimbării incadrării juridice in infrațiunea de vatamare corporala in modalitatea in care viata victimei a fost pusa in primejdie, prevăzută de art. 194 alin. 1 lit. e Cod, cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal exclusiv in situația in care se va aprecia ca nu sunt aplicabile condițiile erorii de fapt si ca fapta a fost savarsita cu vinovăție sub forma intenției indirecte, de a cauza leziuni corporale si nu de a suprima viata victimei.

Astfel, instanța reține că, în esență se invocă eroarea de fapt a inculpatului ##### cu privire la împrejurarea că nu a cunoscut și nu avea posibilitatea să cunoască că inculpatul ##### deține asupra sa un cuțit/briceag ori că urmează să-l folosească asupra victimei iar, pe de altă parte, lipsa coeziunii în plan subiectiv dintre cei doi inculpați, respectiv că inculpatul ##### nu a acționat cu intenția de a ucide ci, cel mult cu intenția de a cauza vătămări corporale (lovituri cu pumnii și picioarele) care nu se circumscriu uni rezoluții infraționale de suprimare a vieții.

Cu privire la eroarea de fapt invocată respectiv susținerile că nu a cunoscut și nu avea posibilitatea să cunoască că inculpatul ##### deține asupra sa un cuțit/briceag ori că urmează să-l folosească asupra victimei, instanța apreciază că acestea nu pot fi primite.

După cum a reținut în cele ce preced, nu este verosimilă susținerea că nu a văzut cuțitul în mâna inculpatului ##### și nici că acesta a lovit cu cuțitul victima, având în vedere că din primele declarații ale victimei dar și ale martorului ##### a reieșit că inculpatul ##### ținea victima la sol în timp ce coinculpatul o lovea cu cuțitul, în același sens fiind și indiciile relevate de concluziile raportul de constatare criminalistică referitoare la comportamentul simulat al inculpatului.

De asemenea, nu este lipsit de relevanță că, audiat fiind cu prima ocazie, chiar inculpatul ##### a arătat știe că inculpatul ##### obișnuiește să poarte asupra lui un cuțit și că atunci când este implicat într-o altercație nu ezită să folosească cuțitul pe care îl poartă tot timpul asupra sa, aspecte care relevă că inculpatul ##### nu avea nicio îndoială cu privire la împrejurarea că inculpatul ##### are tot timpul un cuțit la el pe care îl folosește în situații conflictuale, cum este și în cazul prezentei cauze.

În ceea ce privește existența coeziunii în plan subiectiv dintre inculpați, după cum s-a reținut în cele ce preced, în cazul în care moartea victimei nu s-a produs ca urmare a acțiunilor conjugate ale inculpaților, cum este cazul în cauza de față, deosebirea dintre tentativa la omor și infracțiunile de lovire sau alte violențe ori vătămare corporală se găsește la nivelul laturii subiective.

În cazul tentativei de omor starea de pericol pentru viața victimei este imputabilă făptuitorului având la bază intenția de a ucide victima în timp ce, în cazul lovirilor sau altor violențe ori a vătămării corporale nu există intenția de a ucide ci aceea de a vătăma.

Or, după cum s-a reținut, pentru delimitarea acestor aspecte se impune a fi avute în vedere toate împrejurările în care a fost săvârșită fapta respectiv: inițial ambii inculpați au lovit concomitent victima cu pumnii și picioarele, după care, în timp ce inculpatul ##### a ținut victima la sol, inculpatul ##### i-a aplicat mai multe lovituri de cuțit.

##### de dinamica conjugată a acțiunilor inculpaților privită prin prisma celor anterior reliefate, instanța apreciază că inculpații au acționat cu intenția indirectă de a ucide, rezultat pe care cel puțin l-au acceptat și care a fost evitat numai datorită hazardului și nu cu intenția generală de a vătăma.

Pentru toate aceste motive instanța a respins cererea de schimbare a încadrării juridice a faptelor formulată de inculpatul ##### #####.

Tot în ceea ce privește încadrarea juridică, trebuie reținută incidența în cauză, în privința ambilor inculpați, a dispozițiilor art. 41 alin.1 C.pen. referitoare la recidiva postexecutorie, având în vedere aspectele care rezultă din cazierele judiciare (f.71; 73) faptele din prezenta cauză fiind săvârșite după ce pedepsele anterioare au fost executate sau considerate ca executate.

Deopotrivă însă, instanța apreciază că în privința ambilor inculpați sunt incidente circumstanțele atenuante prevăzute de art. art. 75 alin.2 lit.a C.pen. respectiv eforturile depuse de aceștia pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, concluzie relevantă de împrejurarea că prin declarația autenticată sub nr. 1252/31.10.2023 (f.9 dos. 1882/111/a1.10) și prin declarația autenticată sub nr. 166/26.04.2024 (f.20 dos. 1882/111/a4) persoana vătămată a arătat că nu are nici un fel de pretenții civile sau de altă natură față de inculpatul ##### ##### și nici față de inculpatul ##### #####. Chiar dacă din acestea nu rezultă explicit plata vreunor despăgubiri către persoana vătămată totuși, împrejurarea că acesta din urmă nu s-a constituit parte civilă denotă dezlegarea laturii civile pe cale amiabilă.

Ca atare. fiind întrunite condițiile art. 396 alin. 2 C.proc.pen. (fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpați), lipsa incidenței în cauză a vreunei cauze justificative sau de neimputabilitate care să înlătore caracterul penal al faptei, instanța reține că, în cauză, a fost răsturnată prezumția de nevinovăție ce a operat în favoarea fiecăruia dintre inculpați.

Instanța constată că pentru fapta de omor prevăzută la art. 188 C.pen., săvârșită în coautorat de inculpați, legiuitorul a prevăzut pedeapsa închisorii de la 10 la 20 de ani însă, ca urmare a aplicării prevederilor art. 33 alin.2 C.pen. referitoare la sancționarea tentativei, acestea se reduc la jumătate respectiv de la 5 ani la 10 ani iar, în urma aplicării prevederilor art. 43 alin.5 C.pen. referitoare la sancționarea recidivei postexecutorii limitele de pedeapsă în cazul ambilor inculpați sunt cuprinse de la 7 ani și 6 luni la 15 ani iar ca urmare a aplicării prevederilor art. 76 C.pen. referitoare la efectele circumstanțelor atenuante, limitele de pedeapsă în cazul ambilor inculpați sunt cuprinse între 5 ani și 10 ani închisoare.

Suplimentar, în cazul inculpatului #####, după cum s-a reținut, acesta a fost judecat potrivit procedurii aplicabile în cazul recunoașterii vinovăției, conform art.374 alin.4 C.proc.pen. și a art.396 alin.10 C.proc.pen., astfel încât, în cazul acestui inculpat, limitele de pedeapsă aplicabile în cauză sunt de la 3 ani și 4 luni la 6 ani și 8 luni închisoare.

Ca atare, la individualizarea pedepselor ce urmează a fi aplicată inculpaților, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 C.pen., respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal și nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Legat de procesul de individualizare judiciară a pedepsei, trebuie precizat că aceasta este un mijloc specific de coerciție penală, de represiune; caracterul coercitiv-represiv al pedepsei impune ca durata executării să fie corelată atât cu gravitatea faptei cât și cu gradul de pericolozitate al infractorului. Funcția pedepsei se realizează prin aptitudinea pedepsei penale de a se manifesta ca o măsură cu caracter represiv supunându-l pe inculpat la o suferință morală prin privațiune de libertate. Pedeapsa nu reprezintă numai un mijloc de constrângere a infractorului, dar și un mijloc de reeducare al acestuia; totodată, pedeapsa se aplică în scopul prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât de condamnat, cât și de către ceilalți destinatari ai legii penale. Prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni nu se rezumă numai la împiedicarea condamnatului de a repeta alte încălcări ale legii penale, dar și atenționarea celorlalți destinatari ai legii penale de a nu comite astfel de încălcări, fiind astfel satisfăcute atât scopul imediat cât și scopul mediat al pedepsei.

Gravitatea infracțiunii comise de inculpați este una deosebit de ridicată, având în vedere atingerea importantă adusă valorilor sociale ocrotite de legea penală, modul și mijloacele de săvârșire a faptei penale, așa cum au fost reținute și descrise mai sus, împrejurările în care fapta a fost comisă și, nu în ultimul rând, consecințele produse respectiv, încălcarea dreptului la viață al victimei.

Ca atare, la individualizarea judiciară a pedepsei ce va fi aplicată inculpaților, instanța va avea în vedere criteriile generale prevăzute în art. 74 C.pen., respectiv contribuția diferită, inegală a inculpaților la săvârșirea faptei și anume că deși ambii au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele victimei totuși, cuțitul a aparținut inculpatului ##### și că acesta a aplicat loviturile cu cuțitul, dar deopotrivă și că ambii sunt recidiviști fiind condamnați anterior pentru săvârșirea unor infracțiuni care implică violența, inculpatul ##### fiind liberat condiționat la data de 04.04.2018 cu un rest rămas de executat de 821 de zile iar inculpatul ##### fiind liberat la termen în data de 02.04.2022, dar și că sunt tineri în vârstă de 32 de ani respectiv 26 de ani.

Așa cum s-a arătat anterior, stabilirea pedepsei trebuie să reflecte scopul și funcțiile acesteia, prin raportare la criteriile generale de individualizare, fiind necesar să fie avute în vedere circumstanțele reale de comitere ale faptei, urmarea produsă și circumstanțele personale ale inculpatului. Astfel, în considerarea faptului că fapta s-a produs pe fondul consumului de alcool atât a inculpaților dar și a persoanei vătămate și a concubinei acesteia, aceștia din urmă, contrar normelor sociale, intenționând să întrețină relații intime într-un spațiu public, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse cu închisoarea orientată spre minimul special al limitelor prevăzute de lege în cazul inculpatului ##### și spre un quantum median al limitelor prevăzute de lege în



cazul inculpatului #####, având în vedere participația diferită a acestuia, va servi scopului coercitiv, represiv dar și reeducativ al pedepsei.

Prin urmare, în temeiul art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 188, alin.1 C.pen., cu aplicarea art. 33 alin.2 C.pen., art. 41 alin.1 C.pen., art. 43 alin.5 C.pen., art. 75 alin.2 lit.a C.pen. și art. 76 alin.1 C.pen., instanța îl va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa de 5 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la omor.

În temeiul art.67 alin.2 C.pen., va aplica inculpatului ##### pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi, respectiv: dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a deține, purta și folosi orice categorie de arme, prev. de art. 66 lit.a, b și h C.pen., pe o durată de 4 ani, în condițiile art.68 Cod pen.

În temeiul art.65 alin.1 C.pen. va aplica inculpatului ##### pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 lit.a, b și h C.pen., în condițiile art.65 alin.3 C.pen.

În temeiul art.404 alin.4 lit.a C.proc.pen. rap la art.72 alin.1 C.pen., va deduce din pedeapsa închisorii aplicate, perioada reținerii și a arestului preventiv de la 28.04.2023 la zi.

Cu privire la măsura arestului preventiv, examinând legalitatea și temeinicia acestuia, având în vedere temeiurile incidente la momentul luării măsurii preventive dar și la acest moment procesual, instanța constată că măsura este necesară tocmai pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal ori a prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni potrivit art. 202 alin.1 C.proc.pen., măsura preventivă fiind luată cu respectarea prevederilor legale și nu au apărut împrejurări noi din care să rezulte nelegalitatea acesteia, existând în continuare temeiul prevăzut de art. 223 alin. 2 C.proc.pen., motive pentru care, ținând cont de gravitatea faptelor care i se impută acestuia, de modul și circumstanțele de comitere a acestora, precum și de rezonanța negativă pe care pe care ar produce-o asupra societății civile judecarea în stare de libertate a inculpatului, se impune menținerea măsurii în scopul evitării riscului pentru buna desfășurare a procesului penal din perspectiva sustragerii de la judecată.

Ca atare, constatând că măsura arestului preventiv este proporțională cu gravitatea acuzațiilor aduse inculpatului și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia, motiv pentru care nu se impune revocarea sau înlocuirea cu o măsură preventivă mai ușoară, în temeiul art. 399 al. 1 C.proc.pen. instanța va menține măsura arestării preventive a inculpatului ##### dispusă de judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Bihor prin Încheierea nr. ##/DL/28.04.2023 pronunțată în dos. #####/111/2023 până la o nouă verificare, dar nu mai mult de 60 de zile, termen calculat de la data pronunțării prezentei hotărâri.

În temeiul art. 7 din Legea nr. 76/2008, va dispune prelevarea de probe biologice de la inculpatul ##### în vederea introducerii profilului genetic al inculpatei în Sistemul National de ##### Genetice Judiciare.

În temeiul art. 5 alin.5 din Legea nr. 76/2008, îl va informa pe inculpatul ##### că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în Sistemul Național de date Genetice Judiciare a profilului genetic.

De asemenea. în temeiul art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 188, alin.1 C.pen., cu aplicarea art. 33 alin.2 C.pen., art. 41 alin.1 C.pen., art. 43 alin.5 C.pen., art. 396 alin.10 C.proc.pen., art. 75 alin.2 lit.a C.pen. și art. 76 alin.1 C.pen., instanța îl va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa de 5 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la omor.

În temeiul art.67 alin.2 C.pen., va aplica inculpatului ##### ##### pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi, respectiv: dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a deține, purta și folosi orice categorie de arme, prev. de art. 66 lit.a, b și h C.pen., pe o durată de 4 ani, în condițiile art.68 Cod pen.

În temeiul art.65 alin.1 C.pen. va aplica inculpatului ##### ##### pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 lit.a, b și h C.pen., în condițiile art.65 alin.3 C.pen.

În temeiul art.404 alin.4 lit.a C.proc.pen. rap la art.72 alin.1 C.pen., va deduce din pedeapsa închisorii aplicate, perioada reținerii și a arestului preventiv de la data de 03.06.2023 la zi.

Cu privire la măsura arestului preventiv, examinând legalitatea și temeinicia acestuia, având în vedere temeiurile incidente la momentul luării măsurii preventive dar și la acest moment procesual, instanța constată că măsura este necesară tocmai pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal ori a prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni potrivit art. 202 alin.1 C.proc.pen., măsura preventivă fiind luată cu respectarea prevederilor legale și nu au apărut împrejurări noi din care să rezulte nelegalitatea acesteia, existând în continuare temeiul prevăzut de art. 223 alin. 2 C.proc.pen., motive pentru care, ținând cont de gravitatea faptelor care i se impută acestuia, de modul și circumstanțele de comitere a acestora, precum și de rezonanța negativă pe care pe care ar produce-o asupra societății civile judecarea în stare de libertate a inculpatului, se impune menținerea măsurii în scopul evitării riscului pentru buna desfășurare a procesului penal din perspectiva sustragerii de la judecată.

Ca atare, constatând că măsura arestului preventiv este proporțională cu gravitatea acuzațiilor aduse inculpatului și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia, motiv pentru care nu se impune revocarea sau înlocuirea cu o măsură preventivă mai ușoară, în temeiul art. 399 al. 1 C.proc.pen. instanța va menține măsura arestării preventive a inculpatului ##### ##### dispusă de judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Bihor prin Încheierea nr. ##/DL/10.05.2023 pronunțată în dos. #####/111/2023 și confirmată prin Încheierea penală din data de 03.06.2023 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Bihor până la o nouă verificare, dar nu mai mult de 60 de zile, termen calculat de la data pronunțării prezentei hotărâri.

În temeiul art. 7 din Legea nr. 76/2008, va dispune prelevarea de probe biologice de la inculpatul ##### ##### în vederea introducerii profilului genetic al inculpatei în Sistemul National de ##### Genetice Judiciare.

În temeiul art. 5 alin.5 din Legea nr. 76/2008, îl va informa pe inculpatul ##### ##### că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în Sistemul Național de date Genetice Judiciare a profilului genetic.

Sub aspectul laturii civile, instanța constată că în cauză s-a constituit parte civilă Spitalul Clinic ##### de Urgență ##### (f.59) cu suma de 8.833,20 lei reprezentând contravaloarea îngrijirilor medicale (f.60) acordate persoanei vătămate ##### #####, internat în perioada 17.04.2023-22.04.2023, precum și a dobânzii legale calculată de la data scadenței, 22.05.2023 și până la data plății efective.

Se reține că potrivit art. 320 alin. 1 din Legea nr. 95/2006 cheltuielile efective ocazionate de asistența medicală acordată de furnizorii de servicii medicale, aflați în relație contractuală cu casele de asigurări de sănătate, persoanelor cărora le-au fost aduse daune sănătății prin fapta altor

persoane sunt recuperate de către furnizorii de servicii medicale de la persoanele care răspund potrivit legii și au obligația reparării prejudiciului produs.

Ca atare, în temeiul art. 19 și art. 25 alin. 1, art. 397 alin. 1 Cod proc. pen., art. 1349, 1357 C.civ. instanța va admite acțiunea civilă formulată de partea civilă Spitalul Clinic ##### de Urgență ##### și, în consecință, va obliga în solidar pe inculpații ##### și ##### la plata sumei de 8.833,20 lei către partea civilă reprezentând contravaloarea îngrijirilor medicale acordate persoanei vătămate #####, internat în perioada 17.04.2023-22.04.2023, precum și a dobânzii legale calculată de la data scadenței, 22.05.2023 și până la data plății efective.

Se va lua act că persoana vătămată ##### nu s-a constituit parte civilă.

În temeiul art. 162 alin. 3 C.proc.pen., se va dispune păstrarea mijloacelor materiale de probă ridicate și menționate în procesul verbal de predare mijloace de probă din data de 17.05.2023 (f. 3 dosar instanță), până la soluționarea definitivă a cauzei.

În temeiul art.398 C.proc.pen. rap. la art.274 alin.1 C.proc.pen., va obliga pe fiecare din inculpați la plata sumei de câte 3.000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În temeiul art.272 C.proc.pen., se va dispune virarea sumei de 942 lei, reprezentând onorariului avocatului desemnat din oficiu Vai (#####) conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 1575/18.05.2023 și a sumei de 540 lei reprezentând onorariului avocatului desemnat din oficiu ##### conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 2490/13.08.2025, din fondurile Ministerului de Justiție către Baroul Bihor.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:

I. În temeiul art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 188, alin.1 C.pen., cu aplicarea art. 33 alin.2 C.pen., art. 41 alin.1 C.pen., art. 43 alin.5 C.pen., art. 75 alin.2 lit.a C.pen. și art. 76 alin.1 C.pen., condamnă pe inculpatul #####, arestat preventiv, CNP #####, fiul lui #####-##### și #####, dom. în #####, str. Jokai Mor, nr. 22, ### #, jud. Bihor, aflat în Penitenciarul #####, la pedeapsa de 5 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la omor.

În temeiul art.67 alin.2 C.pen., aplică inculpatului ##### pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi, respectiv: dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a deține, purta și folosi orice categorie de arme, prev. de art. 66 lit.a, b și h C.pen., pe o durată de 4 ani, în condițiile art.68 Cod pen.

În temeiul art.65 alin.1 C.pen. aplică inculpatului ##### pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 lit.a, b și h C.pen., în condițiile art.65 alin.3 C.pen.

În temeiul art.404 alin.4 lit.a C.proc.pen. rap la art.72 alin.1 C.pen., deduce din pedeapsa închisorii aplicate, perioada reținerii și a arestului preventiv de la 28.04.2023 la zi.

În temeiul art. 399 al. 1 C.proc.pen. menține măsura arestării preventive a inculpatului ##### dispusă de judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Bihor prin Încheierea

nr. ##/DL/28.04.2023 pronunțată în dos. #####/111/2023 până la o nouă verificare, dar nu mai mult de 60 de zile, termen calculat de la data pronunțării prezentei hotărâri.

În temeiul art. 7 din Legea nr. 76/2008, dispune prelevarea de probe biologice de la inculpatul ##### în vederea introducerii profilului genetic al inculpatei în Sistemul National de ##### Genetice Judiciare.

În temeiul art. 5 alin.5 din Legea nr. 76/2008, informează pe inculpatul ##### că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în Sistemul Național de date Genetice Judiciare a profilului genetic.

II. În temeiul art. 32 alin. 1 C.pen. rap. la art. 188, alin.1 C.pen., cu aplicarea art. 33 alin.2 C.pen., art. 41 alin.1 C.pen., art. 43 alin.5 C.pen., art. 396 alin.10 C.proc.pen., art. 75 alin.2 lit.a C.pen. și art. 76 alin.1 C.pen., condamnă pe inculpatul #####, arestat preventiv, CNP #####, fiul lui ##### și #####, dom. în #####, str. Salcânilor, nr. 16B, #####, ### #, ### #, ### #, jud. Bihor, aflat în Penitenciarul #####, la pedeapsa de 5 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la omor.

În temeiul art.67 alin.2 C.pen., aplică inculpatului ##### pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi, respectiv: dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a deține, purta și folosi orice categorie de arme, prev. de art. 66 lit.a, b și h C.pen., pe o durată de 4 ani, în condițiile art.68 Cod pen.

În temeiul art.65 alin.1 C.pen. aplică inculpatului ##### pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 lit.a, b și h C.pen., în condițiile art.65 alin.3 C.pen.

În temeiul art.404 alin.4 lit.a C.proc.pen. rap la art.72 alin.1 C.pen., deduce din pedeapsa închisorii aplicate, perioada reținerii și a arestului preventiv de la data de 03.06.2023 la zi.

În temeiul art. 399 al. 1 C.proc.pen. menține măsura arestării preventive a inculpatului ##### dispusă de judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunalul Bihor prin Încheierea nr. ##/DL/10.05.2023 pronunțată în dos. #####/111/2023 și confirmată prin Încheierea penală din data de 03.06.2023 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Bihor până la o nouă verificare, dar nu mai mult de 60 de zile, termen calculat de la data pronunțării prezentei hotărâri.

În temeiul art. 7 din Legea nr. 76/2008, dispune prelevarea de probe biologice de la inculpatul ##### în vederea introducerii profilului genetic al inculpatei în Sistemul National de ##### Genetice Judiciare.

În temeiul art. 5 alin.5 din Legea nr. 76/2008, informează pe inculpatul ##### că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în Sistemul Național de date Genetice Judiciare a profilului genetic.

În temeiul art. 19 și art. 25 alin. 1, art. 397 alin. 1 Cod proc. pen., art. 1349, 1357 C.civ. admite acțiunea civilă formulată de partea civilă Spitalul Clinic ##### de Urgență #####, cu sediul în #####, #####, în consecință, obligă în solidar pe inculpații ##### și ##### la plata sumei de 8.833,20 lei către partea civilă reprezentând contravaloarea îngrijirilor medicale acordate persoanei vătămate #####, internat în perioada 17.04.2023-22.04.2023, precum și a dobânzii legale calculată de la data scadenței, 22.05.2023 și până la data plății efective.

La act că persoana vătămată ##### nu s-a constituit parte civilă.

Hotarâre nr. 42/2025 din 28.03.2025, cod RJ 7286g74e4  
(<https://rejust.ro/juris/7286g74e4>)

În temeiul art. 162 alin. 3 C.proc.pen., dispune păstrarea mijloacelor materiale de probă ridicate și menționate în procesului verbal de predare mijloace de probă din data de 17.05.2023 (f. 3 dosar instanță), până la soluționarea definitivă a cauzei.

În temeiul art.398 C.proc.pen. rap. la art.274 alin.1 C.proc.pen., obligă pe fiecare din inculpați la plata sumei de câte 3.000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În temeiul art.272 C.proc.pen., dispune virarea sumei de 942 lei, reprezentând onorariului avocatului desemnat din oficiu Vai (#####) ##### conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 1575/18.05.2023 și a sumei de 540 lei reprezentând onorariului avocatului desemnat din oficiu ##### ### conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 2490/13.08.2025, din fondurile Ministerului de Justiție către Baroul Bihor.

Cu apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată prin punerea la dispoziția părților și procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, azi, 28.03.2025.

Președinte,

#####

Grefier,

#####

Red. #####. #####

7 ex/28.03.2025