

Acesta este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDORA:2025:002.#####

#####

JUDECĂTORIA #####- JUDEȚUL BIHOR

SECȚIA PENALĂ Operator de date cu caracter personal – 3161

DOSAR NR. #####/271/2024

SENTINȚA PENALĂ NR. ###/2025

Ședința publică din data de 28.03.2025

PREȘEDINTE: #####

GREFIER: #####

Din partea Ministerului #####, Parchetul de pe lângă Judecătoria #####, a participat procuror #####.

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe inculpatul #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă, varianta asimilată, prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal.

La apelul nominal făcut în ședință publică, lipsesc părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Instanța constată că dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 04.03.2025, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea pentru azi 28.03.2025 când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

J U D E C Ă T O R I A

D E L I B E R Ă N D:

că la data de 13.11.2024 s-a înregistrat la Judecătoria ##### rechizitoriul din data de 07.11.2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, emis în dosar nr. 5940/###/P/2023, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####, pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă, varianta asimilată, prev. de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal.

În fapt, prin actul de sesizare al instanței s-a reținut în sarcina inculpatului faptul că, în data de 23.10.2023 a deținut și a transportat în autoutilitara marca ####, model RANGER, având numărul de înmatriculare #####, pe care a condus-o pe raza #####, cantitatea totală de 22.420 țigarete netimbrate ori cu timbru neconform, din care 10.020 țigarete (501 pachete țigarete) marca COMPLIMENT #####, având aplicat timbru nefiscal cu inscripția „FOR DUTY FREE ONLY”, 10.000 țigarete (500 pachete țigarete) marca COMPLIMENT #####, având aplicat timbru nefiscal cu inscripția „FOR DUTY FREE ONLY”, 1.800 țigarete (90 pachete țigarete) marca #####, netimbrate și 600 țigarete (30 pachete țigarete) țigarete marca ### ##, având

aplicat timbru nefiscal cu inscripția „FOR DUTY FREE ONLY”, țigarete care trebuie plasate sub un regim vamal și despre care cunoștea că provin din contrabandă, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma totală 20.623 lei (compus din taxe vamale – 2.551 lei, accize – 14.072 lei și TVA – 4.000 lei).

Prin încheierea nr. ##### judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecății în cauză.

Examinând actele și lucrările dosarului, instanța reține în fapt următoarele:

La data de 23.10.2023, în jurul orelor 10.00, organele de poliție organele de poliție din cadrul Poliției Municipiului ##### au sesizat în trafic, o autoutilitară marca ####, model RANGER, având numărul de înmatriculare #####, pe str. Piața 22 Decembrie din Mun. #####, #####, pe care au oprit-o în dreptul imobilului cu nr. 7 de pe aceeași stradă.

După identificarea conducătorului auto în persoana numitului #####, i s-a solicitat acestuia să permită controlul vehiculului. În continuare, profitând de un moment de neatenție din partea polițiștilor aflați la fața locului, inculpatul a scos din buzunar un telefon mobil și l-a izbit cu putere de pământ, în apropierea autoutilitareii, cu scopul de a-l distruge, iar ulterior a negat că telefonul i-ar aparține.

Cu ocazia controlului vehiculului, s-a constatat că pe bancheta din spate a autoutilitareii marca ####, model RANGER, având numărul de înmatriculare ##### se găsesc mai multe sacoșe și saci de rafie în care se aflau cartușe cu țigarete netimbrate sau timbrate necorespunzător, motiv pentru care conducătorul auto și autoutilitara depistată în trafic, au fost conduși la sediul IPJ Bihor, unde s-a efectuat la controlul efectiv al vehiculului, ocazie cu care s-a constatat faptul că în habitaculul destinat pasagerilor se află depozitată cantitatea totală de 22.420 țigarete netimbrate ori cu timbru neconform, (mărcile COMPLIMENT, ##### și ### ##), provenite din contrabandă.

Pe bancheta din spate a autoutilitareii au fost găsite un număr de 8.000 țigarete (400 pachete țigarete) marca COMPLIMENT ####, având aplicat timbru nefiscal cu inscripția „FOR DUTY FREE ONLY” și 9.220 țigarete (461 pachete țigarete) marca COMPLIMENT #####, având aplicat timbru nefiscal cu inscripția „FOR DUTY FREE ONLY”, iar ascunse în spatele banchetei/spătar din spate a autoutilitareii au fost descoperite 1.800 țigarete (90 pachete țigarete) marca #####, netimbrate, 2.000 țigarete (100 pachete țigarete) marca COMPLIMENT ####, având aplicat timbru nefiscal cu inscripția „FOR DUTY FREE ONLY”, 800 țigarete (40 pachete țigarete) marca COMPLIMENT #####, având aplicat timbru nefiscal cu inscripția „FOR DUTY FREE ONLY” și 600 țigarete (30 pachete țigarete) țigarete marca ### ##, având aplicat timbru nefiscal cu inscripția „FOR DUTY FREE ONLY”, toate provenite din contrabandă, care trebuiau puse sub regim vamal, prejudiciind în acest mod bugetul de stat prin neplata TVA, accizelor și taxei vamale.

Totodată, asupra numitului #####, mai exact în portmoneul acestuia s-a găsit suma totală de 12.168 lei și 260 ####, care a fost indisponibilizată.

Telefonul marca E-#### de culoare neagră, cu taste, ce a fost aruncat de pământ de către inculpat a fost ridicat de organele de poliție și mai apoi percheziționat informatic. Din analiza datelor informatice extrase a rezultat faptul că, în agenda telefonului există un singur contact „#####” și că există mai multe mesaje și apeluri ratate de la acest contact.

Din conținutul mesajelor găsite în telefon (NU mai am, le-am dat. dacă stiam îți țineam; sati tin un C6?; 25 sau un intreg, doar ##### albastru demi si C5”) rezultă faptul că, telefonul pe care inculpatul a dorit să îl distrugă prin trântirea acestuia la pământ este un telefon folosit de inculpat în realizarea activității infracționale, pentru a stabili întâlniri cu furnizorii de țigarete provenind din contrabandă.

La data de 20.08.2024, inculpatul însoțit de apărătorul ales s-au prezentat la sediul IPJ Bihor, în vederea predării telefonului ce a fost ridicat, cu ocazia constatării în flagrant a infracțiunii săvârșite, dar inculpatul a refuzat primirea telefonului mobil și a cartelei telefonice introdusă în acesta, pe motiv că nu i-ar aparține, sens în care s-a încheiat proces-verba.

Pentru aceste motive, la data de 26.08.2024, telefonul marca E-#### de culoare neagră, de tip cu taste, având seriile IMEI: IMEI # #####838 și IMEI2: ##### și a cartela aferentă, au fost introduse în camera de Corpuri Delicte organizată în cadrul IPJ Bihor, conform dovezii ##### ## ### ##### din 26.08.2024.

În cursul urmăririi penale inculpatul ##### a uzat de dreptul la tăcere și a depus la dosar chitanța ##### ##### din data de 28.11.2023 din care reiese faptul că a achitat integral prejudiciul și accesoriile, respectiv suma totală de 21.345 lei, reprezentând: suma de 2.551 lei taxe vamale, 14.171 lei accize, suma de 4.000 lei TVA, suma de 46 penalități și dobânzi și suma de 577 lei garanții vamale.

În cursul cercetării judecătorești, la termenul de judecată din data de 04.03.2025, a fost audiat inculpatul #####, care a declarat că recunoaște în totalitate fapta reținută în sarcina sa, solicitând aplicarea procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii și judecarea pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale. Totodată acesta și-a exprimat acordul pentru prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității.

Cu privire la starea de fapt inculpatul a arătat că recunoaște că a transportat cu autoutilitara ##### cele 22.420 țigarete netimbrate ori cu timbru neconform sau care avea aplicat timbru nefiscal cu inscripție ”for duty free only” ce proveneau din contrabandă. A precizat că a recuperat integral prejudiciul și regretă comiterea faptei. (f.13)

Starea de fapt astfel cum a fost reținută rezultă din coroborarea următoarelor mijloace de probă: proces-verbal de constatare a infracțiunii flagrante; proces-verbal de control vehicul; proces-verbal de control corporal și planșa fotografică aferentă; chitanța emisă de DRV ##### ##### din data de 28.11.2023 din care reiese achitarea prejudiciului, precum și Decizia emisă de DRV – Biroul Vamal de Interior ##### I Bihor; declarația martorului #####; declarația martorului #####; adresă și raport de constatare criminalistică nr. 131.542 din data de 16.11.2023; proces-verbal de percheziție informatică din data de 26.07.2024; proces-verbal de redare a analizei datelor informatice identificate cu ocazia percheziției informatice asupra sistemului informatic- telefon Eboda, întocmit la data de 27.08.2024; proces-verbal de aplicare a sechestrului asigurator; dovadă ##### ## ### ##### din 28.11.2023 de predare la CCD a cantității de 1.121 pachete țigarete și HDD marca SEAGATE de 1TB, cu seria #####2 pe care se regăsesc clonele rezultate în urma percheziției informatice, rapoartele tehnice împreună cu datele exportate și fotografiile efectuate, atât cu ocazia sigilării/desigilării cât și cele realizate asupra telefonului mobil (51 fotografii). Și declarațiile inculpatului #####.

Prin decizia nr. ###/2015 a Înaltei ##### de Casație și Justiție s-a stabilit că noțiunea de "contrabandă" utilizată de legiuitor în dispozițiile art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, în sintagma "cunoscând că acestea provin din contrabandă", privește contrabanda constând în introducerea în țară a bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal prin alte locuri decât cele stabilite pentru controlul vamal ori introducerea în țară a acestor bunuri sau mărfuri prin locurile stabilite pentru controlul vamal, prin sustragerea de la controlul vamal.

Din considerentele deciziei de mai sus, rezultă că o astfel de infracțiune nu este condiționată de existența infracțiunii de contrabandă incriminate în art. 270 alin. (1) și de art. 270 alin. (2) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României,

Elementul material al infracțiunii de contrabandă ce formează obiectul cauzei s-a realizat prin acțiunea inculpatului de deținere și transport al cantității totale de 22.420 țigarete netimbrate ori cu timbru neconform, provenite din contrabandă, acestea având aplicat timbru nefiscal cu inscripția „FOR DUTY FREE ONLY”.

Or, cunoașterea provenienței din contrabandă a țigaretelor deținute de inculpatul ##### în momentul descoperii țigaretelor deținute și transportate, este necontestată, rezultând dincolo de echivoc din modalitatea concretă de comitere a faptei.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției indirecte, conform dispozițiilor art. 16 alin. (3) lit. b) Cod penal, întrucât inculpatul a prevăzut rezultatul faptei sale, și deși nu l-a urmărit, a acceptat posibilitatea producerea lui prin săvârșirea acelei fapte, cunoscând faptul că deținerea, transportul și comercializarea unor astfel de țigarete neavând banderole/timbre fiscale și cunoscând că provin din activități de contrabandă sau sunt destinate săvârșirii acesteia, contravine dispozițiilor legale.

În drept, fapta inculpatului ##### care, în data de 23.10.2023 a deținut și a transportat în autoutilitara marca #####, model RANGER, având numărul de înmatriculare #####, pe care a condus-o pe raza #####, cantitatea totală de 22.420 țigarete netimbrate ori cu timbru neconform, din care 10.020 țigarete (501 pachete țigarete) marca COMPLIMENT #####, având aplicat timbru nefiscal cu inscripția „FOR DUTY FREE ONLY”, 10.000 țigarete (500 pachete țigarete) marca COMPLIMENT #####, având aplicat timbru nefiscal cu inscripția „FOR DUTY FREE ONLY”, 1.800 țigarete (90 pachete țigarete) marca #####, netimbrate și 600 țigarete (30 pachete țigarete) țigarete marca ### #####, având aplicat timbru nefiscal cu inscripția „FOR DUTY FREE ONLY”, țigarete care trebuie plasate sub un regim vamal și despre care cunoștea că provin din contrabandă, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma totală 20.623 lei (compus din taxe vamale – 2.551 lei, accize – 14.072 lei și TVA – 4.000 lei), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de contrabandă asimilată, prev. de art. 270 alin. (3) din Legea 86/2006 text de lege în baza căruia, făcând și aplicarea art. 75 alin. (1) lit. d) Cod penal și art. 396 al. 10 C.p.p., instanța îl va condamna la o pedeapsă de 1 an și 3 luni închisoare.

în vedere dispozițiile legii speciale care prevăd obligativitatea interzicerii unor drepturi, instanța în baza art. 67 alin. (2) Cod penal raportat la art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pentru o perioadă de 2 ani, care se va executa potrivit art. 68 alin. (1) lit. b) Cod penal, de la rămânerea definitivă a hotărârii.

În baza art. 65 alin. (1) raportat la art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, care se va executa doar în caz de revocare a suspendării.

Instanța a reținut circumstanța atenuantă prevăzută de art. 75 alin. (1) lit. d) Cod penal întrucât inculpatul a achitat integral prejudiciul calculat în cursul urmăririi penale.

Sub acest aspect instanța reține că infracțiunile privind frontiera de stat sunt expres și limitativ reglementate de lege și se referă la restrângerea circulației persoanelor, în timp ce infracțiunea de contrabandă în formă asimilată vizează circulația capitalurilor, a bunurilor, fiind o infracțiune de prejudiciu. Astfel cum rezultă din reglementarea oferită de capitolul al II-lea din Titlul III al Părții speciale a Codului penal, infracțiunile privind frontiera de stat sunt prevăzute de art. 262-265 Cod penal, în rândul acestora legea neînțelegând să includă și infracțiunea de contrabandă.

Prin Decizia pronunțată cu ocazia soluționării recursului în interesul legii nr. 17/2013, Înalta ##### de Casație și Justiție a arătat că infracțiunea de contrabandă are un obiect juridic complex, prin care se apără nu numai regimul frontierei de stat, ci și regimul administrării impozitelor, taxelor, contribuțiilor și altor sume datorate bugetului de stat.

Contrabanda în formă asimilată reprezintă, astfel, o modalitate specifică de sustragere de la plata taxelor, prin colectarea, deținerea, producerea, transportul, preluarea, depozitarea, predarea, desfacerea și vânzarea bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal cunoscând că acestea provin din contrabandă sau sunt destinate săvârșirii acesteia.

Cu alte cuvinte, elementul material al infracțiunii de contrabandă săvârșită în forma prevăzută de art. 270 alin. (3) din Legea nr. 86/2006 nu aduce atingere, în principal, frontierei de stat, întrucât actele materiale nu vizează trecerea frontierei de stat cu bunuri sau mărfuri ce trebuie plasate sub un regim vamal, ci mai degrabă o formă de “tănuire” a bunurilor provenite din astfel de împrejurări, în modalitatea înlesnirii valorificării unui bun provenit din contrabandă.

Prin raportare la obiectul juridic complex al infracțiunii de contrabandă în formă asimilată instanța apreciază că prin asimilarea infracțiunii de contrabandă infracțiunilor privind regimul frontiera de stat (infracțiuni care exclud aplicarea acestei circumstanțe atenuante legale) se realizează o analogie în defavoarea inculpatului, practic extinzându-se aplicarea unei norme penale cu privire la o situație nereglementată expres, dar care este asemănătoare cu cea descrisă de norma respectivă.

Instanța consideră că principiul legalității se opune aplicării legii penale în defavoarea prin analogie, infracțiunea asimilată de contrabandă reglementată în Legea 86/2006 neputând fi inclusă în categoria infracțiunilor privitoare la frontiera de stat a României, cu consecințe juridice defavorabile acuzatului.

Pe cale de consecință, având în vedere faptul că infracțiunile la frontiera de stat sunt expres și limitativ reglementate de lege și se referă, în principal, la restrângerea circulației persoanelor, în timp ce infracțiunea de contrabandă vizează, dimpotrivă, circulația capitalurilor și a bunurilor, precum și sustragerea lor de la plata taxelor vamale, aceasta putând genera un prejudiciu și, ținând seama că acțiunea civilă alăturată acțiunii penale este admisibilă în procesul penal, la fel de firesc și de echitabil ar fi ca repararea prejudiciului să se reflecte și în posibilitatea aplicării circumstanței atenuante legale față de inculpat.

La individualizarea pedepsei instanța a avut în vedere criteriile de individualizare prevăzute de art.74 Cod penal, limitele de pedeapsă stabilite de lege pentru infracțiunea săvârșită, reduse cu 1/3 ca urmare a reținerii circumstanței atenuante, apoi reduse cu 1/3 ca urmare a aplicării procedurii simplificate, modul și mijloacele în care a fost comisă fapta, numărul relativ mare de țigarete deținute, urmarea produsă constând într-un prejudiciu relativ redus care a fost achitat integral, precum și atitudinea sinceră a inculpatului și lipsa antecedentelor penale.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei instanța constată că, în cauză sunt îndeplinite condițiile art. 91 C. pen., pedeapsa stabilită pentru infracțiune fiind mai mică de 3 ani închisoare, respectiv 1 an și 3 luni închisoare; inculpatul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de 1 an, și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, iar în raport de persoana acestuia, de vârstă, de conduita avută anterior și ulterior săvârșirii infracțiunii, precum și de posibilitățile de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă și fără executarea acesteia, dar se impune supravegherea conduitei lui pentru o perioadă determinată. ##### de gradul de pericol social concret al faptelor și atitudinea inculpatului care a recunoscut fapta, instanța apreciază că suspendarea executării pedepsei sub supraveghere ar fi suficientă pentru a înțelege consecințele faptelor sale și pentru a se preveni comiterea de către inculpat a altor infracțiuni de același gen.

de aceste considerente, în baza art. 91 Cod penal, va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatului pe un termen de supraveghere de 2 ani, stabilit conform art. 92 alin.(1) Cod penal.

în vedere obligativitatea în sarcina instanței de a impune inculpatului anumite măsuri, în baza art. 93 alin.(1) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, va obliga inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a).să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune Bihor;
- b).să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c).să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d).să comunice schimbarea locului de muncă;
- e).să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

Totodată, textul legal, respectiv art. 93 alin.2 C.pen. prevede că instanța este datoare a impune inculpatului una sau mai multe obligații dintre cele enumerate la alin.2 al art. 93, motiv pentru care, pe durata termenului de supraveghere, instanța va impune inculpatului să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Bihor sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

Nu în ultimul rând, instanța reține că odată cu pronunțarea unei condamnări la pedeapsa închisorii a cărei executare a fost suspendată sub supraveghere, inculpatul este dator a presta muncă în folosul comunității, lucru cu care a și fost de acord, motiv pentru care, în baza art. 93 alin. (3) Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 80 de zile, în cadrul Primăriei #####, respectiv în cadrul DGASPC Bihor.

Va suspenda executarea pedepsei accesorii pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale.

În temeiul art. 94 alin. 1 Cod penal pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. 1 lit. c - e Cod penal se vor comunica Serviciului de Probațiune Bihor.

În baza art. 404 alin.2 Cod procedură penală, va atrage atenția inculpatului asupra prevederilor art. 96 C.pen privind consecințele nerespectării măsurilor de supraveghere și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

Prin ordonanța din data de 04.06.2024 s-au verificat măsurile asiguratorii dispuse prin ordonanța din data de 22.11.2023 și s-a dispus menținerea sechestrului asigurator asupra: sumelor de 12.168 lei și 260 ##### și asupra cantității de 22.420 țigarete (1.121 pachete țigarete) netimbrate ori cu timbru neconform.

Potrivit dispozițiilor art. 112 alin. 1 lit. b și f Cod penal sunt supuse confiscării speciale bunurile folosite în orice mod la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală și bunurile a căror deținere este interzisă de legea penală.

de aceste dispoziții legale având în vedere că probele administrate în cauză au relevat că telefonul ridicat cu ocazia constatării faptei aparține inculpatului și conform aspectelor rezultate în urma percheziției informatice acesta a fost folosit la săvârșirea infracțiunii, iar pe de altă parte deținerea țigaretelor în cauză marcate necorespunzător este interzisă de lege, instanța în baza art. 112 alin. (1) lit. b și f) Cod penal va dispune confiscarea specială a următoarelor bunuri:

- telefonul mobil marca Eboda de culoare neagră, de tip cu taste, având seriile IMEI1 #####8 și IMEI # #####846 și cartela aferentă din telefon depuse la Camera de corpuri Delicte din cadrul IPJ Bihor conform dovezii ##### ## ##### (f. 110 dosar u.p).

- cantității de 22.420 fire țigarete (1121 pachete țigarete), respectiv: 10.020 țigarete (501 pachete țigarete) marca COMPLIMENT #####, având aplicat timbru nefiscal cu inscripția „FOR DUTY FREE ONLY”, 10.000 țigarete (500 pachete țigarete) marca COMPLIMENT #####, având aplicat timbru nefiscal cu inscripția „FOR DUTY FREE ONLY”, 1.800 țigarete (90 pachete țigarete) marca #####, netimbrate și 600 țigarete (30 pachete țigarete) țigarete marca ### #####, având aplicat timbru nefiscal cu inscripția „FOR DUTY FREE ONLY” depuse la Camera de corpuri Delicte din cadrul IPJ Bihor conform dovezii ##### ## ##### (f. 121 dosar u.p).

Sub aspectul laturii civile, instanța va constata că inculpatul ##### a achitat integral prejudiciul cauzat statului și accesoriile, conform chitanței ##### ## ##### din data de 28.11.2023 în sumă totală de 21.345 lei, reprezentând: suma de 2.551 lei taxe vamale, 14.171 lei accize, suma de 4.000 lei TVA, suma de 46 penalități și dobânzi și suma de 577 lei garanții vamale.

În ce privește sechestrul asigurator asupra sumelor de 12.168 lei și 260 #####, ce au fost ridicate de la inculpatul ##### la data de 23.10.2023, în urma constatării în flagrant a infracțiunii săvârșite, ce sunt depuse în subconturi bancare deschise la Unicredit ##### pe numele suspectului conform recipiselor nr. 1999C0013 din data de 05.12.2023 – pentru suma de 260 euro și nr. 1999C0014 din data de 05.12.2023 – pentru suma de 12.168 lei, întrucât aceste sume nu pot face obiectul confiscării, neexistând nici o probă din care să rezulte că provin din săvârșirea infracțiunii, iar prejudiciul a fost recuperat integral, instanța apreciază că se poate menține sechestrul doar pentru garantarea executării cheltuielilor judiciare

În consecință în temeiul art.397 alin.2 și 3 C.p.p. și art.404 alin.4 lit. c și f rap la art.249 și art.255 Cod pr.pen instanța va menține sechestrul asigurator asupra sumei de 2000 lei și va dispune restituirea către inculpatul ##### a sumelor de 10.168 lei și 260 #####.

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, fiind în culpă procesuală, instanța va obliga inculpatul la plata sumei de 1500 lei, cheltuieli judiciare, în favoarea statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal, cu aplic art. 75 alin. (1) lit. d) Cod penal și cu aplic. art. 396 alin.(10) Cod de procedură penală, condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ##### și al Didonei, născut la data de ##### în #####, CNP #####, domiciliat în #####, str. ##### nr. 22, ## #, ap. 21A, jud. Bihor, cu dom. procesual ales în #####, ##### nr. ## #, #####, fără antecedente penale, căsătorit, 2 copii minori, studii superioare, administrator la S.C. ##### S.R.L. #####, pentru comiterea infracțiunii de contrabandă asimilată, la pedeapsa de:

-1 an și 3 luni închisoare

În baza art. 67 alin. (2) Cod penal raportat la art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pentru o perioadă de 2 ani, care se va executa potrivit art. 68 alin. (1) lit. b) Cod penal, de la rămânerea definitivă a hotărârii.

În baza art. 65 alin. (1) raportat la art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, a cărei executare o suspendă pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale.

În baza art. 91 Cod penal, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatului pe un termen de supraveghere de 2 ani, stabilit conform art. 92 alin.(1) Cod penal.

În baza art. 93 alin.(1) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, obligă inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a).să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune Bihor;
- b).să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c).să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d).să comunice schimbarea locului de muncă;
- e).să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin.(2) lit. b) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, impune inculpatului următoarea obligație:

-să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Bihor sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate

În baza art. 93 alin. (3) Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 80 de zile, în cadrul Primăriei #####, respectiv în cadrul DGASPC Bihor.

În temeiul art. 94 alin. 1 Cod penal pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. 1 lit. c - e Cod penal se comunică Serviciului de Probațiune Bihor.

În baza art. 404 alin.2 Cod procedură penală, atrage atenția inculpatului asupra prevederilor art. 96 C.pen privind consecințele nerespectării măsurilor de supraveghere și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

În baza art.112 alin.1 lit. b și f Cod penal confiscă de la inculpatul ##### în favoarea statului următoarele bunuri:

- telefonul mobil marca Eboda de culoare neagră, de tip cu taste, având seriile IMEI1 #####8 și IMEI # #####846 și cartela aferentă din telefon depuse la Camera de corpuri Delicte din cadrul IPJ Bihor conform dovezii ##### (f. 110 dosar u.p).

- cantitatea de 22.420 fire țigarete (1121 pachete țigarete), respectiv: 10.020 țigarete (501 pachete țigarete) marca COMPLIMENT #####, având aplicat timbru nefiscal cu inscripția „FOR DUTY FREE ONLY”, 10.000 țigarete (500 pachete țigarete) marca COMPLIMENT #####, având aplicat timbru nefiscal cu inscripția „FOR DUTY FREE ONLY”, 1.800 țigarete (90 pachete țigarete) marca #####, netimbrate și 600 țigarete (30 pachete țigarete) țigarete marca #####, având aplicat timbru nefiscal cu inscripția „FOR DUTY FREE ONLY” depuse la Camera de corpuri Delicte din cadrul IPJ Bihor conform dovezii ##### (f. 121 dosar u.p).

că inculpatul ##### a achitat integral prejudiciul cauzat statului și accesoriile, conform chitanței ##### din data de 28.11.2023 în sumă totală de 21.345 lei.

În temeiul art.397 alin.2 și 3 C.p.p. și art.404 alin.4 lit. c și f C.p.p. rap la art.249 și art.255 Cod pr. pen menține sechestrul asigurator asupra sumei de 2000 lei și dispune restituirea către inculpatul ##### a sumelor de 10.168 lei și 260 #####, depuse în subconturi bancare deschise la Unicredit ##### pe numele acestuia conform recapiselor nr. 1999C0013 din data de 05.12.2023 – pentru suma de 260 euro și nr. 1999C0014 din data de 05.12.2023 – pentru suma de 12.168 lei.

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală obligă inculpatul la plata sumei de 1500 lei, cheltuieli judiciare, în favoarea statului.

Executorie conform art.397 alin.4 Cod procedură penală cu privire la măsura asiguratorie și restituire.

Cu drept de apel la Curtea de Apel ##### în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 28.03.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților.

PREȘEDINTE

#####

GREFIER

#####

Red. #####

Dact. #####

Hotarâre nr. 457/2025 din 28.03.2025, cod RJ 98e454323
(<https://rejust.ro/juris/98e454323>)

3 ex/28.03.2025