

Cod ECLI ECLI:RO:CAORA:2025:018.#####

#####

CURTEA DE APEL #####

-Secția penală și pentru cauze cu minori

Dosar nr. #####/271/2024

Operator de date cu caracter personal 3159

DECIZIA PENALĂ NR. ###/A/2025

Ședința publică din 03 aprilie 2025

PREȘEDINTE: #####

JUDECĂTOR: #####

Grefier: #####

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ##### a fost reprezentat de procuror #####-#####
#####.

Pe rol se află judecarea apelului declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### împotriva sentinței penale nr. ##### din 07 octombrie 2024, privind pe inculpatul ### #####-##### trimis în judecată sub acuzația comiterii a două infracțiuni de violență în familie, prevăzute de art. 199 alin. (1) rap. la art. 193 alin. (1) Cod penal, a două infracțiuni de amenințare, prevăzute de art. 206 alin. (1) Cod penal, a infracțiunii de lipsire de libertate, prevăzută de art. 205 alin. (1) Cod penal și conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin. (1) Cod penal.

Se constată că apelul a fost dezbătut în ședința publică din 18 februarie 2025, când participanții prezenți au pus concluzii, consemnate în încheierea din acea dată – care face parte integrantă din prezenta – și când s-a amânat pronunțarea hotărârii pentru 20 martie 2025, iar apoi pentru azi, 03 aprilie 2025.

CURTEA DE APEL

Deliberând asupra apelului penal de față, pe baza actelor și lucrărilor de la dosar, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. ##### din 07 octombrie 2024, Judecătoria #####, în baza art. 396 alin. (6) Cod procedură penală rap. la art. 16 alin. (1) lit. g) Cod procedură penală, cu referire la art. 158 Cod penal, a încetat procesul penal față de inculpatul ### #####-##### [fiul lui ##### și #####, născut în ##### în #####, #####, CNP #####, domiciliat în #####, sat #####, nr. 83, fără forme legale în #####, sat Ciuhoi, nr. 95, #####] sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de violență în familie, prevăzută de art. 199 alin. (1) Cod penal raportat la art. 193 alin. (1) din Codul penal (faptă comisă în perioada 15 – 18.12.2023); amenințare, prevăzută de art. 206 alin. (1) din Codul penal (faptă comisă în cursul lunii decembrie 2023); amenințare, prevăzută de art. 206 alin. (1) din Codul penal (faptă comisă în data de 10.01.2024) și violență în familie, prevăzută de art. 199 alin. (1)

Cod penal raportat la art. 193 alin. (2) și alin. (21) lit. c) din Codul penal (faptă comisă în noaptea de 06/07.02.2024), ca efect al retragerii plângerii.

În baza art. 396 alin. (2) și (10) Cod procedură penală a fost condamnat inculpatul ###-#####-##### la o pedeapsă de 1 an și 2 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, prevăzută de art. 205 alin. (1) Cod penal (faptă comisă în noaptea de 06/07.02.2024).

În baza art. 396 alin. (2) și (10) Cod procedură penală a fost condamnat inculpatul ###-#####-##### la o pedeapsă de 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducere fără permis, prevăzută de art. 335 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 5 Cod penal (faptă comisă în noaptea de 06/07.02.2024).

În baza art. 38 și art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal i s-a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 1 an și 2 luni închisoare, la care s-a adăugat un spor obligatoriu de o treime din cealaltă pedeapsă (de 9 luni închisoare), respectiv 3 luni închisoare, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 1 an și 5 luni închisoare.

În baza art. 91 Cod penal, s-a dispus suspendarea executării pedepsei închisorii sub supraveghere, pe durata unui termen de supraveghere de 3 ani, stabilit conform dispozițiilor art. 92 Cod penal.

În temeiul art. 93 alin. (1) Cod penal, a fost obligat inculpatul ca, pe durata termenului de supraveghere, să respecte următoarele măsuri de supraveghere: a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta; b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. (2) lit. b) Cod penal, i s-a impus inculpatului să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. (3) Cod penal, s-a dispus ca inculpatul să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 80 de zile, în cadrul Primăriei ####-##### jud. Bihor sau în cadrul instituțiilor pe care aceasta le gestionează din punct de vedere administrativ, instituție ce va fi stabilită de către consilierul de probațiune pe baza evaluării inculpatului, conform art. 51 alin. (1) raportat la art. 57 alin. (2) din Legea nr. 253/2013, afară de cazul în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă.

Potrivit art. 91 alin. (4) Cod penal, a fost atenționat inculpatul asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere și executarea pedepsei în regim de detenție în cazul nerespectării, cu rea-credință, pe parcursul termenului de supraveghere, a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse, a neîndeplinirii integrale a obligațiilor civile până la expirarea termenului de supraveghere sau în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni pe parcursul termenului de supraveghere.

În baza art. 399 alin. (1) și (3) lit. b) Cod procedură penală, art. 241 alin. (11) lit. a) Cod procedură penală, s-a constatat încetată de drept măsura arestului la domiciliu dispusă față de inculpat prin decizia penală nr. ###/26.06.2024 pronunțată de Tribunalul Bihor în dosarul nr. #####/271/2024/a2.

S-a dispus punerea de îndată în libertate a inculpatului ### #####-##### dacă acesta nu este reținut, arestat preventiv sau deținut în altă cauză.

În temeiul art. 72 Cod procedură penală, s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului durata reținerii din data de 25.02.2024, precum și durata arestului preventiv și a arestului la domiciliu de la 26.02.2024 la zi.

În baza dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 76/2008 cu referire la art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 76/2008, s-a dispus prelevarea probelor biologice de la inculpat, la momentul rămânerii definitive a sentinței.

În baza dispozițiilor art. 5 alin. (5) din Legea nr. 76/2008 s-a dispus ca inculpatul să fie informat că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în Sistemul Național de ##### Genetice Judiciare a profilului genetic.

S-a constatat că persoana vătămată ### #####-##### nu s-a constituit parte civilă în procesul penal.

În baza art. 274 alin. (1), (2) Cod procedură penală a fost obligat inculpatul la plata către stat a sumei de 2000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

În baza art. 275 alin. (1) pct. 2 lit. b) Cod procedură penală, a fost obligată persoana vătămată ### #####-##### la plata sumei de 200 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut în esență următoarele:

În perioada 15 – 18.12.2023, fără să se poată stabili exact data, după ce persoana vătămată ### #####-##### a ajuns acasă de la muncă și se afla la domiciliu, pe fondul unor crize de gelozie, în prezența celor doi copii minori, de 8 și 6 ani, soțul său, inculpatul ### #####-##### i-a aplicat mai multe lovituri cu palma și pumnii în față, în urma acestora persoana vătămată suferind leziuni fizice.

În cursul lunii decembrie 2023, fără să se poată preciza exact data, în timp ce persoana vătămată ### #####-##### se afla la imobilul unde locuia cu soțul său, în prezența copiilor, inculpatul ### #####-##### i-a luat telefonul de pe masă, după care a luat telefoanele copiilor și i-a zis soției sale să meargă să își cumpere alt telefoane, deoarece are bani întrucât lucrează.

În acest context, persoana vătămată a luat copiii și a mers la părinții ei de unde a mai luat-o și pe sora sa, numita ##### #####-##### și s-au deplasat cu toții spre ##### pentru a-și cumpăra alte telefoane.

În timp ce persoana vătămată făcea actele, inculpatul ### #####-##### a sunat-o cu video pe numita ##### ##### pe WhatsApp dorind să vorbească cu soția lui. ##### #####-##### i-a dat telefonul persoanei vătămate, moment în care inculpatul a întrebat-o unde este, de ce au mers în ##### fără el, iar apoi a luat un cuțit de bucătărie cu lama de aproximativ 12 - 15 centimetri și gesticulând cu el, a întrebat-o pe persoana vătămată dacă îl vede, spunându-i acesteia în mod repetat că îl va băga în ea. Fiind pe video și auzind amenințările inculpatului, fiul lor cel mare a început să plângă, toată conversația fiind auzită și văzută și de numita ##### #####-#####.

În timp ce inculpatul o amenința cu moartea pe soția lui, a și urcat în autoturismul din curte comunicându-i că va porni spre ea și că o va omori, amenințări care i-au provocat o stare puternică de temere atât persoanei vătămate ### #####-##### cât și fiului ei cel mare.

În data de 10.01.2024, în jurul orei 2200, în timp ce persoana vătămată ### #####-##### se afla la locul de muncă din localitatea Sălard, împreună cu sora ei ##### #####-#####,

a fost sunată de soțul său, inculpatul ###-#####-##### care i-a adresat mai multe amenințări cu moartea, amenințări care au fost auzite de numita #####-##### și care i-au provocat persoanei vătămate o stare de temere, motiv pentru care numita ###-#####-##### și-a sunat tatăl și i-a povestit ce s-a întâmplat.

În noaptea de 06/07.02.2024, în intervalul orar 2337 – 0009, în timp ce persoana vătămată #### #####-##### se afla la imobilul cu nr. 95 din loc. Ciuhoi, nu i-a permis acesteia în repetate rânduri să părăsească imobilul, iar în momentul în care acesta a fugit în stradă cu intenția de a scăpa de el, a prins-o de haine, a trântit-o de pământ și i-a pus mâna pe gură și nas pentru a nu putea striga după ajutor.

În noaptea de 06 – 07.02.2024, în intervalul orar 2337 – 0009, inculpatul #### #####-##### a condus autoturismului marca Volkswagen Golf 4 de culoare gri, cu numărul de înmatriculare ##### pe drumul public din localitatea Ciuhoi, spre DJ 767A. iar apoi s-a întors la imobilul cu nr. 95 din Ciuhoi conducând același autoturism pe care l-a parcat în curte, fără a deține permis de conducere pentru nicio categorie.

S-a reținut că la termenul de judecată din 28 august 2024, persoana vătămată ####
a arătat că își retrage plângerea prealabilă cu privire la infracțiunile de violență
în familie, prevăzută de art. 199 alin (1) Cod penal raportat la art. 193 alin. (1) din Codul penal
(faptă comisă în perioada 15 – 18.12.2023); amenințare, prevăzută de art. 206 alin. (1) din Codul
penal (faptă comisă în cursul lunii decembrie 2023); amenințare, prevăzută de art. 206 alin. (1)
din Codul penal (faptă comisă în data de 10.01.2024) și violență în familie, faptă prevăzută de art.
199 alin (1) Cod penal raportat la art. 193 alin. (2) și alin. (21) lit. c) din Codul penal (faptă comisă
în noaptea de 06/07.02.2024).

La individualizarea judiciară a pedepselor aplicate inculpatului, instanța de fond a avut în vedere gravitatea infracțiunilor săvârșite și periculozitatea inculpatului evaluate global potrivit criteriilor prevăzute de art. 74 alin. (1) Cod penal.

S-a avut în vedere că între inculpat și persoana vătămată exista de mai multă vreme o stare conflictuală, aspect care însă nu justifică faptele reprobabile și grave ale inculpatului, care nu s-a limitat la adresarea de injurii și amenințări persoanei vătămate, păstrând conflictul la nivelul unuia verbal, ci l-a dus foarte repede la nivel fizic, lipsind-o de libertate pe soția sa, prin acțiuni violente, prinzând-o de haine, trântind-o la pământ, punându-i mâna pe gură și nas, toate pentru a o împiedica să plece din imobil sau să solicite ajutor.

S-a apreciat că fapta este și mai gravă din perspectiva consecințelor care s-ar fi putut produce, având în vedere mecanismul de producere a leziunii traumatice suferite de persoana vătămată și contextul în care a fost agresată. În cazul unui asemenea scandal conjugal, implicând lipsirea de libertate a soției și lovirea ei în scopul de a-i suprima voința și a o împiedica să mai încerce să plece, a existat posibilitatea unui deznodământ mult mai grav, în raport de starea de nervozitate a inculpatului și de tendința acestuia de a domina și de a-și impune punctul de vedere.

În egală măsură, s-a reținut că motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit sunt de natură a reflecta un grad de pericol social ridicat al faptei câtă vreme inculpatul a acționat din răzbunare, cu dorința de a o pedepsi pe persoana vătămată pentru că a ales să plece din locuința ##### ##

#####, chiar dacă aceasta era una tensionată.

S-a arătat că nu există nicio scuză pentru o acțiune precum cea a inculpatului care, cunoscându-și forța fizică net superioară celei a persoanei vătămate, a lipsit-o de libertate pe aceasta, iar, apoi, confruntat cu încercările repetate ale soției de a părăsi încăperea, a dorit să-i provoace suferință fizică, aplicându-i o lovitură cu pumnul stâng în zona abdomenului, trăgând-o de păr și trântind-o la pământ.

Cu privire la infracțiunea de conducere pe drumurile publice fără permis, s-a avut în vedere că activitatea de conducere a unui autovehicul este una care implică, prin natura ei, anumite riscuri pentru ceilalți participanți la trafic, inclusiv pietoni, pe care conducătorul auto trebuie să îi protejeze, motiv pentru care, în mod concret, nu doar respectarea formală a normelor rutiere, ci și o conduită preventivă și preocuparea permanentă a conducătorului vehiculului pentru siguranța sa și a celorlalți poate exclude evenimentele rutiere nefericite. Raportat la criteriile menționate, s-a reținut faptul că inculpatul a încălcat grav normele rutiere, a condus fără a deține permis de conducere pentru nici o categorie de vehicule.

S-a arătat că în favoarea inculpatului, pledează conduita acestuia în sensul în care, în fața instanței de judecată a adoptat o atitudine sinceră, demonstrând că înțelege consecințele faptelor sale și le regretă, având așadar posibilități de îndreptare a conduitei și de reintegrare socială.

S-a apreciat că faptul că inculpatul este cercetat/judecat în alte dosare, este lipsit de relevanță, întrucât acesta beneficiază de prezumția de nevinovăție până la pronunțarea unei hotărâri definitive de condamnare, astfel încât această stare de fapt nu poate fi de natură să agraveze răspunderea penală a acestuia în prezenta cauză.

Instanța de fond a reținut că în cauză sunt îndeplinite cerințele art. 91 alin. (1) Cod penal și nu este incident niciunul din cazurile de excludere prevăzute la alin. (3) al normei penale antereferite și a opinat că nu este necesară executarea pedepsei în regim de detenție.

Împotriva sentinței penale mai sus arătate, în termenul legal, a declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria #####, criticând-o sub aspectul netemeinicii și solicitând desființarea acesteia în sensul condamnării inculpatului pentru comiterea infracțiunilor de lipsire de libertate și conducerea unui vehicul fără permis de conducere la pedepse cu închisoarea just individualizate și în sensul de a se dispune executarea pedepsei rezultante prin privare de libertate.

În susținerea apelului s-a arătat că faptele comise de inculpat, în special cea de lipsire de libertate, prezintă un grad de pericol social ridicat, câtă vreme acesta nu s-a limitat la adresare de injurii și amenințări persoanei vătămate, păstrând conflictul la nivelul unui verbal, ci l-a dus foarte repede la nivel fizic, lipsind-o de libertate pe aceasta prin acțiuni violente.

De asemenea, s-a arătat că fapta este și mai gravă din perspectiva consecințelor care s-ar fi putut produce și s-a făcut referire și la motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, inculpatul acționând din răzbunare, cu dorința de a o pedepsi pe persoana vătămată pentru că a ales să plece din locuința ##### ## ##### # ##### ##.

Totodată, s-a arătat că inculpatul nu este la prima tangentă cu legea penală și nu este integrat social. Lipsind astfel premisele necesare pentru a se constata îndeplinită condiția cerută de art. 91 alin. (1) lit. d) Cod penal.

În subsidiar s-a cerut să se desființeze sentința în ceea ce privește obligațiile prevăzute de art. 93 alin. (2) lit. b) Cod penal și de art. 93 alin. (2) Cod penal, stabilite în sarcina inculpatului pe durata termenului de supraveghere, în sensul de a se individualiza numărul de programe de reintegrare socială pe care urmează să le frecventeze inculpatul și a se indica două entități din

comunitate unde urmează să execute obligația de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității.

Analizând actele și lucrările dosarului prin raportare la motivele de apel, cât și sub toate aspectele de fapt și de drept potrivit dispozițiilor art. 417 alin. (2) Cod procedură penală Curtea reține următoarele:

Din probele administrate în cauză în cursul urmăririi penale, însușite de către inculpat, care a uzat de procedura abreviată prevăzută de art. 375 Cod procedură penală, recunoscând în totalitate acuzația formulată de procuror, rezultă dincolo de orice îndoială rezonabilă următoarea situație de fapt:

I. În perioada 15 – 18.12.2023, fără să se poată stabili exact data, după ce persoana vătămată ####-####-#### a ajuns acasă de la muncă și se afla la domiciliu, pe fondul unor crize de gelozie, soțul său, inculpatul ####-####-####, i-a aplicat mai multe lovituri cu palma și pumnii în față, în urma acestora persoana vătămată suferind leziuni fizice, însă aceasta nu a sesizat organele de poliție și nici nu a mers la medicină legală, pentru a nu-i face rău soțului ei.

Întrucât persoana vătămată a fost vânată la nivelul obrajilor în locurile în care a fost agresată de inculpatul ####-####-####, și-a făcut mai multe câteva fotografii, atașate la dosar, iar conform celor declarate de aceasta, agresiunea a avut loc în casă, în prezența celor doi copii minori de 8 și 6 ani.

II. În cursul lunii decembrie 2023, fără să se poată preciza exact data, în timp ce persoana vătămată ####-####-#### se afla la imobilul unde locuia cu soțul său, în prezența copiilor, inculpatul ####-####-#### i-a luat telefonul de pe masă, după care a luat telefoanele copiilor și i-a zis soției sale să meargă să își cumpere alt telefoane, deoarece are bani întrucât lucrează.

În acest context, persoana vătămată a luat copiii și a mers la părinții ei de unde a mai luat-o și pe sora sa, numita ####-####-#### și s-au deplasat cu toții spre ####-#### pentru a-și cumpăra alte telefoane.

În timp ce persoana vătămată făcea actele pentru achiziționarea telefoanelor, inculpatul ####-####-#### a sunat-o cu apel video pe numita ####-####-#### pe WhatsApp, dorind să vorbească cu soția lui. ####-####-#### i-a dat telefonul persoanei vătămate, moment în care inculpatul a întrebat-o unde este, de ce au mers în ####-#### fără el, iar apoi a luat un cuțit de bucătărie cu lama de aproximativ 12 - 15 centimetri și gesticulând cu el, a întrebat-o pe persoana vătămată dacă îl vede, spunându-i acesteia în mod repetat că îl va băga în ea. Fiind pe apel video și auzind amenințările inculpatului, fiul lor cel mare a început să plângă, toată conversația fiind auzită și văzută și de numita ####-####-####.

În timp ce inculpatul o amenința cu moartea pe soția lui, a și urcat în autoturismul din curte comunicându-i că va porni spre ea și că o va omori, amenințări care i-au provocat o stare puternică de temere atât persoanei vătămate ####-####-####, cât și fiului ei cel mare.

III. În data de 10.01.2024, în jurul orei 2200, în timp ce persoana vătămată ####-####-#### se afla la locul de muncă din localitatea Sălard, împreună cu sora ei ####-####-####, a fost sunată de soțul său, ####-####-#### care i-a adresat mai multe amenințări cu moartea, amenințări care au fost auzite de numita ####-####-#### și care i-au provocat persoanei vătămate o stare de temere, motiv pentru care persoana vătămată ####-####-#### și-a sunat tatăl și i-a povestit ce s-a întâmplat.

Urmare a discuției pe care persoana vătămată a avut-o cu tatăl său, #####, acesta a apelat SNUAU 112 și a solicitat intervenția poliției. ##### în vederea că persoana vătămată nu s-a aflat la domiciliu, numitul ##### nu a formulat o plângere penală în acest sens împotriva inculpatului ### #####-#####, însă acea plângere a fost formulată de ### #####-##### cu ocazia audierii acesteia în calitate de persoană vătămată în prezenta cauză.

IV. În cursul zilei de 06.02.2024, persoana vătămată a purtat o convorbire telefonică cu soțul ei, ### #####-#####, pe probleme legate de familie și de copii, ocazie cu care acesta i-a zis să treacă pe acasă când se întorcea de la muncă pentru că avea o canistră de motorină și dorea să îi alimenteze autoturismul.

vătămată a ajuns în fața imobilului cu nr. 95 din Ciuhoi unde a locuit până în cursul lunii ianuarie 2024 în jurul orei 2337 și, având în vedere că poarta imobilului a fost deschisă, a pătruns în curtea acelui imobil cu autoturismul marca Volkswagen Golf 4 de culoare gri cu numărul de înmatriculare #####.

În timp ce inculpatul ### #####-##### alimenta autoturismul, acesta i-a reproșat soției lui diverse lucruri și i-a solicitat acesteia să intre în casă pentru a-și clarifica problemele.

În casă, inculpatul ### #####-##### a început să devină agitat și a lovit cu pumnii în masă, după care i-a comunicat soției lui pe un ton ferm că în seara respectivă ea nu mai pleca din acel loc. Inculpatul i-a cerut telefonul soției lui pentru a-l verifica, aceasta i l-a dat, iar în timp ce inculpatul se uita prin telefon i-a zis de mai multe ori pe un ton ferm și agresiv că în seara respectivă nu va pleca de la imobilul lor. ##### vătămată a declarat că a înțeles de la soțul ei că aceasta intenționa să o țină cu forța și/sau să îi facă ceva rău.

Constatând că soțul ei devenea tot mai agresiv verbal, persoana vătămată s-a ridicat de la masa la care se așezase și a alergat spre curte, iar mai apoi din curte spre imobilul părinților săi cu intenția de a scăpa de soțul ei, lăsându-și de teamă telefonul pe masa la care se așezase.

La ora 2351, pe imaginile surprinse de camera de înregistrare montată la imobilul cu nr. 34 din localitatea Ciuhoi, imobil care se află vis-a-vis de imobilul inculpatului se observă cum din curtea acestuia ies alergând două persoane una de sex feminin care era persoana vătămată ### #####-#####, persoană care era urmată de o persoană de sex masculin, respectiv de inculpatul ### #####-#####.

În continuare, pe imagini se observă că inculpatul ### #####-##### o ajunge din urmă pe soția sa, la poarta imobilului cu nr. 34, o prinde de haine și brațe, o trânteste pe jos spre poarta imobilului cu nr. 34, după care a continuat să o tragă pe soția lui de brațe și de păr pe stradă spre imobilul acestora.

În timp ce inculpatul își ținea soția de păr și o trăgea spre imobilul cu nr. 95, i-a și aplicat o lovitură cu pumnul stâng în zona abdomenului.

Din imaginile surprinse de camera de înregistrare, se observă cum persoana vătămată ### #####-##### încearcă să fugă (să se depărteze de intrarea în imobilul cu nr. 95), însă este trasă de păr și îmbrăcăminte spre acel imobil, inculpatul reușind într-un final să o tragă pe aceasta până în fața imobilului cu nr. 95, aceasta căzând la pământ în genunchi.

Tot din imaginile surprinse, se observă că persoana vătămată a încearcă să fugă spre direcția centrului localității, însă a fost ajunsă și prinsă din nou de soțul ei, ### #####-##### și trasă cu forța pe aceasta, de brațe, păr și articolele de îmbrăcăminte spre imobilul cu nr. 95.

vătămată a căzut la sol, fiind ridicată de soțul ei care, prin modul de ridicare, a dezbrăcat-o parțial pe aceasta, jacheta/hanoracul acesteia ajungându-i peste față.

Ulterior, inculpatul a condus-o pe soția lui spre intrarea în imobilul cu nr. 95, moment în care ### #####-##### nu mai apare pe imagini, întrucât între aceasta și obiectivul camerei se afla un stâlp electric de beton, observându-se doar cum inculpatul ### #####-##### stătea în poziția ghemuit lângă stâlp, posibil peste persoana vătămată.

Ulterior, inculpatul ### #####-##### s-a ridicat din poziția ghemuit în picioare și a intrat în curtea imobilului cu nr. 95 din localitatea Ciuhoi.

Conform declarației persoanei vătămate, în timp ce soțul ei a agresat-o fizic și o trăgea pentru a o duce din nou în imobil, aceasta a țipat de mai multe ori.

În timp ce persoana vătămată se afla în fața imobilului cu nr. 95 și încerca să fugă de la acel imobil, nefiind lăsată de soțul ei, urmare a agresiunilor la care a fost supusă și a fricii, acesteia i s-a făcut rău, moment în care inculpatul, a asigurat-o că nu îi va face rău și va sta până își revine, i-a cerut să se liniștească și să intre din nou în casă.

În casă, după ce persoana vătămată ### #####-##### și-a revenit, inculpatul a început din nou să îi reproșeze acesteia diverse lucruri, a început să se agite și să fie agresiv verbal.

Conform celor declarate de persoana vătămată ### #####-##### , aceasta a fugit din nou din casă spre stradă, tot fără telefon, însă în curte, înainte să apuce să iasă în stradă, aceasta a fost ajunsă din spate de soțul ei, care a prins-o de haine/mâini, a trântit-o de pământ și i-a pus mâna pe gură și nas pentru a nu putea striga după ajutor.

În continuare, inculpatul a tras-o de haine spre ușa de la intrare în casă, circa 5 m, moment în care numitei ### #####-##### i s-a făcut din nou rău, în sensul că i-a amorțit limba și nu mai putea vorbi/striga.

Văzând că persoanei vătămate ### #####-##### i s-a făcut din nou rău, inculpatul i-a dat acesteia un pahar de apă și i-a cerut să se liniștească, pentru ca după aceea să meargă împreună la ##### să mănânce ceva.

Au intrat din nou în casă pentru ca persoana vătămată să își poată lua telefonul, iar acolo, ### #####-##### i-a cerut din nou să meargă împreună la #####, persoana vătămată fiind de acord în speranța că va reuși să scape.

vătămată ### #####-##### și-a luat telefonul și i-a zis soțului ei că îi va trimite un mesaj mamei sale, în care îi va spune că va rămâne la el, însă aceasta i-a scris mamei sale să îl trimită la ea pe tatăl ei.

În continuare, în data de 07.02.2024, la ora 0002, cei doi au urcat împreună în autoturismul marca Volkswagen Golf 4 de culoare gri, cu numărul de înmatriculare #####, și au ieșit din curte, iar când ### #####-##### a coborât să închidă poarta, acesta a oprit autoturismul condus de soția lui și i-a luat cheia din contact.

După ce a închis poarta, ### #####-##### a urcat din nou în autoturism, i-a dat cheia persoanei vătămate, care a pornit autoturismul, după care, având intenția de a trage de timp pentru a ajunge tatăl ei, aceasta a dorit să iasă din autoturism, însă nu a fost lăsată de către inculpat.

Ulterior, ### #####-##### a reușit să iasă din autoturism, urmată fiind de ### #####-##### care a ieșit și el pe ușa șoferului și care, conform imaginilor surprinse de camera de înregistrare și a declarației numitei ### #####-##### o ținea pe aceasta de haine pentru a nu reuși să fugă.

În urma acestor tergiversări ale persoanei vătămate de a pleca, inculpatul ###-#####-##### s-a urcat la volanul autoturismului și i-a cerut soției sale să urce în dreapta acestuia, moment în care ###-#####-##### și-a văzut tatăl pe care îl chemase anterior în ajutor printr-un mesaj telefonic și a fugit spre el.

După ce persoana vătămată a reușit să fugă spre tatăl ei, inculpatul ###-#####-##### aflându-se la volanul autoturismului marca Volkswagen Golf 4 de culoare gri, cu numărul de înmatriculare #####, a plecat din acel loc, conducând autoturismul pe drumul public din localitatea Ciuhoi, spre DJ 767A. Ulterior, la ora 0009, inculpatul ###-#####-##### s-a întors la imobilul cu nr. 95 din Ciuhoi, conducând același autoturism pe care l-a parcat în curte.

În data de 07.02.2024, persoana vătămată s-a prezentat la S.J.M.L. Bihor, unde i-a fost eliberat certificatul medico-legal cu nr. 460/Ia/81 din 07.02.2024, conform căruia, în urma agresiunilor fizice la care aceasta a fost supusă de soțul ei, a suferit leziuni fizice care au necesitat pentru vindecare un număr de 1 - 2 zile de îngrijiri medicale.

Conform procesului-verbal din data de 25.02.2024, s-a constatat în urma verificării în DEPABD, la secțiunea "evidența auto" că inculpatul ###-#####-##### nu figurează cu permis de conducere pentru nicio categorie.

În fața instanței de fond, la termenul de judecată din data de 28.08.2024 persoana vătămată ###-#####-##### a arătat că își retrace plângerea prealabilă cu privire la infracțiunile de violență în familie, prevăzută de art. 199 alin. (1) raportat la art. 193 alin. (1) Cod penal (faptă comisă în perioada 15 – 18.12.2023); amenințare, prevăzută de art. 206 alin. (1) Cod penal (faptă comisă în cursul lunii decembrie 2023); amenințare, prevăzută de art. 206 alin. (1) Cod penal (faptă comisă în data de 10.01.2024) și violență în familie, prevăzută de art. 199 alin. (1) raportat la art. 193 alin. (2) și alin. (21), lit. c) Cod penal (faptă comisă în noaptea de 06/07.02.2024).

Cu privire la infracțiunile de lipsire de libertate în mod ilegal, prevăzută de art. 205 alin. (1) Cod penal și conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin. (1) Cod penal, în urma analizei ansamblului materialului probator administrat în cauză, respectiv declarația persoanei vătămate; certificatul medico-legal nr. 460/Ia/81 din data de 07.02.2024 emis de către S.J.M.L. Bihor; fotografie cu mesajul trimis de persoana vătămată mamei ei; proces-verbal de verificare în bazele de date a numitului ###-#####-##### (cu privire la deținerea de către acesta a vreunui permis de conducere); declarația martorului #####-#####; procesul-verbal de vizionare a imaginilor; declarațiile de suspect și inculpat a numitului ###-#####-#####; copie de pe fișa de intervenție la eveniment din data de 11.01.2023, coroborate cu declarația de recunoaștere a inculpatului, rezultă dincolo de orice îndoială rezonabilă următoarea stare de fapt:

1. Inculpatul ###-#####-##### în noaptea de 06/07.02.2024, în intervalul orar 2337 – 0009, în timp ce persoana vătămată ###-#####-##### se afla în imobilul cu nr. 95 din loc. Ciuhoi, nu i-a permis acesteia, în repetate rânduri, să părăsească imobilul, iar în momentul în care acesta a fugit în stradă cu intenția de a scăpa de el, a prins-o de haine, a trântit-o de pământ și i-a pus mâna pe gură și nas pentru a nu putea striga după ajutor, faptă care întrunește elementele de tipicitate obiectivă și subiectivă a infracțiunii de lipsirea de libertate în mod ilegal, prevăzută de art. 205 alin. (1) Cod penal.

În ceea ce privește latura obiectivă a infracțiunii se constată că libertatea de a se deplasa în voie a persoanei vătămate a fost restrânsă o perioadă suficientă de timp pentru a intra sub incidența normei de incriminare, prin acțiuni violente din partea inculpatului, care au fost de natură să îi

înfrângă efectiv persoanei vătămate forța fizică, acțiuni violente pentru care, așa cum s-a arătat mai sus, a fost însă retrasă plângerea prealabilă.

Referitor la elementul subiectiv, din modul de desfășurare a evenimentelor, rezultă în mod cert că inculpatul, pur și simplu, nu a dorit să o lase să plece pe persoana vătămată din imobilul respectiv.

2. Inculpatul ####-####-####, în noaptea în noaptea de 06-07.02.2024, în intervalul orar 2337 – 0009, a condus autoturismului marca Volkswagen Golf 4 de culoare gri, cu numărul de înmatriculare ##### pe drumul public din localitatea Ciuhoi, spre DJ 767A, iar apoi s-a întors la imobilul cu nr. 95 din Ciuhoi, conducând același autoturism, pe care l-a parcat în curte, faptă care întrunește elementele de tipicitate obiectivă și subiectivă ale infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin. (1) Cod penal.

Astfel, Curtea reține că instanța de fond a dat o justă apreciere probelor, realizând o încadrare juridică corespunzătoare a celor două fapte pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, în mod corect fiind reținută vinovăția acestuia, aspecte care de altfel nici nu au fost criticate prin apelul declarat.

De asemenea, și în ceea ce privește individualizarea pedepselor, judecătorul fondului a realizat o expunere judicioasă a criteriilor de individualizare a pedepsei, interpretarea acestora fiind corectă sub aspectul cuantumului pedepselor și al modalității de individualizare a executării pedepsei rezultante, sentința atacată urmând a fi reformată doar din perspectiva omisiunii instanței de fond de a stabili numărul programelor de reintegrare socială pe care urmează să le frecventeze inculpatului respectiv unul și de a indica, potrivit art. 404 alin. (2) Cod procedură penală, două entități din comunitate unde acesta urmează să execute obligația de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, în drept, potrivit art. 74 Cod penal, criteriile generale în baza cărora se individualizează pedeapsa din punct de vedere al duratei sau al cuantumului dar și din perspectiva alegerii în concret a acesteia în cazul pedepselor alternative sunt: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Aceste criterii sunt obligatorii și se iau în considerare împreună la stabilirea și aplicarea pedepsei. Desigur, în funcție de datele concrete din dosar și raportat la specificul faptei cercetate, ținând cont și de persoana inculpatului, unele dintre aceste criterii se pot manifesta mai pregnant, astfel încât să încline balanța spre o pedeapsă mai severă sau mai blândă, după caz.

În ceea ce privește cuantumul pedepsei de 9 luni închisoare orientată spre minimul special de 8 luni prevăzut de pentru infracțiunea de la art. 335 alin. (1) Cod penal, redus ca urmare a aplicării art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, Curtea consideră că este expresia unei juste aplicări a circumstanțelor personale ale inculpatului, constând în faptul că acesta este o persoană bine integrată social, are familie, doi copii și a avut atitudine de regret față de săvârșirea faptei, a condus o distanță relativ scrută, la o oră la care traficul era redus și pe un drum puțin aglomerat.

Și în ceea ce privește cuantumul pedepsei de un an și 2 luni închisoare orientată spre minimul special de 8 luni prevăzut de pentru infracțiunea de la art. 205 alin. (1) Cod penal, redus

ca urmare a aplicării art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, Curtea consideră că este expresia unei juste aplicări a criteriilor de individualizare, pe de o parte, ca urmare a reținerii circumstanțelor personale ale inculpatului, iar pe de altă parte, ca urmare a unor circumstanțe ce țin de calitatea părților, contextul în care a avut loc incidentul, locul unde s-a produs, urmările faptei și, nu în ultimul rând, atitudinea persoanei vătămate de a-l ierta pe inculpat, aspect relevat prin retragerea plângerii pentru acuzațiile unde era posibil acest lucru.

Astfel, în primul rând, incidentul a avut loc între doi soți, în imobilul unde au avut locuința comună, pe fondul unei discuții conjugale. Desigur, calitatea de soți sau o ceartă conjugală nu constituie, sub nicio formă, vreo cauză exoneratoare de răspundere în cazul comiterii unor infracțiuni de violență, din contră, fiind privită chiar de legiuitor ca o faptă mai gravă, prin incriminarea violenței în familie, dar strict cu privire la lipsirea de libertate nu poate fi omis faptul că aceasta a avut loc la fostul domiciliu comun al soților, intenția inculpatului fiind acela de a nu-și lăsa soția să plece. Chiar dacă în realizarea acestui scop inculpatul a lezat relații sociale ocrotite de norme penale, în speță libertatea de mișcare fizică a persoanei vătămate, nu poate fi omis faptul că pentru infracțiunile mijloc săvârșite în scopul lipsirii de libertate, respectiv violență în familie, prevăzută de art. 199 alin. (1) raportat la art. 193 alin. (2) și alin. (21) lit. c) Cod penal, a intervenit retragerea plângerii prealabile.

Or, toate aceste împrejurări sunt de natură a imprima infracțiunii de lipsire de libertate un caracter mai puțin grav, deoarece, prin manifestarea sa de voință, chiar persoana vătămată a dorit să atenueze represiunea penală îndreptată împotriva inculpatului, cel puțin pentru infracțiunea unde era posibil acest lucru.

În ceea ce privește aplicabilitatea art. 91 alin. (1) lit. d) Cod penal invocată în calea de atac, Curtea apreciază că punerea în mișcare a acțiunii penale pentru comiterea unor infracțiuni de altă natură decât cele care fac obiectul prezentei cauze nu constituie de plano un impediment pentru a dispune suspendarea sub supraveghere a pedepsei.

Prin urmare, în acord cu judecătorul fondului, Curtea reține că sunt îndeplinite toate condițiile obiective și subiective pentru a se dispune suspendarea sub supraveghere a pedepsei rezultante aplicate în cauză, sentința urmând a fi menținută atât sub aspectul cuantumului pedepselor, cât și în ceea ce privește modalitatea de individualizare a executării pedepsei rezultante.

În schimb, apelul declarat de parchet este fondat sub aspectul cererii subsidiare, considerent pentru care, în baza art. 421 alin. (1) pct. 2 lit. a) Cod procedură penală, se va admite apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### împotriva sentinței penale nr. ##### din 07 octombrie 2024 pronunțate de Judecătoria ##### în dosarul nr. #####/271/2024, care va fi desființată în parte și, rejudecând, se va reforma hotărârea instanței de fond în ceea ce privește obligațiile stabilite în sarcina inculpatului ### #####-##### pe durata termenului de supraveghere, în sensul că, în baza art. 93 alin. (2) lit. b) Cod penal, se va dispune ca pe durata termenului de supraveghere inculpatul să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

De asemenea, baza art. 93 alin. (3) Cod penal, se va dispune ca pe parcursul termenului de supraveghere inculpatul să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 80 de zile, la Primăria #####. #####.

Se vor menține dispozițiile sentinței atacate care nu contravin prezentei decizii.

În baza art. 275 alin. (3) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate în apelul parchetului vor rămâne în sarcina statului, urmând ca în baza art. 275 alin. (6) Cod procedură penală, onorariul parțial pentru avocatul desemnat din oficiu pe seama inculpatului să rămână în sarcina statului și să se plătească din fondul Ministerului Justiție în contul Baroului Bihor.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E

În baza art. 421 alin. (1) pct. 2 lit. a) Cod procedură penală, admite apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### împotriva sentinței penale nr. ##### din 07 octombrie 2024 pronunțate de Judecătoria ##### în dosarul nr. #####/271/2024.

Desființează, în parte, sentința atacată și rejudecând:

Reformează hotărârea instanței de fond în ceea ce privește obligațiile stabilite în sarcina inculpatului ### #####-##### pe durata termenului de supraveghere, în sensul că:

În baza art. 93 alin. (2) lit. b) Cod penal, dispune ca pe durata termenului de supraveghere inculpatul să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) Cod penal, dispune ca pe parcursul termenului de supraveghere inculpatul să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 80 de zile, la Primăria ##### ## ## ##### ##. #####.

Menține dispozițiile sentinței atacate care nu contravin prezentei decizii.

În baza art. 275 alin. (3) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate în apelul parchetului rămân în sarcina statului.

În baza art. 275 alin. (6) Cod procedură penală, suma de 500 lei, onorariu parțial pentru avocatul din oficiu ##### (delegația nr. ##### emisă de Baroul Bihor) rămâne în sarcina statului și se va plăti din fondul Ministerului Justiției.

DEFINITIVĂ.

Pronunțată în ședința de azi, 03 aprilie 2025, prin punerea soluției la dispoziția inculpatului, a persoanei vătămate și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE, JUDECĂTOR,
#####

Grefier,
#####

red. ##### C./03.04.2025
jud. #####

Hotărâre nr. 251/2025 din 03.04.2025, cod RJ 98423g394
(<https://rejust.ro/juris/98423g394>)

tehnored. ##### C./03.04.2025