

Cod ECLI ECLI:RO:CAORA:2025:018.#####

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL #####

Secția penală și pentru cauze cu minori

Dosar nr. ###/111/2023

Nr. operator de date cu caracter personal : 3159

DECIZIA PENALĂ NR.###/A/2025

Ședința publică 10 aprilie 2025

INSTANȚA CONSTITUITĂ DIN:

PREȘEDINTE: #####

JUDECĂTOR: #####

GREFIER: #####

Ministerul ##### - Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial ##### este reprezentat de procuror #####.

Pe rol se află pronunțarea asupra apelului declarat de inculpatul #####, trimis în judecată sub aspectul comiterii infracțiunii de efectuare de operațiuni cu substanțe susceptibile de a produce efecte psihoactive, în formă continuată, prevăzută de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 194/2011, privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive altele decât cele prevăzute de actele normative în vigoare, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal și art. 41 alin. (1) Cod penal, împotriva sentinței penale nr. #/P/2025 din 20 februarie 2025 pronunțate de Tribunalul Bihor.

Se constată că apelul a fost dezbătut în ședința publică din 25 martie 2025, când participanții prezenți au pus concluzii, consemnate în încheierea din acea dată - care face parte integrantă din prezenta - și când s-a stabilit termen pentru pronunțarea deciziei la data de 10 aprilie 2025.

CURTEA DE APEL

Deliberând asupra apelului penal de față, pe baza actelor și lucrărilor de la dosar, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. #/P/2025 din data de 20 februarie 2025, pronunțată de Tribunalul Bihor, în baza art. 396 alin. (2) Cod procedură penală cu aplicarea art. 396 alin. (10) Cod procedură penală și art. 5 Cod penal a fost condamnat inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, identificat prin CI #####, având CNP #####, cetățenie română, studii medii, stagiul militar nesatisfăcut, stare civila necăsătorit (doi minori în întreținere), fără ocupație și loc de muncă, domiciliat în #####, str. ##### nr. 1, #####, adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură – #####, ##### – Cabinet avocat „#####”, recidivist, deținut în prezent în Penitenciarul #####, pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare de operațiuni cu substanțe susceptibile de a produce efecte psihoactive, în formă

continuată, prevăzute de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 194/2011, privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive altele decât cele prevăzute de actele normative în vigoare, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal și art. 41 alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă de 1 an 4 luni închisoare.

În baza art. 67 alin. (2) Cod penal, i s-au interzis inculpatului ##### drepturile prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de 2 ani, cu titlu de pedeapsă complementară.

În baza art. 65 alin. (1) Cod penal, i s-au interzis inculpatului ##### drepturile prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, cu titlu de pedeapsă accesorie.

În baza art. 112 alin. (1) lit. f) Cod penal, s-a dispune confiscarea produselor cu efecte psihoactive rămase în urma constatărilor dispuse în cauza, depuse la I.P.J. Bihor - Serviciul Cazier Judiciar, Statistica și Ev. Operative - Camera de Corpuri Delicte, respectiv:

-: 5,75 grame de pulbere ce conține 5F-MDMB-##### (contraproba), conform RCTS #####.03.2021, al L.A.P.D. #####-dovada seria BH nr. #####.05.2021, cu privire la plicul de hârtie albă, închis și sigilat cu sigiliul tip MAI nr. 19372;

- ce conține 3,94 grame de pulbere ce conține 5F-MDMB-##### (proba), conform RCTS #####.03.2021, al L.A.P.D. #####,-plicul de hârtie albă, închis și sigilat cu sigiliul tip MAI nr. 19372, 4,5 grame de substanță ce conține 4-CMC (proba), conform RCTS #####.03.2021, al L.A.P.D. #####-plicul de hârtie albă, închis și sigilat cu sigiliul tip MAI nr. 18810;

- 5,3 grame de substanță ce conține 4-CMC (proba), conform RCTS #####.03.2021, al L.A.P.D. #####- plicul de hârtie albă, închis și sigilat cu sigiliul tip MAI nr. 18809; 5,0 grame de substanță ce conține 4-CMC (proba), conform RCTS #####.03.2021, al L.A.P.D. #####- plicul de hârtie albă, închis și sigilat cu sigiliul tip MAI nr. 18809;

- 28,7 grame de substanță ce conține 4-CMC (proba nr.1), 35 de buc. de comprimate care conțin 3MMC (proba nr.2), 1,0 grame de pulbere ce conține 3-MMC (proba medie 2a), 6,0 grame fragmente comprimate și pulbere ce conține 3-MMC (proba 2b), 17,5 grame de pulbere ce conține BMPD (proba nr.3), conform RCTS #####.03.2021, al L.A.P.D. #####- plicul de hârtie albă, închis și sigilat cu sigiliul tip MAI nr. 18808;

- 5,0 grame de substanță ce conține 4-CMC (contraproba nr.1), 10 de buc. de comprimate care conțin 3MMC (contraproba nr.2), 5,0 grame de pulbere ce conține 3-MMC (contraproba 2), 5,0 grame fragmente comprimate și pulbere ce conține 3-MMC (contraproba 2b), 5,0 grame de pulbere ce conține BMPD (contraproba nr.3), conform RCTS #####.03.2021, al L.A.P.D. ##### Napoc.-plicul de hârtie albă, închis și sigilat cu sigiliul tip MAI nr. 18808.

În baza art. 112 lit. e) Cod penal, s-a dispus confiscarea specială de la inculpatul ##### a sumei de 3465 de lei, dobândită prin săvârșirea infracțiunii.

În temeiul art. 397 și art. 404 alin. 4 lit. c) Cod procedură penală, s-a menținut măsura asiguratorie instituită de procuror prin ordonanța din data de 25.03.2021 emisă în dosarul nr. 38/D/P/2021 al Ministerului #####, Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție, Direcția de Investigarea a Infracțiunilor de Criminalitate și Organizată și Terorism - Serviciul

teritorial #####, față de inculpatul ##### ##### - fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, #####, identificat prin CI ##### ## ##, având CNP #####, cetățenie română, studii medii, stagiul militar nesatisfăcut, stare civilă necăsătorit (doi minori în întreținere), fără ocupație și loc de muncă, domiciliat în #####, str. ##### nr. 1, #####, adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedura - #####, ##### ##### #, ##### # ##### „#####”, recidivist, asupra sumei de 6700 de lei, aparținând inculpatului #####, care a fost ridicată de la acesta la data de 25.03.2021, în vederea confiscării veniturilor ilicite, precum și pentru a servi la plata cheltuielilor judiciare.

În baza art. 274 alin. (1) Cod procedură penală, a fost obligat inculpatul #####, la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cuantum de câte 6000 de lei (suma de 4.400 de lei reprezentând cheltuielile judiciare globale avansate de stat aferent fazei de urmărire penală și suma de câte 800 de lei reprezentând cheltuielile judiciare avansate de stat aferent procedurii de cameră preliminară și fazei de judecată).

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 38/D/P/2021 din data de 22.02.2023 emis de Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial #####, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####, deținut în prezent în Penitenciarul #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare de operațiuni cu substanțe susceptibile de a produce efecte psihoactive, în formă continuată, prevăzute de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 194/2011, privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive altele decât cele prevăzute de actele normative în vigoare, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal și art. 41 alin. (1) Cod penal.

Analizând probele administrate în faza de urmărire penală, în cadrul procedurii recunoașterii învinuirii, declarația de recunoaștere ale inculpatului prin raportare la dispozițiile art. 374 alin. (4) Cod de procedură penală, instanța de fond a reținut că fapta inculpatului ##### care, în mod repetat și în baza aceleiasi rezoluții infracționale, în perioada 19.02.2021 - 25.03.2021, în timp ce se afla pe raza #####, a efectuat operațiuni privind circulația produselor susceptibile de a avea efecte psihoactive, respectiv la data de 19.02.2021, în jurul orei 19:10, în timp ce se afla în imobilul situat pe #####, fără drept, a efectuat operațiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile să aibă efecte psihoactive, vânzând colaboratorului autorizat #####, contra sumei de 2065 de lei, într-o punguliță din plastic transparent cu sistem de închidere tip zip-lock, o cantitate de pulbere solidificată de culoare maronie, cantitatea de 10 grame de pulbere în care s-a pus în evidență 5F-MDMB-##### - substanță psihoactivă din clasa Cannabinoizilor sintetici; la data de 22.03.2021, în jurul orei 12:38, în timp ce se afla în imobilul situat pe #####, fără drept, a efectuat operațiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile să aibă efecte psihoactive, remițând cu titlu gratuit colaboratorului autorizat #####, într-o punguliță din plastic transparent, cu sistem de închidere tip zip-lock, în care se afla o bucată solidificată de pulbere psihoactivă destinată prizării, cantitatea de 0,55 grame de pulbere în care s-a pus în evidență Clephedrone (4-CMC); la data de 23.03.2021, în jurul orei 15:25, în timp ce se afla în imobilul situat pe #####

#####, #####, #####, fără drept, a efectuat operatiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile să aibă efecte psihoactive, vânzând colaboratorului autorizat #####, contra sumei de 400 de lei, într-o punguliță din plastic transparent cu sistem de închidere tip zip-lock, în care se afla o bucată solidificată de pulbere cristalizată, parțial sfărâmată, de culoare albă, cantitatea de 4,9 grame de substanță în care s-a pus în evidență Clephedrone (4-CMC); la data de 25.03.2021, în jurul orei 13:00, în timp ce se afla în curtea imobilului situat pe #####
#####, #####, #####, fără drept, a efectuat operatiuni cu produse știind că acestea sunt susceptibile să aibă efecte psihoactive, fiind surprins în flagrant după vânzarea către colaboratorul autorizat #####, contra sumei de 1000 de lei, a 11 gr. brut pulbere cristalizată solidificată cu efect psihoactiv, cantitatea de 10,6 grame de substanță în care s-a pus în evidență Clephedrone (4-CMC); la data de 25.03.2021, cu prilejul efectuării perchezitiei domiciliare la imobilul situat pe #####, #####, #####, unde a locuit fără forme legale inculpatul #####, acesta a fost depistat deținând în vederea comercializării a cantității brute de 89,14 grame pulbere de diferite texturi și culori, din clasa catinonelor – psihoactive din categoria celor de prizat, cantitatea fiind formată din 34,3 grame de substanță în care s-a pus în evidență Clephedrone (4-CMC), 54 de comprimate care conțin ca substanță activă 3-Methylmetacahinone (3-CMC), 12,1 grame de fragmente de comprimate în amestec cu substanță pulverulentă, care contin 3-Methylmetacahinone (3-CMC) și 17,5 grame de substanță care conține BMPD (3,4 - Methylenedioxy - N - benzyl - cathinone); întrunește toate elementele constitutive ale infracțiunii de efectuare de operațiuni cu substanțe susceptibile de a produce efecte psihoactive, în formă continuată, prevăzute de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 194/2011, privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive altele decât cele prevăzute de actele normative în vigoare, cu aplicarea art. 35 alin. (1) Cod penal.

S-au avut în vedere de către instanța de fond declaratia martorului ##### (colaborator autorizat), filele nr. 22-25; declaratia martorului #####, filele nr. 29-32; declarația inculpatului de la termenul de judecată din 17.01.2024; proces-verbal de constatare a infracțiunii flagrante, din data de 25.03.2021, întocmit de către organele de cercetare penală din cadrul B.C.C.O. ##### - Serviciul ##### Antidrog; procesul-verbal de efectuare a percheziției domiciliare, din data de 25.03.2021; procesele-verbale întocmite ca urmare a activității autorizate derulate de către colaboratorii și investigatorii sub acoperire; rapoartele de constatare tehnico-științifică efectuate în cauz[, cu privire la cantitățile de substanțe susceptibile de a avea efecte psihoactive care au făcut obiectul cumpărărilor autorizate, a activității de flagrant, respectiv care au fost identificate cu ocazia percheziției domiciliare.

Instanța de fond a reținut că analiza materialului probator sus-expus evidențiază că declarația de recunoaștere a inculpatului se coroborează cu procesele-verbale încheiate de investigatorii autorizați, ce atestă fiecare tranzacție efectuată, aferentă fiecărui act material integrat formei continuate a fiecărei infracțiuni judecate, respectiv acțiunea integrată formei simple a infracțiunii de trafic de droguri de risc reținută în sarcina inculpatului #####, cu rapoartele de constatare emise de specialiști din cadrul Laboratorului de ##### și ##### al Drogurilor din cadrul BCCO Timișoara, ce atestă că substanțele traficate au fost droguri de risc, respectiv substanțe psihoactive, respectiv tipul drogurilor, ca fiind droguri de risc; cu procesele verbale de consemnare a măsurilor de supraveghere tehnică - filaj și fotografiere, cu procesul-verbale de perchezitie domiciliară, respectiv procesul-verbal de constatare a infracțiunii flagrante, din data de

25.03.2021, întocmit de către organele de cercetare penală din cadrul B.C.C.O., procesul-verbal de efectuare a percheziției domiciliare.

S-a arătat de către prima instanță că toate aceste probe se coroborează între ele și probează dincolo de orice dubiu toate actele materiale reținute în sarcina inculpatului, respectiv probează implicarea acestuia în detinerea în vederea vânzării și vânzarea de substanțe etnobotanice, apreciindu-se că este dovedită atât fapta reținută în sarcina inculpatului, cât și săvârșirea cu vinovăție, sub forma intenției directe, a acesteia, inculpatul urmărind în mod evident să obțină venituri din traficul de substanțe psihoactive.

În ceea ce privește unitatea de rezoluție infrațională, în raport de reținerea infracțiunii ca fiind săvârșită în forma continuată, s-a arătat că este de menționat că din probele administrate în cauză, precum și din declarațiile de recunoaștere ale inculpatului rezultă că acesta a prevăzut și urmărit, în ansamblu, vânzarea, deținerea în vederea vânzării a unor droguri de risc și substanțe psihoactive, existând o unică rezoluție infrațională cu privire la toate actele materiale și modalitățile concrete de comitere.

S-a apreciat că, concură la reținerea unei rezoluții unice, împrejurarea că substanțele psihoactive erau preponderent de același tip, respectiv substanța psihoactivă în care s-a pus în evidență Clephedrone (4-CMC).

De asemenea, s-a arătat că modul de operare este unul identic, acțiunea de distribuție realizându-se prin remiterea materiala a acestora, în mod personal de către inculpat.

S-a reținut de către prima instanță faptul că intervalul de timp dintre actele materiale este scurt, toată activitatea infrațională derulându-se în perioada 19 februarie 2021-25 martie 2021, respectiv în decurs de aproximativ o lună și jumătate.

Cu privire la noțiunea de rezoluție unică infrațională, s-a arătat că practica judiciară și literatura juridică au precizat că aceasta există atunci când făptuitorul are reprezentarea de ansamblu a acțiunilor ce urmează a le săvârși și a rezultatului lor. ##### inculpatul ia o hotărâre generică de a săvârși în viitor mai multe infracțiuni de un anumit tip, fără a-și fi reprezentat de la început, în mod concret, chiar și la modul general, faptele pe care le va comite, această rezoluție nu este de natură a unifica acțiunile/inacțiunile săvârșite, într-o infracțiune continuată, ci constituie tot atâtea infracțiuni în concurs.

S-a apreciat de către instanța de fond, în raport de considerentele anteexpuse, că în prezenta cauză inculpatul a avut de la început o reprezentare de ansamblu a activității ilicite concrete pe care urmau să o desfășoare, fiind totodată relevantă sub acest aspect și poziția subiectivă de recunoaștere a acestuia.

La individualizarea pedepsei aplicate inculpatului, prima instanță a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, astfel cum sunt reglementate de art. 74 Cod penal.

Instanța de fond a reținut că această conduită de recunoaștere a inculpatului s-a manifestat în contextul în care existau alte probe solide de vinovăție, care relevau aceleași aspecte, relevante fiind procesul-verbal de constatare a infracțiunii flagrante, procesul-verbal de percheziție, precum și procesele-verbale privind participarea la activități autorizate. În contextul acestui probatoriu, s-a reținut că poziția de recunoaștere a inculpatului nu are un caracter esențial în cauză în ceea ce privește dovedirea faptelor.

De remarcat gravitatea infracțiunii, reținându-se de către prima instanță că este vorba despre o infracțiune în forma continuată (5 acte materiale), element care indică faptul că

preocuparea inculpatului pentru aceste activități ilicite a fost una constantă și serioasă, iar faptul că actele materiale s-au constituit și în acte de vânzare indică neechivoc faptul că inculpatul a desfasurat activitatea ilicită cu scopul clar de a obtine beneficii materiale. S-a avut în vedere și antecedenta penală a inculpatului, respectiv calitatea acestuia de recidivist.

Drept urmare, s-a apreciat de către instanța de fond că toate aceste elemente reclamă o anumită severitate tratamentului sancționator, menită a determina o îndreptare efectivă a inculpatului, respectiv s-a apreciat că, pedeapsa stabilită, atât prin cuantum, cât și prin modalitatea de executare, poate atrage atenția inculpatului și totodată societății că aceste fapte sunt considerate fapte grave și au un regim sancționat sever.

S-a reținut că în cursul judecatii s-a schimbat încadrarea juridică dată faptei prin reținerea art. 5 Cod penal raportat la faptul că infracțiunea a fost comisă în anul 2021 (ultimul act material fiind comis în data de 25 martie 2021), legea aplicabilă fiind Legea nr. 194/2011 anterior modificării aduse prin Legea nr. 45/2023, respectiv pedeapsa fiind situată în limitele avute în vedere de legiuitor anterior acestor modificări.

Împotriva acestei hotărâri a declarat apel, inculpatul #####, criticând-o sub aspectul netemeinicii.

Prezent în fața instanței de apel, la termenul de judecată din data 25 martie 2025, inculpatul ##### a învederat instanței că înțelege să își retragă apelul declarat în cauză.

Asupra cererii de retragere a apelului, curtea constată următoarele:

Conform art. 415 alin. (1) Cod procedură penală, până la închiderea dezbaterilor la instanța de apel, oricare dintre părți își poate retrage apelul declarat. Retragerea trebuie să fie făcută personal de parte sau prin mandatar special, iar dacă partea se află în stare de deținere, printr-o declarație atestată sau consemnată într-un proces-verbal de către conducerea locului de deținere, declarația de retragere putând fi făcută fie la instanța a cărei hotărâre a fost atacată, fie la instanța de apel.

de declarația inculpatului de retragere a apelului declarat și văzând prevederile art. 415 alin. (1) Cod procedură penală potrivit cărora părțile, până la închiderea dezbaterilor la instanța de apel, își pot retrage apelul, curtea va lua act de manifestarea de voință a inculpatului, în sensul că va lua act de retragerea apelului declarat de inculpatul #####, în prezent aflat în Penitenciarul #####, împotriva sentinței penale nr. #/P/2025 din data de 20 februarie 2025, pronunțate de Tribunalul Bihor în dosarul nr. ###/111/2023, pe care o va menține.

în vedere faptul că această cale de atac a fost declanșată ca urmare a culpei procesuale a inculpatului, în baza art. 275 alin. (2) Cod procedură penală, va obliga pe inculpat la plata sumei de 200 cheltuieli judiciare în favoarea statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E:

În baza art. 415 alin. (1) Cod procedură penală, ia act de retragerea apelului declarat de inculpatul #####, în prezent aflat în Penitenciarul #####, împotriva sentinței penale nr. #/P/2025 din data de 20 februarie 2025, pronunțate de Tribunalul Bihor în dosarul nr. ###/111/2023, pe care o menține.

Hotarâre nr. 266/2025 din 10.04.2025, cod RJ 593434d45
(<https://rejust.ro/juris/593434d45>)

În baza art. 275 alin. (2) Cod procedură penală, obligă pe inculpatul apelant la plata sumei de 200 lei cheltuieli judiciare în favoarea statului.

DEFINITIVĂ.

Pronunțată azi, 10 aprilie 2025, prin punerea deciziei la dispoziția inculpatului și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,

#####

JUDECĂTOR,

#####

GREFIER,

####

Redactat decizie - ##### G.A./10.04.2025

Judecător fond - #####

Tehnoredactat - ##### R./10.04.2025

5 exemplare - 3 comunicări.