

Cod ECLI ECLI:RO:TBBIH:2025:001.#####

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BIHOR
SECȚIA PENALĂ
Dosar nr. #####/111/2024

SENTINȚA PENALĂ NR. ##/P/2025

Ședința publică din 10.04.2025

Instanța constituită din:

Președinte: #####

Grefier: #####

Ministerul ##### a fost reprezentat de procuror ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial #####.

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei penale, în primă instanță, privind pe inculpații #####-##### [fiul lui natural și #####, născut la data de ##### în #####, #####, domiciliat în ##### str. ##### Drăganului nr. 41, #####, jud. Bihor, fără forme legale în #####, jud. Bihor, CNP #####], trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de droguri de mare risc, prevăzută de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 143/2000, efectuare de operațiuni cu produse susceptibile a avea efecte psihoactive în formă continuată, prevăzută de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod (6 acte materiale), și deținere de droguri de mare risc pentru consum propriu, prevăzută de art. 4 alin. 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, și #####-##### [fiul lui ##### și #####, născut la ##### în #####, #####, domiciliat în #####, CNP #####], trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de deținere de droguri de mare risc pentru consum propriu, prevăzute de art. 4 alin. 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 35 Cod penal (2 acte materiale).

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Se constată că fondul cauzei s-a dezbătut în ședința publică din 18.03.2025, când părțile prezente au pus concluzii pe fond, care au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre și când s-a amânat pronunțarea hotărârii pentru data de 10.04.2025.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale, constată următoarele:

Prin rechizitoriul emis în dosarul penal nr. 76/##/P/2024 al Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție-Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism-Serviciul Teritorial ##### din data de 08.07.2024 înregistrat sub număr #####/111/2024

s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului ##### - ##### #####-##### sub aspectul comiterii infracțiunilor de trafic de droguri de mare risc prev de art 2 al 2 din L 143/2000; efectuare de operațiuni cu produse susceptibile a avea efecte psihoactive în formă continuată prev de art 16 al 1 din L ##### cu aplic art 35 al 1 CP- 6 acte materiale:deținere de droguri de mare risc pentru consum propriu prev de art 4 al 2 din L ##### și a inculpatului ##### #####, sub aspectul comiterii infracțiunii de deținere de droguri de mare risc pentru consum propriu prev de art 4 al 2 din L ##### cu aplic art 35 Cod penal(2 acte materiale).

În actul de sesizare s-a reținut, în esență, următoarea situație de fapt: în sarcina inculpatului ##### ##### s-a reținut comiterea infracțiunilor de: trafic de droguri de mare risc prev de art 2 al 2 din L ##### constând în procurarea și vânzarea la data de 10.05.2024 a 2 plicuri cu 1,52 g net de 4-CMC; efectuare de operațiuni cu produse susceptibile a avea efecte psihoactive în formă continuată prev de art 16 al 1 din L ##### cu aplic art 35 al 1 CP- 6 acte materiale, faptă constând în aceea în perioada ianuarie 2024 -17.05.2024 în repetate rânduri și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale a procurat, depozitat și vândut substanțe psihoactive, vânzările fiind făcute la datele de 31.01.2024 a 1 g de 2-MMC (0,89 g net), 04.03.2024 a 1 g de 2-MMC (0,62 g net) , la 19.03.2024 a 1g de 2-MMC (0,66 g net), la 22.04.2024 a 2 g de 2-MMC (1,51 g net), și la 15.05.2024 a 1 g de 2-MMC (0,79 g net) precum și deținerea în vederea vânzării la 17.05.2024 în imobilul de pe strada Iza din #### ##### # ## # ## ##### (9,04 g net) și la imobilul de pe str Ceyrat din #### ##### # ## # ## ##### (19,27 g net) și deținere de droguri de mare risc pentru consum propriu prev de art 4 al 2 din L ##### constând în deținerea la 17.05.2024 în imobilul de pe str Ceyrat a 2,46 g de 4-CMC în vederea consumului propriu, cu aplic art 38 al 1 Cod penal.

În sarcina inculpatului ##### ##### s-a reținut comiterea infracțiunii de: deținere de droguri de mare risc pentru consum propriu prev de art 4 al 2 din L ##### (2 acte materiale) constând în deținerea la 17.05.2024 în imobilul de pe ##### ## # ## # ## # ## # ## # ## #,50 g și 0,74 g de cocaină (unul pe masa din imobil și unul în haină) pentru consum propriu.

La termenul de judecată din 13.03.2025, cu procedura legal îndeplinită, ulterior citirii actului de sesizare, instanța a adus la cunoștința inculpaților dispozițiile art. 374 alin. 4 rap. la art. 396 alin 10 Cod penal, privind judecata în procedură simplificată, precum și soluțiile posibile ca urmare a acestei proceduri.

Inculpatul ##### ##### a uzat de procedura recunoașterii învinuirii, iar inculpatul ##### ##### a recunoscut faptele reținute în sarcina sa, cu excepția infracțiunii de trafic de droguri de mare risc prev de art 2 al 2 din L 143/2000, astfel că instanța a procedat la administrarea probelor solicitate, respectiv audierea martorului cu identitate protejată, cu nume de cod ##### (colaborator).

Analizând probele administrate în cursul urmăririi penale și în cursul judecății, instanța reține următoarele:

I.În fapt.

Cu privire la inculpatul ##### #####.

a.Potrivit procesului verbal de punere în executare a măsurilor de participare autorizată la anumite activități, din data de 10.04.2024, investigatorul sub acoperire s-a întâlnit în jurul orelor 17.40 cu colaboratorul autorizat, #####, care i-a comunicat faptul că a discutat telefonic

cu inculpatul #####, iar acesta i-a spus că are de vânzare ”cristal” la prețul de 150 lei/gram. Colaboratorul autorizat s-a deplasat la locul de întâlnire, investigatorul i-a efectuat un control corporal, ocazia cu care nu a găsit sume de bani, droguri sau alte substanțe interzise de lege și i-a înmănat suma de 300 lei, necesară cumpărării a două grame de cristal.

În jurul orei 18.15, colaboratorul autorizat a revenit la locul de întâlnire și i-a predat investigatorului 2 pliculețe din plastic transparent ce conțin substanță cristalizată de culoare albă, despre care i-a spus că a cumpărat-o de la inculpat, în schimbul sumei de 300 lei.

Conform Raportului de constatare tehnico științifică #####.06.2024 al Laboratorului de ##### și ##### al Drogurilor Timișoara proba vândută de inculpat este constituită din 1,52 g de 4- CMC – drog de mare risc(f.316 d.u.p).

Martorul cu indentitate protejată a declarat că la data de 10.05.2024 a cumpărat de la inculpat cristal, contra sumei de 300 de lei deoarece a cumpărat două grame. Martorul a afirmat că nu știe dacă la data de 10.05.2024, substanța cumpărată era diferită de cele pe care le-a cumpărat în alte dați. Din punct de vedere a culorii, substanța cumpărată la data de 10.05.2024 avea o culoare mai albă, iar cele din dațile anterioare o culoare crem închis.

b. Potrivit procesului verbal de punere în executare a măsurilor de participare autorizată la anumite activități, din data de 04.03.2024, investigatorul sub acoperire s-a întâlnit în jurul orei 20.45 cu colaboratorul autorizat #####, care i-a spus că a discutat telefonic cu inculpatul care i-a spus că are ”cristal” la prețul de 150 lei/gram. Investigatorul s-a deplasat împreună cu colaboratorul, i-a efectuat un control corporal și i-a înmănat suma de 150 lei. În jurul orei 21.15, colaboratorul autorizat s-a întors la locul de întâlnire și i-a predat un pliculet din plastic transparent, ce conține substanță cristalizată de culoare albă, despre care i-a spus că a cumpărat-o de la inculpat, în schimbul sumei de 150 lei.

Conform Raportului de constatare tehnico științifică #####.06.2024 al Laboratorului de ##### și ##### al Drogurilor Timișoara probele predate de denunțator sunt constituite din 0,89 g de 2-MMC substanță psihoactivă(f.284 d.u.p).

c. Potrivit procesului verbal de punere în executare a măsurilor de participare autorizată la anumite activități, din data de 19.03.2024, investigatorul sub acoperire s-a întâlnit în jurul orei 16.00 cu colaboratorul autorizat #####, care i-a spus că a discutat telefonic cu inculpatul care i-a spus că are ”cristal” la prețul de 150 lei/gram. Investigatorul s-a deplasat împreună cu colaboratorul, i-a efectuat un control corporal și i-a înmănat suma de 150 lei. În jurul orei 16.30, colaboratorul autorizat s-a întors la locul de întâlnire și i-a predat un pliculet din plastic transparent, ce conține substanță cristalizată de culoare albă, despre care i-a spus că a cumpărat-o de la inculpat, în schimbul sumei de 150 lei(f.19-20 d.u.p).

Conform Raportului de constatare tehnico științifică #####.06.2024 al Laboratorului de ##### și ##### al Drogurilor Timișoara proba vândută de inculpat este constituită din 0,66 g de 2-MMC(f.306 d.u.p).

d. Potrivit procesului verbal de punere în executare a măsurilor de participare autorizată la anumite activități, din data de 22.04.2024, investigatorul sub acoperire s-a întâlnit în jurul orei 16.00 cu colaboratorul autorizat #####, care i-a spus că a discutat telefonic cu inculpatul care i-a spus că are ”cristal” la prețul de 150 lei/gram. Investigatorul s-a deplasat împreună cu colaboratorul, i-a efectuat un control corporal și i-a înmănat suma de 300 lei, necesară cumpărării a două grame de cristal. În jurul orei 16.45, colaboratorul autorizat s-a întors la locul de întâlnire

și i-a predat două pliculețe din plastic transparent, ce conține substanță cristalizată de culoare albă, despre care i-a spus că a cumpărat-o de la inculpat, în schimbul sumei de 300 lei(f.35-36 d.u.p).

Conform Raportului de constatare tehnico științifică #####.06.2024 al Laboratorului de ##### și ##### al Drogurilor Timișoara proba vândută de inculpat este constituită din 1,51 g de 2-MMC(f.311 d.u.p).

e. Potrivit procesului verbal de punere în executare a măsurilor de participare autorizată la anumite activități, din data de 15.05.2024, investigatorul sub acoperire s-a întâlnit în jurul orei 20.00 cu colaboratorul autorizat #####, care i-a spus că a discutat telefonic cu inculpatul care i-a spus că are ”cristal” la prețul de 100 lei/gram. Investigatorul s-a deplasat împreună cu colaboratorul, i-a efectuat un control corporal și i-a înmănat suma de 100 lei, necesară cumpărării a unui gram de cristal. În jurul orei 20.30, colaboratorul autorizat s-a întors la locul de întâlnire și i-a predat două pliculețe din plastic transparent, ce conține substanță cristalizată de culoare albă, despre care i-a spus că a cumpărat-o de la inculpat, în schimbul sumei de 100 lei(f.35-36 d.u.p).

Conform Raportului de constatare tehnico științifică #####.06.2024 al Laboratorului de ##### și ##### al Drogurilor Timișoara proba vândută este constituită din 0,79 g de 2-MMC(f.321 d.u.p).

f. La 31.01.2024 numitul ##### a vândut denunțatorului 1 g de pulbere cristalină contra sumei de 150 lei. În urma testării cu aparatul progeny a rezultat că pulberea predată este constituită din 2-MMC substanță psihoactivă.

Conform Raportului de constatare tehnico științifică #####.06.2024 al Laboratorului de ##### și ##### al Drogurilor Timișoara probele predate de denunțator sunt constituite din 0,89 g de 2-MMC substanță psihoactivă(f.294 d.u.p).

g.În urma perchezițiilor domiciliare efectuate au fost descoperite și ridicate următoarele la imobilul situat în #####; 1 pungă zip lock cu 1 g brut de cocaină; 2 telefoane mobile; 1 cântar electronic

Conform Raportului de constatare tehnico științifică #####.06.2024 al Laboratorului de ##### și ##### al Drogurilor Timișoara probele ridicate de la inculpatul Svagzura ##### sunt constituite din 9,04 g de 2-MMC și 0,50 g de cocaină – drog de mare risc.

La imobilul situat în ##### bl WR11 ap 10 a fost identificată ca persoană care utiliza imobilul numita ##### CNP #####, persoană care avea la cunoștință despre substanțele aparținând numitului #####.În imobil au fost descoperite:25 de pungi zip lock cu 30 g brut de 2-MMC; 2 pungi zip lock cu 4 g brut de 4-CPD; 1 cântar electronic de precizie.

Conform Raportului de constatare tehnico-științifică #####.06.2024 al Laboratorului de ##### și ##### al Drogurilor Timișoara probele ridicate la percheziție sunt constituite din 19,27 g de 2-MMC, 0,05 g de 2-MMC 2,26 g de 4-CMC și 0,40 g de 4-CMC.

În total în cele două locații inculpatul ##### a deținut în vederea vânzării 28,36 g de 2- MMC iar în vederea consumului propriu 2,46 g de 4-CMC și 0,50 g de cocaină.

Cu privire la inculpatul #####.

La momentul efectuării percheziției imobiliare la adresa din ##### bl S4 ap 13 a fost prezent și identificat numitul ##### CNP ##### care

avea asupra sa 1 plic cu 1 g de cocaină. În acest sens, potrivit procesului-verbal de percheziție imobiliară se reține că asupra inculpatului, în interiorul gecii, a fost găsit un plic de tip ziplock, care conține pulbere de culoare albă, iar pe masă a fost găsit un plic ce conține pulbere de culoare albă, cu 1 gram de cocaină.

Conform Raportului de constatare tehnico științifică #####.06.2024 al Laboratorului de ##### și ##### al Drogurilor Timișoara proba ridicată de la inculpatul ##### este constituită din 0,74 g de cocaină- drog de mare risc.

II. Solicitarea inculpatului ##### de achitare în temeiul art. 16 alin 1 lit b teza a-II-a.

Fiind audiat în cursul judecății, inculpatul nu a recunoscut comiterea faptei de trafic de droguri de mare risc, constând în aceea că la data de 10.05.2024 a vândut colaboratorului droguri de mare risc, respectiv 4CMC.

În acest sens inculpatul a arătat că nu știa că acea substanță este drog de mare risc, anume 4-CMC. Inculpatul a declarat că pliculețele cu substanțe psihoactive le cumpăra de la un furnizor, despre care cunoștea că sunt 2-MMC și care se vindeau la prețul de 100-150 lei/gram. Inculpatul a arătat că de la același furnizor a mai cumpărat cannabis și 4 CMC dar pentru consum propriu. Cu privire la substanța 4-CMC, inculpatul a arătat că a achiziționat-o pentru consum propriu și nu putea să o deosebească de 2-MMC decât prin efectele pe care le avea.

Inculpatul invocă prevederile art. 30 alin 1 Cod penal, solicitând reținerea erorii de fapt vincibilă asupra tipicității faptei, în sensul în care a avut credința eronată că vinde 2-CMC și nu 4-CMC.

Din susținerile inculpatului drogul 4-CMC se vindea cu suma de 200-250 lei/gram, iar substanța 2-MMC la prețul de 100-150 lei/gram.

Pornind de la afirmațiile inculpatului cu privire la prețul per gram a celor două substanțe, instanța reține că susținerea acestuia că nu a vândut drog 4-CMC este nereală raportat la procesele-verbale de redare a înregistrărilor convorbirilor telefonice.

În acest sens, instanța învederează că la data de 16.04.2024, inculpatul poartă o discuție cu o doamnă care îi comunică că are nevoie de 2 grame și că are suma de 500 de lei(f.64-65 d.u.p). Astfel, se constată, pornind de la prețul indicat, că la data de 16.04.2024 inculpatul a comercializat 4-CMC și nu substanțe psihoactive. De asemenea, faptul că inculpatul a vândut drogul 4-CMC rezultă și din conversația purtată la data de 18.04.2024(f.80-81 d.u.p), în care o persoană îl chestionează dacă are sau nu substanțe de vânzare. În cadrul discuției inculpatul răspunde că are, dar este mai tare și prețul este mai mare(am da am mai tare....îi mai mult, da ție îți dau tot așa..). La afirmația interlocutorului în sensul că nu are decât 100 de lei(da vezi amu că tot așa mai am 100), inculpatul răspunde că îi va da mai puțin, pentru că această substanță o vinde la 200 lei(atunci dau un pic mai puțin, bine? Că nu...că asta îl dau cu 2 milioane).

Raportat la prețul per gram învederat de către inculpat, instanța reține că suma de bani achitată pentru cantitatea de droguri vândute colaboratorului corespund prețului substanței 4-CMC și nu 2-MMC. Astfel, instanța constată că la data de 10.05.2024, inculpatul a vândut colaboratorului o cantitate de 1.52 grame de substanță contra sumei de 300 lei, care corespunde întocmai prețului la care se practica vânzarea drogului 4-CMC(1,52 grame x 200 lei/gram =302 lei). ##### inculpatul ar fi vândut substanță psihoactivă 2-MMC, prețul maxim obținut pentru

cantitatea vândută ar fi fost 228 lei[1,52 grame x 150 lei(prețul maxim la care se vindea acest tip de substanță potrivit declarațiilor inculpatului) =228 lei].

Concluzionând pe acest palier, instanța reține că inculpatul, astfel cum rezultă din interceptările convorbirilor telefonice, a vândut cel puțin două tipuri de substanțe, una mai slabă ca efect și mai ieftină și una cu un efect mai puternic și mai scumpă. Se poate conchide că substanța cu efect mai slab și mai ieftină a fost 2-MMC, iar substanța mai tare și mai scumpă, drogul cunoscut cu denumirea de 4-CMC.

Raportat la aspectele faptice ale cauzei, instanța constată că rezultă fără îndoială că inculpatul a cunoscut ce tip de substanță a vândut, respectiv drog cunoscut cu denumirea de 4-CMC.

De asemenea, instanța reține că eroarea conduce la înlăturarea caracterului imputabil al faptei doar atunci când greșita reprezentare a realității se datorează fie completei necunoașterii a vreunui element din realitate, fie cunoașterii lui greșite. În toate cazurile este necesar ca inculpatul să aibă credința fermă că reprezentarea pe care și-a format-o asupra unui element exterior este cea reală.

inculpatul se află într-o stare de îndoială, care reprezintă o stare între certitudine și nesiguranță, acesta are obligația de a efectua cercetări înainte de a acționa. În cazul îndoielii, persoana își dă seama că nu este în măsură să își reprezinte realitatea și deci ar trebui să se abțină de a se manifesta până la clarificare. Dubiul nu înseamnă așadar eroare, ci o cunoaștere nesigură, astfel că dacă în aceste condiții inculpatul acționează acesta va răspunde pentru fapta ilicită comisă cu intenție indirectă, deoarece a admis și posibilitatea producerii rezultatului ilicit.

În acest sens, instanța reține că inculpatul nu a avut certitudinea tipului de substanță pe care a vândut-o întrucât acesta nu putea, astfel cum a și declarat, să distingă substanța de tip 2-MMC de drogul cunoscut cu denumirea de 4-CMC. Potrivit declarațiilor inculpatului pentru a se putea distinge între cele două tipuri de substanță, acestea trebuiau probate. În aceste condiții, instanța reține că inculpatul nu avea certitudinea substanței pe care o tranzacționează astfel că era într-o stare de dubiu care nu atrage aplicarea dispozițiilor art. 30 alin 1 Cod penal.

III.Schimbarea încadrării juridice cu privire la inculpatul #####

Prin actul de sesizare inculpatul a fost trimis în judecată sub aspectul comiterii infracțiunii de deținere de droguri de mare risc pentru consum propriu prev de art. 4 alin 2 din Legea nr. 143/2000 cu aplicarea art. 35 alin 1 Cod penal(2 acte materiale) constând în deținerea a două plicuri cu 0.50 g și 0,75 g de cocaină, unul pe masa din imobil și unul în haină.

Cu privire la fapta reținută în sarcina sa inculpatul a declarat că a cumpărat de la un bărbat două pliculețe de cocaină contra sumei de 800 lei, pentru consum propriu. La data de 16.05.2024 a mers la domiciliul inculpatului ##### unde dintr-un plic de cocaină pe care le avea asupra sa a făcut câteva ”liniute,, pe o farfurie de unde a prizat el, ##### și numitul #####, iar celălalt pliculeț l-a păstrat în buzunarul hainei pentru el(f.223-225 d.u.p).

Instanța apreciază că suntem în prezența unei pluralități naturale colective, deținerea celor două pliculețe cu cocaină realizându-se în aceeași circumstanță spațio-temporală, cu același scop, respectiv pentru consum propriu, iar actele materiale sunt omogene din punct de vedere material, fiind concretizate în acțiunea de deținere.

Pentru aceste motive, instanța a dispus schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de deținere de droguri de risc pentru consum propriu prev de art. 4 alin 2 din Legea nr. 143/2000, în

formă continuată(2 acte materiale), într-o infracțiune simplă, în modalitatea unității naturale colective.

IV.În drept,

Cu titlu prealabil, instanța reține că în cauză nu se impune a se analiza legea penală mai favorabilă, întrucât după comiterea faptelor de către inculpați Legea nr. 143/2000 nu a mai fost modificată sub aspectul pedepselor, ci doar cu privire la substanțele care fac parte integrantă din tabelele anexă.

Fapta inculpatului ##### care la data de 10.05.2024 a procurat și vândut colaboratorului autorizat 2 plicuri cu 1,52 g net de 4-CMC, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de droguri de mare risc prev de art 2 al 2 din Legea 143/2000.

Fapta inculpatului #####, care în perioada ianuarie 2024 - 17.05.2024 în repetate rânduri și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale a procurat, depozitat și vândut substanțe psihoactive, vânzările fiind făcute la datele de 31.01.2024 a 1 g de 2-MMC (0,89 g net), 04.03.2024 a 1 g de 2-MMC (0,62 g net) , la 19.03.2024 a 1g de 2-MMC (0,66 g net), la 22.04.2024 a 2 g de 2-MMC (1,51 g net), și la 15.05.2024 a 1 g de 2-MMC (0,79 g net) precum și deținerea în vederea vânzării la 17.05.2024 în imobilul de pe strada Iza din ##### (9,04 g net) și la imobilul de pe str Ceyrat din ##### (19,27 g net), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de efectuare de operațiuni cu produse susceptibile a avea efecte psihoactive în formă continuată prev de art 16 al 1 din Legea nr.194/2011 cu aplic art 35 al 1 Cod penal(6 acte materiale).

Fapta inculpatului #####, care la data de 17.05.2024 a deținut în imobilul de pe str Ceyrat cantitatea de 2,46 g de 4-CMC în vederea consumului propriu, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de deținere de droguri de mare risc pentru consum propriu prev de art 4 al 2 din Legea nr. 143/2000.

Fapta inculpatului ##### care la data de 17.05.2024 a deținut în imobilul de pe ##### #,50 g și 0,74 g de cocaină (unul pe masa din imobil și unul în haină) pentru consum propriu, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de deținere de droguri de mare risc pentru consum propriu prev de art 4 al 2 din Legea nr. 143/2000.

Procedând la analiza teoretică a infracțiunilor de trafic de droguri prev de art. 2 alin 1 și 2 din Legea nr. 143/2000, efectuarea de operațiuni cu substanțe psihoactive prev de art. 16 din Legea nr. 194/2011 și deținere de droguri de mare risc pentru consum propriu prev de art. 4 alin 2 din Legea nr. 143/2000, instanța reține următoarele considerente:

a.Sub aspectul laturii obiective, elementul material este reprezentat de comercializarea, fără drept, de droguri de risc și de mare risc, care fac parte din tabelele anexă la Legea nr. 143/2000.

Urmarea imediată a infracțiunii constă în crearea unei stări de pericol pentru sănătatea publică, concretizată în posibilitatea obiectivă de a se vătăma sănătatea persoanelor care achiziționează și consumă substanțe de tipul celor comercializate de inculpați.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a comis faptele cu forma de vinovăție a intenției directe, acesta cunoscând natura substanțelor și, în pofida acestui fapt, le-a pus în vânzare.

b.Sub aspectul laturii obiective, elementul material este reprezentat de operațiunile interzise efectuate de inculpat, respectiv acțiunea acestuia de deținere în vederea vânzării și

vânzarea de produse suceptibile de a avea efecte psihoactive, fără a avea autorizația legală, astfel cum prevede art. 2 alin 1 lit h din Legea nr. 194/2011.

Urmarea imediată a infracțiunii constă în crearea unei stări de pericol pentru sănătatea publică, concretizată în posibilitatea obiectivă de a se vătăma sănătatea persoanelor care achiziționează și consumă substanțe de tipul celor comercializate de inculpat.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a comis fapta cu forma de vinovăție a intenției directe, acesta cunoscând că substanțele comercializate au potențial psihoactiv și, în pofida acestui fapt, le-a pus în vânzare.

c. Sub aspect obiectiv, elementul material al infracțiunii constă în săvârșirea alternativă, fără drept a uneia dintre următoarele activități: cultivarea, producerea, fabricarea, experimentare, extragerea, prepararea, transformarea, cumpărarea sau deținerea drogurilor de risc (al. 1) sau de mare risc (al. 2).

Deținerea de droguri, în înțelesul art. 4 din legea nr. 143/2000, înseamnă a avea în posesie un drog supus controlului național, pentru consum propriu.

În cauză, instanța reține că inculpatul ##### a avut în posesie la data de 17.05.2024 cantitatea de 1,24 grame de cocaină care face parte din tabelul anexă nr. II la Legea nr. 143/2000, fiind astfel întrunit elementul material al infracțiunii.

De asemenea, instanța reține că deținerea de către inculpat a cantității de cocaină s-a realizat fără drept, acesta deținând fără să aibă rețete medicale sau autorizații emise de organe abilitate de lege.

Urmarea imediată a acestei infracțiuni constă în starea de pericol ce se creează pentru sănătatea publică, urmare a activităților desfășurate de autor prin care se încalcă regimul legal al drogurilor supuse controlului național.

Între acțiunea ce formează elementul material al infracțiunii și starea de pericol pentru sănătatea publică trebuie să existe o legătură directă de cauzalitate, ea rezultând ex re , din însă și fapta comisă astfel încât stare de pericol în cazul săvârșirii acestei infracțiuni este inevitabilă.

V.La individualizarea pedepsei ce urmează a fi stabilită în sarcina inculpaților instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 C. pen., respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal și nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

a. Cu privire la inculpatul #####, având în vedere că acesta nu a uzat de procedura recunoașterii învinuirii, nerecunoscând fapta de trafic de droguri de mare risc prev de art. 2 alin 2 din Legea nr. 143/2000, iar în urma administrării probatoriului nu s-a confirmat starea de fapt recunoscută de inculpat, instanța nu va reține în favoarea acestuia dispozițiile art. 396 alin 10 Cod procedură penală de reducere a limitelor de pedeapsă cu o treime.

#####, potrivit adresei DIICOT-ST #####(f.95-96 d.i) inculpatul beneficiază de prevederile art. 15 din Legea nr. 143/2000 și art. 19 din Legea nr. 682/2002, fiind îndeplinite cele trei condiții, respectiv formularea denunțului, facilitarea identificării și tragerii la răspundere penală a persoanelor denunțate.

Astfel, instanța va aplica beneficiul prevăzut de art. 15 din Legea nr. 143/2000, respectiv va proceda la reducerea cu jumătate a limitelor de pedeapsă pentru infracțiunile de trafic de droguri, iar pentru infracțiunea de efectuare de operațiuni cu produse susceptibile de efecte psihoactive va face aplicarea art. 19 din Legea nr. 682/2002 și va dispune reducerea limitelor de pedeapsă cu jumătate.

În consecință, în urma reducerii minimului și maximului special, limitele de pedeapsă sunt următoarele: 2 ani și 6 luni la 7 ani și 6 luni pentru infracțiunea de trafic de droguri de mare risc prev de art. 2 alin 2 din Legea nr. 143/2000; 1 an și 6 luni închisoare la 5 ani închisoare pentru infracțiunea de operațiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive prev de art. 16 alin 1 din Legea nr. 194/2011 și 3 luni la 1 an și 6 luni pentru infracțiuni de deținere de droguri de mare risc pentru consum propriu prev de art. 4 alin 2 din Legea nr. 143/2000.

În ceea ce privește solicitarea apărătorului inculpatului de a se reține circumstanțe atenuante, instanța apreciază că nu ar putea fi reținută decât cea prev de art. 75 alin 2 lit b Cod penal, respectiv împrejurările legale de fapta comisă, care diminuează gravitatea sau pericolozitatea infractorului.

Circumstanța atenuantă prev de art. 75 alin 2 lit b Cod penal, vizează, în principal, împrejurări obiective legate de fapta comisă și simultane cu săvârșirea acesteia, care sunt evaluate de instanță ca fiind apte să conducă la diminuarea gravității infracțiunii sau a pericolozității infractorului. Nu este exclusă reținerea și a unor circumstanțe personale concomitente comiterii faptei, în măsura în care acestea conduc în mod neechivoc la scăderea gravității acesteia sau la atenuarea pericolozității infractorului.

####, modalitatea de comiterea a faptei, astfel cum a fost descrisă mai sus, nu este de natură să diminueze gravitatea faptei, astfel că nu se va reține circumstanța atenuantă, astfel cum a fost solicitată de apărător.

Criminalitatea creată de traficul de droguri și de substanțe psihoactive, prin consecințele de ordin social, economic, medical, cultural, politic și juridic cauzează prejudicii considerabile nu numai intereselor de stat dar și celor ale societății, ale multor persoane particulare, atentează la viața și sănătatea cetățenilor, influențează în mod demoralizator asupra conștiinței și comportamentului oamenilor.

Instanța reține amploarea activității infracționale care depășește cu mult perioada pentru care s-a dispus trimiterea în judecată. Astfel, instanța relevă declarațiile suspectei ##### care a declarat că a aflat de la ##### că vinde zăpadă sau cristal. A observat că inculpatul vinde substanțele inclusiv în apartament, din camera lui, cam cu 150 lei gramul plus taxiul când se deplasa el la clienți(f.209-211 d.u.p). De asemenea, martorul ##### a declarat că îl cunoaște din copilărie pe inculpat și de aproximativ 6 luni știe că se ocupă cu vânzarea de substanțe psihoactive. Martorul a arătat că își cumpăra de la inculpat în fiecare săptămână circa 1-2 pliculețe de cristal sau zăpadă cu prețul de 150 lei pliculețul(f.217-220 d.u.p).

Raportat la acest aspect, amploarea activității infracționale rezultă și din procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice, din care reiese frecvența cu care vindea inculpatul substanțe psihoactive și droguri.

În continuare instanța reține că inculpatul a recunoscut parțial faptele pentru care s-a dispus trimiterea sa în judecată, nu este cunoscut cu antecedente penale, a colaborat cu organele de urmărire penală, fapt care a dus la facilitarea tragerii la răspundere penală a altor traficanți, este o

persoană tânără, consumatoare de droguri și substanțe psihoactive, integrată în muncă, fiind muncitor constructor.

Pentru aceste considerente, instanța vadispune condamnarea inculpatului la pedeasapde 2 ani și 6 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de trafic de droguri de mare risc prev de art. 2 alin 2 din Legea nr. 143/2000; 1 an și 6 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de efectuarea de operațiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive prev de art. 16 alin 1 din Legea nr. 194/2011 și 3 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de deținere de droguri de mare risc pentru consum propriu prev de art. 4 alin 2 din Legea nr. 143/2000.

Se constată că faptele sunt concurente, motiv penru care în temeiul art. 38 alin 1 Cod penal, raportat la art. 39 alin 1 lit b Cod penal va aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea de 2 ani și 6 luni închisoare la care aduagă o treime din totalul celorlalte pedepse(1 an și 9 luni :3=7 luni), respectiv 7 luni, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 3 ani și 1 lună închisoare în regim de detenție.

Referitor la modalitatea de executare a pedepsei, instanța reține că prin Legea nr. 58 din 20 marti 2024, care a modificat Legea nr. ##### a fost introdus art. 15 ind 1 care prevede că nu se poate dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 2 alin. (2) și art. 3 alin. (2). De altfel, suspendarea executării pedepsei sub supraveghere nu putea fi dispusă nici raportat la pedeapsa rezultantă.

Apreciind în concret necesitatea complinirii funcției de constrângere, specifică pedepsei privative de libertate cu necesitatea îndepărtării inculpatului de la activitățile care presupun încrederea publică ori exercițiul autorității de stat, față de natura și gravitatea faptelor comise, față de dispozițiile legii care impun interzicerea unor drepturi, instanța apreciază că inculpatul este nedemn de a exercita dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice.

Astfel. în temeiul art. 67 alin 2 Cod penal va interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară pe o durată de 2 ani drepturile prev de art. 66 alin 1 lit a și b Cod penal iar în temeiul art. 65 alin 1 și 3 Cod penal va interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prev de art. 66 lit a și b Cod penal, pe lângă infracțiunea prev de art. 2 alin 2 din Legea nr. 143/2000 și infracțiunea prev de art. 16 alin 1 din Legea nr. 194/2011.

În temeiul art. 45 alin 3 lit a Cod penal interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară pe o durată de 2 ani drepturile prev de art. 66 lit a și b Cod penal.

În temeiul art. 45 alin 5 Cod penal interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prev de art. 66 lit a și b Cod penal.

În temeiul art. 72 Cod penal va deduce din pedeapsa de 3 ani și 1 lună închisoare durata reținerii, arestului preventiv de la data de 17.05.2024 până la data de 12.09.2024

b.Cu privire la inculpatul #####

în vedere toate circumstanțele de comitere a faptei, precum și cele personale ale inculpatului, se constată că sunt îndeplinite în prezenta cauză condițiile renunțării la aplicarea pedepsei prev de art. 80 Cod penal.

Astfel, în primul rând, este respectată cerința impusă de legiuitor la alin. 1 lit. a al art. 80 Cod penal respectiv infracțiunea săvârșită prezintă o gravitate redusă, având în vedere natura și întinderea urmărilor produse, mijloacele folosite, modul și împrejurările în care a fost comisă, motivul și scopul urmărit , relevant fiind sub acest aspect cantitatea mică, de 1,24 grame de cocaină găsită asupra inculpatulu la dat de 17.05.2024, achiziționată în vederea consumului propriu, la o

petrecere la care acesta a participat împreună cu prietenii săi, fără ca fapta să afecteze un cerc mai larg de persoane și fără ca inculpatul să fie implicat în alte activități legate de comercializarea drogurilor

De asemenea, nu se poate trece cu vederea că în primă fază, urmărirea penală l-a vizat pe inculpatul #####, cu privire la care organul de cercetare penală a avut suspiciunea că ar fi fost implicat în comercializarea substanțelor interzise de legea. Cu alte cuvinte, nu existau indicii că inculpatul ar fi cel care ar desfășura o activitate ilegală de distribuire a drogurilor de risc sau de mare risc.

În al doilea rând, în ceea ce privește condiția stabilită prin lit. b al aceluiași alineat, referitor la circumstanțele personale ale inculpatului nu pot fi trecute cu vederea: vârsta acestuia, lipsa antecedentelor penale, atitudinea sa de colaborare cu organele statului încă înainte de a dobândi vreo calitate în prezenta cauză, acesta indicând circumstanțele în care a ajuns în posesia drogurilor de risc și de mare risc, aspecte față de care instanța apreciază că aplicarea unei pedepse ar fi inoportună în cauză. În aceeași ordine de idei, se mai are în vedere că inculpatul este integrat în societate, își câștigă existența în mod onest și a fost inclus în programul integrat de asistență în adicții desfășurat de Centrul Regional de Prevenire, Evaluare și Consiliere Antidrog, însă raportul final nu a putut fi înaintat din cauza modificărilor legislative.

În final, trecând la condițiile imperative reglementate în cuprinsul alin. 2 al art 80 Cod penal, se constată că inculpatul nu a suferit până în prezent nicio condamnare și nu s-a sustras de la urmărire penală ori judecată, nici nu a încercat zădărnicierea aflării adevărului ori a identificării și tragerii la răspundere penală a autorului sau a participanților, iar pedeapsa prevăzută de art. 4 alin 2 din Legea nr. 143/2000 pentru infracțiunea de deținere de droguri de mare risc, fără drept, pentru consum propriu, este sub 5 ani – închisoare, respectiv de la 6 luni la 3 ani.

Astfel, în temeiul art. 396 alin 3 Cod procedură penală instanța va dispune renunțarea la aplicarea pedepsei cu privire la inculpatul ##### pentru comiterea infracțiunii deținere de droguri de mare risc pentru consum propriu prev de art. 4 alin 2 din Legea nr. 143/2000.

În temeiul art. 81 alin 1 Cod penal va aplica inculpatului sancțiunea avertismentului. Va constata că inculpatul a fost reținut 24 de ore prin ordonanța din data de 17.05.2024.

VI. Măsurile preventive.

Măsurile preventive pot fi dispuse/menținute, potrivit art. 202 alin. 1 Cod de procedură penală, dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii unei alte infracțiuni. #####. 3 al aceluiași articol stipulează că orice măsură preventivă trebuie să fie proporțională cu gravitatea acuzației aduse persoanei față de care este luată și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia.

În considerarea dispozițiilor art. 242 alin. 1 Cod de procedură penală, „măsura preventivă se revocă, din oficiu sau la cerere, în cazul în care au încetat temeiurile care au determinat-o ori au apărut împrejurări noi din care rezultă nelegalitatea măsurii, dispunându-se, în cazul reținerii și arestării preventive, punerea în libertate a suspectului sau inculpatului, dacă nu este arestat în altă cauză.”

Cât privește necesitatea menținerii unei anumite măsuri preventive într-o societate democratică, instanța europeană a statuat că prevederile aplicabile într-un stat trebuie să respecte

pe cât posibil valorile unei societăți democratice, în special preeminența dreptului. Pe de altă parte, autoritățile judiciare naționale pot dispune restrângerea libertății de mișcare a unei persoane cu respectarea necesității proporționalității măsurii și a scopului pentru care a fost instituită, acestea bucurându-se de o anumită marjă de apreciere pentru a judeca existența unei nevoi sociale imperioase.

Se admite ca real că riscul de a împiedica buna desfășurare a justiției constituie o preocupare legitimă pentru toți membrii aparatului judecătoresc și nu este nimic surprinzător, prin urmare, că el face parte din motivele susceptibile să legalizeze continuarea unei privațiuni de libertate/drepturi. Un acuzat poate ușor să profite de liberarea sa pentru a stânjeni aflarea adevărului, să exercite presiuni asupra martorilor pentru ca ei să refuze să facă depoziții, să coopereze cu alte persoane implicate în caz pentru a lua o poziție comună, să distrugă documente și alte probe materiale sau să perturbeze desfășurarea procesului penal etc. Totuși, aceste eventualități nu pot fi invocate in abstracto, ele trebuie să fie însoțite de elemente actuale concrete referitoare la inculpat. În plus, în majoritatea cazurilor, acest motiv de a menține persoana vizată sub o măsură preventivă își pierde relevanța pe parcurs și în condițiile în care procesul penal evoluează.

Necesitatea menținerii inculpaților sub imperiul măsurii controlului judiciar se impune a fi analizată nu doar raportat la acuzațiile ce i se aduc, ci și coroborat cu realitățile procedurale și procesuale ale cauzei, judecătorul fiind dator să observe în prezent, dacă aceasta satisface exigențele de oportunitate și proporționalitate și dacă ingerința autorităților își găsește în continuare justificarea, fără a fi încălcate drepturile și libertățile persoanei asupra căreia a intervenit constrângerea legală.

În interesul asigurării unei bune desfășurări a activității judiciare, spre realizarea obiectului acțiunilor exercitate în cadrul procesului penal, se poate ivi necesitatea folosirii și a unor mijloace procesuale speciale, de constrângere, particular orientate împotriva inculpatului prin care, anterior pronunțării unei soluții de condamnare definitivă la o pedeapsă privativă de libertate, să fie împiedicată obstrucționarea organelor judiciare în efectuarea urmăririi penale și/sau judecării ori pentru a se evita sustragerea acuzatului de la urmărirea penală și/sau judecată, sau în scopul prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni.

în vedere dinamismul procesului penal și faptul că măsurile preventive au ca scop asigurarea bunei desfășurări a activității procesuale, este firesc ca acestea să fie adaptate în funcție de temeiurile de fapt și de drept ale cauzei, asigurându-se astfel o flexibilitate a acestora în raport de anumite împrejurări legate de cauza penală în derulare și de persoana inculpatului vizat.

Inexistența vreunui temei care să justifice menținerea în continuare a controlului judiciar este supusă aprecierii organului în fața căruia se află cauza, care trebuie să constate dispariția celor în baza cărora a fost instituită.

în vedere condițiile în care poate fi luată și ulterior menținută măsura controlului judiciar față de inculpat, respectiv dacă măsura este necesară pentru realizarea scopului asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni, instanța constată că, în prezent, au încetat temeiurile care au justificat măsura preventivă a controlului judiciar luată față de inculpat și nici nu există temeiuri noi care să justifice menținerea acesteia la acest moment procesual.

Autoritățile care procedează la restrângerea de drepturi trebuie să demonstreze că ea corespunde circumstanțelor speței. Această prezumție impune în mod necesar o autocritică autorităților investite cu împuternicirea de a priva pe cineva de drepturile sale astfel că ele trebuie în special să verifice dacă, la un anumit moment, nu s-au depășit limitele necesității măsurii instituite. Judecătorul trebuie să examineze dacă temeiurile care au determinat-o mai subzistă, pentru a verifica dacă, într-adevăr, apare justificată pe mai departe acțiunea întreprinsă.

Instanța apreciază că durata măsurii controlului judiciar a atins o durată care nu mai respectă termenul rezonabil, iar în acest stadiu procesual o astfel de măsură nu se mai justifică, inculpatul neavând posibilitatea de a influența buna desfășurare a procesului, întreaga probațiune fiind deja administrată.

Pentru aceste considerente, instanța în temeiul art.399 alin 1 Cod procedură penală revocă măsura controlului judiciar cu privire la inculpatul #####.

VII.Măsurile de siguranță.

Prin ordonanța din data de 23.05.2024 s-a dispus instituirea măsurii asiguratorii asupra sumei de 2500 lei aparținând inculpatului ##### în vederea confiscării speciale ori pentru garantarea executării cheltuielilor judiciare. Întrucât se va dispune obligarea inculpatului la plata cheltuielilor judiciare, precum și având în vedere caracterul ilicit al dobândirii sumei de bani, instanța în temeiul art. 397 Cod procedură penală va menține măsura asiguratorie a sechestului asupra sumei de 2.500 lei.

În temeiul art. 112 alin 1 lit e Cod penal raportat la art. 16 alin 2 din Legea nr. 143/2000 se va dispune confiscarea specială a sumei de 1100 lei, rămași la inculpatul #####, ca urmare a vânzărilor făcute.

În baza art 112 al 1 lit b Cod penal se va dispune confiscarea de la inculpatul ##### a bunurilor folosite la comiterea faptelor și anume 1 cântar electronic argintiu și 1 cântar electronic negru depuse la camera de corpuri delictu a IPJ Bihor cu dovada seria BH nr #####.06.2024.

În temeiul art. 112 alin. 1 lit. f C. Pen, dispune confiscarea cantităților de droguri și substanțe psihoactive a căror deținere este interzisă de lege și care au fost depuse la Camera de Corpuri Delictu a IPJ Timiș(cu dovezile nr.118137, 118136, 118135, 118134, 118133, 118138, 118146, 118145,118144, filele.43-51 d.i) și rămase în urma efectuării Rapoartelor de Constatare Tehnico Științifice, respectiv :1,28 grame 2MMC, 0,51 grame 2MMC, 1,26 grame 4-CMC, 18,37 grame 2-MMC, 1,94 grame 4-CMC, 0,24 grame 4-CMC, 0,47 grame 2-MMC, 0,63 grame 2-MMC, 8,73 grame 2-MMC, și 0,73 grame 2-MMC, de la inculpatul ##### și 0,26 grame cocaină și 0,5 grame cocaină de la inculpatul #####.

Cu privire la cantitatea de 8,73 grame de 2MMC, instanța observă că în dovada parvenită la dosarul cauzei(f.49 d.i) a fost trecută cantitatea de 8,73 grame de cocaină, ori o astfel de mențiune reprezintă o eroare materială, având în vedere procesul verbal de predare a probelor aflat la fila 332 din dosarul de urmărire penală și probele administrate, în care se face referire la substanța 2-MMC.

În temeiul art. 7 din Legea nr. 76/2008, dispune prelevarea de probe biologice de la inculpatul ##### în vederea introducerii profilelor genetice în SNDGJ.

Onorariul apărătorului din oficiu #####, cu delegația nr. ##### în cuantum de 720 lei și delegația nr. ##### în cuantum de 998 lei se va avansa din fondurile Ministerului de Justiție.

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța reține că în urmărirea penală costurile au fost provocate de faptele inculpatului #####, care făcea obiectul măsurilor de supraveghere. De asemenea, costul total al rapoartelor de constatare este determinat în mare măsură de faptele inculpatului _____. Cu privire la inculpatul _____, instanța constată că acesta nu a făcut obiectul urmăririi penale, decât ulterior efectuării percheziției domiciliare la inculpatul _____, iar costul rapoartelor determinat de faptele imputate este de 560 lei(f.326 d.u.p) și 280 lei(f.333 d.u.p).

În consecință, raportat la culpa în determinarea costurilor generate de urmărirea penală și de judecată, instanța în temeiul art. 274 alin 1 Cod procedură penală va obliga pe inculpatul _____ la plata sumei de 10.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului și pe inculpatul _____ la plata sumei de 1500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

I.În temeiul art. 396 alin 2 Cod procedură penală, cu aplicarea art. 15 din Legea nr. 143/2000 condamnă pe inculpatul _____ - _____-_____, fiul lui natural și _____, născut la data de _____ în _____, _____, dom. în _____ str. _____ Drăganului nr. 41, _____, jud. Bihor,fără forme legale în _____ _____, jud. Bihor, CNP _____ la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de trafic de droguri de mare risc prev de art. 2 alin 2 din Legea nr. 143/2000.

În temeiul art. 67 Cod penal interzice inculpatului drepturile prev de art. 66 alin 1 lit a și b Cod penal pe o durată de 2 ani cu titlu de pedeapsă complementară.

În temeiul art. 65 Cod penal interzice inculpatului drepturile prev de art. 66 lit a și b Cod penal cu titlu de pedeapsă accesorie.

În temeiul art. 396 alin 2 Cod procedură penală, cu aplicarea art.19 din Legea nr. 182/2002 condamnă pe inculpatul _____ - _____-_____, la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de efectuarea de operațiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive prev de art. 16 alin 1 din Legea nr. 194/2011.

În temeiul art. 67 Cod penal interzice inculpatului drepturile prev de art. 66 alin 1 lit a și b Cod penal pe o durată de 2 ani cu titlu de pedeapsă complementară.

În temeiul art. 65 Cod penal interzice inculpatului drepturile prev de art. 66 lit a și b Cod penal cu titlu de pedeapsă accesorie.

În temeiul art. 396 alin 2 Cod procedură penală, cu aplicarea art. 15 din Legea nr. 143/2000 condamnă pe inculpatul _____ - _____-_____, la pedeapsa de 3 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de deținere de droguri de mare risc pentru consum propriu prev de art. 4 alin 2 din Legea nr. 143/2000.

În temeiul art. 38 alin 1 Cod penal, raportat la art. 39 alin 1 lit b Cod penal aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea de 2 ani și 6 luni închisoare la care adaugă o treime din totalul celorlalte pedepse(1 an și 9 luni :3=7 luni), respectiv 7 luni, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 3 ani și 1 lună închisoare în regim de detenție.

În temeiul art. 45 alin 3 lit a Cod penal interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară pe o durată de 2 ani drepturile prev de art. 66 lit a și b Cod penal.

În temeiul art. 45 alin 5 Cod penal interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prev de art. 66 lit a și b Cod penal.

În temeiul art. 72 Cod penal deduce din pedeapsa de 3 ani și 1 lună închisoare durata reținerii, arestului preventiv de la data de 17.05.2024 până la data de 12.09.2024

În temeiul art. 7 din Legea nr. 76/2008, dispune prelevarea de probe biologice de la inculpatul ##### în vederea introducerii profilelor genetice în SNDGJ.

În temeiul art.399 alin 1 Cod procedură penală revocă măsura controlului judiciar cu privire la inculpatul ##### - #####-#####.

II. În temeiul art. 396 alin 3 Cod procedură penală renunță la aplicarea pedepsei cu privire la inculpatul #####, fiul lui ##### și ##### născut la ##### în ##### domiciliat în ##### ## ##### ## # ## ##### ## # , CNP #####, pentru comiterea infracțiunii deținere de droguri de mare risc pentru consum propriu prev de art. 4 alin 2 din Legea nr. 143/2000.

În temeiul art. 81 alin 1 Cod penal aplică inculpatului sancțiunea avertismentului. ##### că inculpatul a fost reținut 24 de ore prin ordonanța din data de 17.05.2024.

În temeiul art. 397 Cod procedură penală va menține măsura asiguratorie a sechestului dispusă prin ordonanța din data de 23.05.2024 asupra sumei de 2.500 lei aparținând inculpatului #####.

În temeiul art. 112 alin 1 lit e Cod penal raportat la art. 16 alin 2 din Legea nr. 143/2000 dispune confiscarea specială a sumei de 1100 lei, rămași la inculpatul #####, ca urmare a vânzărilor făcute.

În baza art 112 al 1 lit b Cod penal dispune confiscarea de la inculpatul ##### a bunurilor folosite la comiterea faptelor și anume 1 cântar electronic argintiu și 1 cântar electronic negru depuse la camera de corpuri delictu a IPJ Bihor cu dovada seria BH nr #####.06.2024.

În temeiul art. 112 alin. 1 lit. f C. Pen, dispune confiscarea cantităților de droguri și substanțe psihoactive a căror deținere este interzisă de lege și care au fost depuse la Camera de Corpuri Delictu a IPJ Timiș(cu dovezile nr.118137, 118136, 118135, 118134, 118133, 118138, 118146, 118145,118144, filele.43-51 d.i) și rămase în urma efectuării Rapoartelor de Constatare Tehnico Științifice, respectiv :1,28 grame 2MMC, 0,51 grame 2MMC, 1,26 grame 4-CMC, 18,37 grame 2-MMC, 1,94 grame 4-CMC, 0,24 grame 4-CMC, 0,47 grame 2-MMC, 0,63 grame 2-MMC, 8,73 grame 2-MMC, și 0,73 grame 2-MMC, de la inculpatul ##### și 0,26 grame cocaină și 0,5 grame cocaină de la inculpatul #####.

Onorariul apărătorului din oficiu #####, cu delegația nr. ##### în cuantum de 720 lei și delegația nr. ##### în cuantum de 998 lei se va avansa din fondurile Ministerului de Justiție.

În temeiul art. 274 alin 1 Cod procedură penală obligă pe inculpatul ##### la plata sumei de 10.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului și pe inculpatul ##### la plata sumei de 1500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului.

Executorie cu privire la măsura controlului judiciar.

Cu apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de 10.04.2025, prin punerea hotărârii la dispoziție, prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

#####

Grefier,

#####

Red. ##### #.

Tehnored. ##### R.T.

5 ex./10.04.2025

3 #####/DIICOT