

Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDMAR:2025:002.#####

#####

JUDECĂTORIA #####

Dosar nr. #####/255/2024

SENTINȚA PENALĂ NR. ###/2025

Ședința publică din data de 11.04.2025

Completul constituit din:

Președinte: #####

Grefier: #####-#####

Ministerul ##### a fost reprezentat la dezbateri de procuror #####
din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####

Pe rol se află pentru azi soluționarea cauzei penale, privind pe inculpatul #####, trimis în judecată, în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de părăsirea locului accidentului ori modificarea sau ștergerea urmelor acestuia, faptă prev. și ped. de art. 338 alin. 1 Cod penal.

Dezbaterile au avut loc la termenul din data de 16.01.2025, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată și care face parte integrantă din prezenta sentință, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit pronunțarea pentru data de 14.03.2025, când a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul emis în dosarul nr. #####/P/2021 în data de 30.05.2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### inculpatul ##### a fost trimis în judecată, în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de părăsirea locului accidentului ori modificarea sau ștergerea urmelor acestuia, faptă prev. și ped. de art. 338 alin. (1) Cod penal.

În actul de sesizare s-a reținut că, la data de 14.10.2021, în jurul orei 14:00, numitul #####, CNP #####, domiciliat în ##### lui #####, #####, în timp ce conducea o căruță trasă de un cal pe o stradă din dreptul imobilului cu nr. 401 din localitatea Galoșpetreu, cu direcția de deplasare dinspre centrul satului spre colonia de romi, a oprit pe partea stângă a carosabilului, în dreptul imobilului cu nr. 434, iar în momentul repunerii în mișcare a vehiculului, a surprins și accidentat cu roata dreapta spate a căruței, pe numita #####-#####.

După producerea evenimentului rutier, numitul #####, a părăsit locul accidentului fără încuviințarea organelor de poliție.

Din accident a rezultat rănirea numitei #####, fiind evaluată medico-legal la data de 18.10.2021, când s-a concluzionat în raportul 3918/11ib/239 că leziunile s-au produs prin cădere și comprimare între elementele atelajului și sol, leziunile necesitând 70 de zile de îngrijiri medicale, dacă nu survineau complicații, fără să fi pus în primejdie viața victimei, iar răspunsul cu privire la întrebarea privind infirmitatea sau prejudiciul grav și permanent ar fi trebuit analizat la un interval de 6-8 luni.

în vedere necesitatea cunoașterii vătămarilor, s-a dispus efectuarea unui supliment al expertizei, finalizat la 13.12.2022 și remis în 11.05.2023, cu numărul 3918/IIib/239, prin care s-a concluzionat că ##### nu a rămas cu o infirmitate sau cu un prejudiciu estetic grav și permanent, leziunile nu au pus în primejdie viața victimei și că leziunile au necesitat pentru vindecare 80 de zile de îngrijiri medicale.

Conducătorul vehiculului cu tracțiune animală, #####, a încălcat prevederile art. 165 din HG ##### conform căruia „conducătorul vehiculului cu tracțiune animală este obligat... lit. b) să conducă animalele astfel încât acestea să nu constituie un pericol pentru el și ceilalți participanți la trafic.”

A fost audiat suspectul ##### care a declarat că în data de 14.10.2021, în jurul orelor 12 a condus o căruță trasă de cal, transportând lemne, fiind singur în căruță. A oprit în Găloșpetreu la doamnă în vârstă cu care a negociat prețul lemnului și au ajuns la o înțelegere, trebuind să le descarce la o distanță de 5-6 case față de locul opririi. Când a pornit de pe loc s-a uitat la lateralul căruței, a pornit și imediat a auzit că căruța a atins-o pe fetiță cu roata dreaptă spate. ##### nu a plâns imediat. Nu a văzut să fie lovită dar s-a gândit că poate fi lovită. O femeie a luat copila și a dus-o în casă. A avut cunoștință despre vătămarea fetiței, suspectul întrebând femeile care o aveau în supraveghere pe ##### despre acest aspect. Nu a anunțat poliția pentru că nu avea telefon asupra sa și când a ajuns acasă a desprins calul și au și ajuns polițiștii la domiciliul său.

a depus la dosarul cauzei declarația notarială 2754 din 04.09.2023 prin care se arată că ##### și #####, au primit suma de 10.000 lei reprezentând daune morale și materiale, nemaivând pretenții față de acesta.

S-a procedat la cercetarea la fața locului și s-a întocmit planșe fotografice.

În calitate de inculpat, ##### a recunoscut comiterea faptei.

În dovedirea situației de fapt s-au reținut următoarele mijloace de probă: ##### expertize medico-legale (f.29-36 d.u.p.), declarație persoană vătămată (f.26-28 d.u.p.), declarații martori (f.37-49 d.u.p.), declarații suspect+inculpat (f.52-57 d.u.p.), fișa de cazier judiciar (f.58 d.u.p.).

Prin Încheierea penală nr. ####/CP/2024 pronunțată în data de 04.10.2024, definitivă, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecării.

La termenul de judecată din data de 16.01.2025, ulterior citirii actului de sesizare, instanța a adus la cunoștința inculpatului dispozițiile art. 374 alin. (4) Cod procedură penală, raportat la art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, privind judecata în procedură simplificată, precum și soluțiile posibile ca urmare a acestei proceduri.

Inculpatul a solicitat ca judecata să aibă loc conform procedurii simplificate, prevăzută de art. 374 alin. (4) Cod procedură penală, declarația acestuia fiind atașată la dosar.

În faza de judecată, inculpatul nu a solicitat administrarea probei cu înscrisuri noi, cauza fiind soluționată pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, necontestate.

Analizând actele dosarului și probatoriul administrat în cursul urmăririi penale, instanța reține următoarele:

În fapt, data de 14.10.2021, în jurul orei 14:00, inculpatul ##### a condus o căruță trasă de un cal pe o stradă din dreptul imobilului cu nr. 401 din localitatea Galoșpetreu, cu direcția de deplasare dinspre centrul satului spre colonia de rromi. Acesta a oprit căruța pe partea stângă a carosabilului, în dreptul imobilului cu nr. 434. La momentul la care a respus în mișcare căruța, inculpatul a surprins și accidentat cu roata dreaptă spate pe numita #####-##### și, deși a conștientizat acest aspect, a părăsit locul accidentului fără a anunța organele de poliție, respectiv fără încuviințarea organelor de poliție.

Numita ##### a fost evaluată medical în vederea identificării vătămarilor sale, concluzionându-se prin raportul medical nr. 3918/11ib/239 întocmit de SJML Bihor faptul că leziunile s-au produs prin cădere și comprimare între elementele atelajului și sol, leziunile necesitând 70 de zile de îngrijiri medicale, dacă nu survineau complicații, fără să fi pus în primejdie viața victimei. Totodată, prin suplimentul la raport, finalizat la data de 13.12.2022, având nr. 3918/IIib/239, s-a concluzionat că numita ##### nu a rămas cu o infirmitate sau cu un prejudiciu estetic grav și permanent, leziunile nu au pus în primejdie viața victimei și că leziunile au necesitat pentru vindecare 80 de zile de îngrijiri medicale.

Fiind audiat la momentul constatării infracțiunii și în cursul urmăririi penale, inculpatul a recunoscut comiterea faptei.

Audiat în fața instanței, inculpatul a arătat că recunoaște în totalitate săvârșirea faptei așa cum a fost reținută în rechizitoriu, inclusiv forma de vinovăție.

Pentru a reține această situație de fapt, instanța a avut în vedere următoarele probe administrate în cauză: ##### expertize medico-legale (f.29-36 d.u.p.), declarație persoană vătămată (f.26-28 d.u.p.), declarații martori (f.37-49 d.u.p.), declarații suspect+inculpat (f.52-57 d.u.p.), fișa de cazier judiciar (f.58 d.u.p.), precum și declarația dată de inculpat în cursul judecății.

În raport de poziția procesuală a inculpatului adoptată în fața instanței, prin analiza coroborată a tuturor mijloacelor de probă astfel expuse, se poate considera în mod neîndoielnic că inculpatul a săvârșit fapta anterior descrisă în extenso.

În drept, fapta inculpatului #####, constând în aceea că, în data de 14.10.2021, în jurul orei 14:00, a părăsit fără încuviințarea organelor de poliție sau a procurorului locul accidentului de circulație în care a fost implicat, care a avut loc în dreptul imobilului cu nr. 434 din localitatea Galoșpetreu, #####, accident de circulație prin care a surprins și accidentat cu roata dreaptă spate a căruței pe numita #####-#####, cauzându-i leziuni ce au necesitat pentru vindecare 80 de zile de îngrijiri medicale, deși a conștientizat faptul că există o persoană rănită în urma accidentului, între leziuni și accident existând legătură de cauzalitate, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de ”părăsirea locului accidentului ori modificarea sau ștergerea urmelor acestuia”, faptă prevăzută și pedepsită de art. 338 alin. (1) din Codul Penal.

Potrivit dispozițiilor art. 338 alin. (1) Cod penal, „Părăsirea locului accidentului, fără încuviințarea poliției sau a procurorului care efectuează cercetarea locului faptei, de către conducătorul vehiculului sau de către instructorul auto, aflat în procesul de instruire, ori de către examinatorul autorității competente, aflat în timpul desfășurării probelor practice ale examenului

pentru obținerea permisului de conducere, implicat într-un accident de circulație, se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani.”

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 165 alin. (1) lit. b din H.G. ##### „Conducatorul vehiculului cu tracțiune animală este obligat: b) să conducă animalele astfel încât acestea să nu constituie un pericol pentru el și ceilalți participanți la trafic;”

Analizând latura obiectivă a infracțiunii de părăsirea locului accidentului ori modificarea sau ștergerea urmelor acestuia, prev. de art. 338 alin. (1) Cod penal, instanța reține că elementul material al infracțiunii constă în faptul că inculpatul, după ce a accidentat-o pe numita #####, cauzându-i leziuni care au necesitat un număr de 80 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare, a plecat de la locul accidentului fără a anunța organele de poliție cu privire la evenimentul rutier și fără încuviințarea organelor judiciare.

Urmarea imediată este reprezentată de starea de pericol creată pentru siguranța circulației pe drumurile publice, infracțiunea reținută în sarcina inculpatului fiind esențialmente una de pericol, nesusceptibilă prin natura sa de a produce daune materiale.

Legătura de cauzalitate dintre fapta săvârșită și rezultatul socialmente periculos rezultă din însăși săvârșirea faptei, ex re.

Sub aspectul laturii subiective, instanța constată că poziția subiectivă a inculpatului față de infracțiunea săvârșită și rezultatul socialmente periculos al acesteia se caracterizează prin intenție indirectă, forma de vinovăție fiind prevăzută de art. 16 alin. (3) lit. b) Cod penal, întrucât inculpatul a prevăzut și, deși nu a urmărit rezultatul faptei sale, respectiv crearea unei stări de pericol pentru siguranța circulației rutiere și îngreunarea tragerii la răspundere penală, a acceptat posibilitatea producerii lui prin neadoptarea conduitei legale pe care era conștient că trebuie să și-o însușească, de a rămâne la fața locului în vederea asumării consecințelor faptei comise.

coroborată a ansamblului probator a făcut, în opinia instanței, dovada deplină a faptei reținute în sarcina inculpatului, motiv pentru care, constatând că fapta există, constituie infracțiune și că a fost săvârșită de inculpat, instanța va trece la stabilirea regimului sancționator.

La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată inculpatului, instanța se va raporta la limitele de pedeapsă prevăzute de art. 338 alin. (1) Cod penal, respectiv pedeapsa închisorii de la 2 la 7 ani. ##### în vedere că inculpatul a recunoscut săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina sa, fiindu-i admisă cererea de judecare potrivit procedurii simplificate în cazul recunoașterii învinuirii, instanța va face și aplicarea dispozițiilor art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, în conformitate cu care „Când judecata s-a desfășurat în condițiile art. 375 alin. (1), (1¹) și (2), când cererea inculpatului ca judecata să aibă loc în aceste condiții a fost respinsă sau când cercetarea judecătorească a avut loc în condițiile art. 377 alin. (5) ori art. 395 alin. (2), iar instanța reține aceeași situație de fapt ca cea recunoscută de către inculpat, în caz de condamnare sau amânare a aplicării pedepsei, limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii se reduc cu o treime, iar în cazul pedepsei amenzii, cu o pătrime.”, astfel că noile limite ale pedepsei vor fi cuprinse între 1 an și 4 luni și 4 ani și 8 luni închisoare.

La stabilirea pedepsei concrete, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 74 Cod penal, respectiv: a) împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; b) starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; c) natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii; d) motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; e) natura și frecvența infracțiunilor care constituie

antecedente penale ale infractorului; f) conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal; g) nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Raportat la criteriile menționate, instanța reține că inculpatul ##### a condus o căruță trasă de un cal, pe drumurile publice din localitatea Galoșpetreu, fiind implicat într-un accident rutier soldat cu vătămarea corporală a numitei #####, care a suferit leziuni care au necesitat un număr de 80 de zile de îngrijiri medicale pentru vindecare (leziuni produse prin cădere și comprimare între elementele atelajului și sol), și a părăsit ulterior locul accidentului, fără încuviințarea organelor de poliție și fără a se gândi la urmările faptei sale față de persoana accidentată. Instanța consideră astfel că fapta inculpatului a prezentat un pericol social concret ridicat.

În ceea ce privește situația personală a inculpatului, acesta avea la data săvârșirii faptei vârsta de 26 de ani, nu este cunoscut cu antecedente penale, iar în fața organelor de urmărire penală și a instanței de judecată a adoptat o atitudine sinceră, demonstrând că înțelege consecințele faptei sale și le regretă, având așadar posibilități de îndreptare a conduitei. Examinând înscrisurile de la dosar, inculpatul pare o persoană integrată în societate, acesta lucrează ca zilier, fiind perceput ca o persoană muncitoare.

Instanța reține și faptul că numita ##### nu a rămas cu o infirmitate sau cu un prejudiciu estetic grav și permanent, leziunile nu au pus în primejdie viața victimei, iar inculpatul a achitat despăgubiri familiei.

Apreciază instanța că examinarea caracteristicilor unui inculpat prezintă o deosebită importanță pentru determinarea gradului concret de pericol social al acestuia și pentru stabilirea unei pedepse eficiente. Modul de comportare în societate, caracterizat printr-o viață conformă cu regulile de conviețuire socială, poate determina concluzia că nu a comis infracțiunea datorită înclinației sale pentru comiterea unor fapte antisociale, ci ca urmare a unui complex de împrejurări care au contribuit ca inculpatul să se abată de la conduita sa obișnuită. În aprecierea instanței, săvârșirea infracțiunii pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului constituie, cel mai probabil, un context accidental prin raportare la profilul comportamental al acestuia, ce nu prezintă risc infracțional și care deține resursele interne necesare adoptării unei atitudini viitoare responsabile, aptă să elimine ocazionarea unui nou conflict de drept penal.

de considerentele anterior expuse, instanța, în baza dispozițiilor art. 338 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, îl va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa de 1 (un) an și 4 (patru) luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de părăsirea locului accidentului ori modificarea sau ștergerea urmelor acestuia.

Prin orientarea pedepsei spre minimul special prevăzut de lege pentru infracțiunea comisă de inculpat, instanța consideră că această pedeapsă este necesară și suficientă pentru îndreptarea și resocializarea viitoare a acestuia.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, instanța apreciază, pe de o parte, că scopul sancțiunii poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, simpla condamnare a acestuia implicând pentru inculpat o constrângere și fiind aptă să conducă prin ea însăși la reeducarea sa, raportat la lipsa altor condamnări anterioare și însușirea și conștientizarea necesității respectării normelor penale.

Pentru toate cele reținute în fapt și în drept, având în vedere cele mai sus arătate, instanța reține că în speța de față este incidentă și suficientă suspendarea executării pedepsei sub

supraveghere, apreciind că nu se impune executarea în regim de detenție a pedepsei de 1 (un) an și 4 (patru) luni închisoare pentru a se preîntâmpina săvârșirea de noi infracțiuni.

Împrejurările legate de persoana inculpatului ##### (lipsa antecedentelor penale, atitudinea procesuală manifestată, de regret și recunoaștere a faptei reținute în sarcina sa, acțiunile întreprinse după comiterea infracțiunii în scopul de a diminua pe cât posibil consecințele faptei sale, despăgubind familia victimei) conduc la convingerea instanței că inculpatul va conștientiza semnificația sentinței penale în baza căreia urmează să se dispună supravegherea acestuia, precum și justetea raționamentului care a condus la concluzia că nu se impune executarea pedepsei de 1 (un) an și 4 (patru) luni închisoare în regim de detenție.

Analizând condițiile impuse de dispozițiile art. 91 din Codul penal, instanța apreciază că acestea sunt îndeplinite, având în vedere că pedeapsa aplicată în prezenta cauză este mai mică de 3 ani închisoare, inculpatul nu a mai fost anterior condamnat la pedeapsa închisorii mai mare de un an, și și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității. Totodată, instanța apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă și, chiar fără executarea acesteia, inculpatul nu va mai comite alte infracțiuni, fiind însă necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată. În sprijinul acestei poziții, instanța notează și că inculpatul nu s-a sustras de la urmărirea penală sau de la judecată, nu a încercat zădărnicierea aflării adevărului ori a identificării și tragerii sale la răspundere penală, ci, dimpotrivă, a avut o atitudine cooperantă, atât în cursul urmăririi penale, cât și în faza de judecată.

de aceste considerente, în baza disp. art. 91 alin. (1) Cod penal, instanța va dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și va stabili un termen de supraveghere de 2 (doi) ani pentru inculpatul #####, conform disp. art. 92 alin. (1) Cod penal, care va începe să curgă de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, acest termen fiind apreciat de instanță ca fiind de natură să asigure îndreptarea inculpatului prin supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Astfel, instanța apreciază că prin respectarea de către inculpatul ##### timp de 2 (doi) ani pe perioada termenului de supraveghere, a obligațiilor ce vor fi impuse de către instanță, există posibilitatea reintegrării sociale și a reeducării acestuia fără executarea pedepsei închisorii în regim de detenție.

În baza disp. art. 93 alin. (1) Cod penal, va obliga pe inculpatul ##### ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

Apreciind că este necesară parcurgerea unor programe care să aibă ca finalitate o corectă educare a acestui inculpat din punct de vedere social, în baza disp. art. 93 alin. (2) lit. b) Cod penal, va impune condamnatului ##### să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

în vedere că inculpatul și-a manifestat acordul de a presta ore de muncă în folosul comunității și ținând cont de faptul că, în opinia instanței, prestarea acestor ore ar conduce la reeducarea inculpatului, în temeiul art. 93 alin. (3) Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere inculpatul ##### va presta muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei ##### lui ##### sau a Primăriei Curtuișeni, pe o perioadă de 60 de zile, instituție ce va fi stabilită de către consilierul de probațiune ca urmare a evaluării efectuate conform art. 51 alin. (1) din Legea nr. 253/2013.

În baza disp. art. 404 alin. (2) Cod de procedură penală și art. 91 alin. (4) Cod penal, va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere și executarea pedepsei în regim de detenție în cazul nerespectării, cu rea-credință, pe parcursul termenului de supraveghere, a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse ori stabilite de lege, a neîndeplinirii integrale a obligațiilor civile până la expirarea termenului de supraveghere sau în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni pe parcursul termenului de supraveghere.

În baza dispozițiilor art. 274 alin. (1) Cod de procedură penală, va obliga pe inculpatul ##### la plata sumei de 1.500 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, în care sunt cuprinse și cheltuielile aferente urmăririi penale.

În baza disp. art. 272 și art. 275 alin. (6) din Codul de procedură penală, onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpat, avocat #####, în cuantum total de 1.718 lei (delegații nr. 4940/09.10.2024-720 lei și nr. 6367/19.11.2024-998 lei) va fi avansat din fondurile Ministerului Justiției către Baroul Bihor și va rămâne în sarcina statului.

În baza disp. art. 272 și art. 275 alin. (6) din Codul de procedură penală, onorariul parțial al apărătorului desemnat din oficiu pentru persoana vătămată, avocat #####, în cuantum de 540 lei (delegație nr. 4632/13.08.2024) va fi avansat din fondurile Ministerului Justiției către Baroul Bihor și va rămâne în sarcina statului.

În baza art. 275 alin. (6) ind. 2 Cod procedură penală, prestația interpretului de limba maghiară, doamna #####, timp de 1 oră la termenul de judecată din data de 16.01.2025, va fi achitată din Fondul Ministerului Justiției.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

În baza dispozițiilor art. 338 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. (1), (2) și (10) Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####-#####, născut la data de ##### în #####, cu CNP#####, domiciliat în ##### lui #####, #####, fără antecedente penale, la pedeapsa de 1 (un) an și 4 (patru) luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de părăsirea locului accidentului ori modificarea sau ștergerea urmelor acestuia.

În baza disp. art. 91 alin. (1) Cod penal, dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și stabilește un termen de supraveghere de 2 (doi) ani pentru inculpat, conform disp. art. 92 alin. (1) Cod penal, care va începe să curgă de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În baza disp. art. 93 alin. (1) Cod penal, obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza disp. art. 93 alin. (2) lit. b) Cod penal, impune condamnatului să execute următoarea obligație: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. (3) Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere inculpatul va presta muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei ##### lui ##### sau în cadrul Primăriei Curtuișeni, pe o perioadă de 60 de zile, instituție ce va fi stabilită de către consilierul de probațiune ca urmare a evaluării efectuate conform art. 51 alin. (1) din Legea nr. 253/2013.

În baza disp. art. 404 alin. (2) Cod de procedură penală și art. 91 alin. (4) Cod penal, atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere și executarea pedepsei în regim de detenție în cazul nerespectării, cu rea-credință, pe parcursul termenului de supraveghere, a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse ori stabilite de lege, a neîndeplinirii integrale a obligațiilor civile până la expirarea termenului de supraveghere sau în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni pe parcursul termenului de supraveghere.

În baza dispozițiilor art. 274 alin. (1) Cod de procedură penală, obligă inculpatul ##### la plata sumei de 1.500 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, în care sunt cuprinse și cheltuielile aferente urmăririi penale.

În baza disp. art. 272 și art. 275 alin. (6) din Codul de procedură penală, onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpat, avocat #####, în cuantum total de 1.718 lei (delegații nr. 4940/09.10.2024-720 lei și nr. 6367/19.11.2024-998 lei), va fi avansat din fondurile Ministerului Justiției către Baroul Bihor și va rămâne în sarcina statului.

În baza disp. art. 272 și art. 275 alin. (6) din Codul de procedură penală, onorariul parțial al avocatului #####, apărător desemnat din oficiu pentru persoana vătămată, în cuantum de 540 lei (delegație nr. 4632/13.08.2024), va fi avansat din fondurile Ministerului Justiției către Baroul Bihor și va rămâne în sarcina statului.

În baza art. 275 alin. (6) ind. 2 Cod procedură penală, prestația interpretului de limba maghiară, doamna #####, timp de 1 oră la termenul de judecată din data de 16.01.2025, va fi achitată din Fondul Ministerului Justiției.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii.

Pronunțată prin punerea hotărârii la dispoziția inculpatului și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței, azi, 11.04.2025.

Președinte, Grefier,
#####

#####-#####

Red.: Jud. #####

4 ex. / 11.04.2025 / 2 ##### – inc., P.J.M.