

Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDORA:2025:002.#####

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA #####
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. #####/271/2024

SENTINȚA PENALĂ nr. ###/2025
Ședința publică din data de 15 aprilie 2025
Instanța constituită din:
Președinte – #####
Grefier – #####

Ministerul ##### a fost reprezentat de procuror #####, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, la dezbaterile din data de 28.02.2025.

Pe rol fiind soluționarea cauzei penale, privind pe inculpatul #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de: loviri sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. (2) C.pen. cu aplic. art. 77 lit. d) C.pen. (persoană vătămată #####) și loviri sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. (2) C.pen. (persoană vătămată #####), ambele cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen.

Dezbaterile au avut loc la termenul din data de 28.02.2025, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată și care face parte integrantă din prezenta sentință, când instanța, în vederea deliberării, redactării și pronunțării hotărârii, a amânat pronunțarea pentru azi, 15.04.2025.

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, reține următoarele:

La data de 30.05.2024 a fost înregistrată la Judecătoria ##### cauza privind pe inculpatul #####, trimis în judecată prin rechizitoriul din data de 21.05.2024, emis în dosarul nr. #####/P/2021 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de loviri sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. (2) C.pen. persoană vătămată #####), respectiv art. 193 alin. (2) C.pen cu aplic. art. 77 lit. d) C.pen ((persoană vătămată #####), ambele cu aplicarea art. 38 alin. (1) C.pen.

În actul de sesizare s-a reținut, în sarcina inculpatului faptul că, la data de 10.08.2021, în jurul orei 17.00, în timp ce se afla la sensul giratoriu din intersecția străzilor Piața ##### – ##### Clujului, fiind împreună cu minorul #####, pe fondul unor discuții contradictorii, a agresat fizic persoanele vătămate #####, cauzându-i leziuni a căror gravitate a fost evaluată la 2-3 zile de îngrijiri, respectiv #####, cauzându-i leziuni a căror gravitate a fost evaluată la 80 de zile de îngrijiri medicale.

În susținerea acuzației au fost administrate în cursul urmăririi penale următoarele mijloace de probă: declarație persoană vătămată #####; declarație persoană vătămată #####; certificatul medico-legal nr. 3790/Ia/629 din 11.08.2021; certificatul medico-legal nr. 2789/Ia/628 din 11.08.2021; procesul-verbal de constatare a infracțiunii întocmit la data de 10.08.2021 de către organele de poliție solicitate prin SNUAU 112; procesul-verbal de transcriere a imaginilor video înregistrate de camerele de supraveghere din zona evenimentului și stocate pe suport optic tip DVD-R; fișă cazier judiciar; alte înscrisuri.

Prin încheierea judecătorului de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei ##### nr. 1295 din data de 18.07.2024 s-a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecății.

La termenul de judecată din data de 17.01.2025, inculpatul a declarat că recunoaște faptele și că solicită ca judecata să se desfășoare numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor în circumstanțiere, potrivit procedurii în cazul recunoașterii învinuirii, prevăzută de art. 375 Cod de procedură penală și a declarat că este de acord să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în cazul în care va fi găsit vinovat.

Instanța a încuviințat cererea inculpatului de judecare potrivit procedurii prevăzută de art. 375 Cod Penal.

vătămată ##### s-a constituit parte civilă cu suma de 30.000 euro reprezentând daune morale, iar persoana vătămată ##### s-a constituit parte civilă cu suma de 5000 lei reprezentând daune morale.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt: La data de 10.08.2021, în jurul orei 17.00, persoana vătămată ##### conducea autovehiculul marca Opel ##### cu nr. de înmatriculare ##### prin #####. În autoturism se afla și persoana vătămată #####, pasager pe scaunul din dreapta al autovehiculului. În trafic, autoturismul în care se aflau persoanele vătămate s-a intersectat cu autoturismul marca Volkswagen cu nr. de înmatriculare DH-X-775, în care se aflau inculpatul ##### și numita #####. Acesta a început la un moment dat să claxoneze autoturismul condus de persoanele vătămate.

Conform declarației persoanei vătămate #####, inculpații din autoturismul Volkswagen le-au adresat injurii și au gesticulat înspre ei. După mai multe discuții contradictorii, traficul s-a reluat (f.23 dosar up). În același sens este și declarația persoanei vătămate #####, care a precizat că nu a înțeles ce anume dorea șoferul autoturismului Volkswagen (f. 26 dosar up).

În continuare, desfășurarea evenimentelor este surprinsă de imaginile video ridicate de la camerele de supraveghere din zonă (f. 39-40 dosar up). Astfel, în jurul orei 17:05:46, pe banda de pre selecție dreaptă, înspre ##### Clujului, autoturismul marca Volkswagen break, de culoare închisă, a forțat pătrunderea peste marcajul longitudinal continuu, în fața autoturismului marca Opel ##### de culoare închisă, care se deplasa regulamentar înspre Bulevardul #####. Ulterior, autoturismul condus de inculpat s-a oprit brusc în fața autoturismului Opel #####, de unde au coborât persoanele vătămate ##### și #####, inculpatul ##### și numita #####, după care au început să discute în contradictoriu.

Pe fondul acestor discuții contradictorii, la minutul 17:06:18, inculpatul ##### a lovit-o cu pumnul pe persoana vătămată ##### la nivelul capului, ocazie cu care aceasta

a fost proiectată la sol. Între cei doi a intervenit persoana vătămată #####, în încercarea de a aplană conflictul, fiind și ea agresată fizic, prin loviri cu mâinile și îmbrânceli, de către inculpatul #####.

În continuare, la minutul 17:06:29, a apărut în fugă dinspre Catedrala Ortodoxă numitul #####, care a îmbrâncit-o pe persoana vătămată #####. Mai apoi, la minutul 17:06:34, persoana vătămată ##### s-a ridicat cu greu, s-a așezat pe capota autoturismului menționat anterior, șchiopătând.

După acest conflict, la minutul 17:06:57, au avut loc discuții între persoana vătămată ##### și inculpații ##### și #####, sens în care inculpatul ##### a încercat să se imbarce în mașină și să plece de la locul comiterii faptei, fiind însă împiedicat de persoana vătămată, care a apelat și SNUAU 112 în același timp.

La minutul 17:07:03, persoana vătămată ##### a fost din nou împinsă de către cei doi inculpați (n.r. ##### și #), care a reușit însă să îi împiedice să plece.

Din certificatul medico-legal cu nr. 2790/Ia/629 din 11.08.2021 rezultă că persoana vătămată ##### a suferit leziuni a căror gravitate a fost evaluată la 2-3 zile de îngrijiri medicale.

Din certificatul medico-legal cu nr. 2789/Ia/628 din 11.08.2021 rezultă că persoana vătămată ##### a suferit leziuni a căror gravitate a fost evaluată la 80 de zile de îngrijiri medicale.

Inculpatul #, nu au putut fi localizat și audiat în cursul urmăririi penale sens în care s-a dat prevalență dispozițiilor art. 309 alin. (5) C.proc.pen.

Situația de fapt reținută mai sus este probată de întreg materialul probator administrat în prezenta cauză, care se coroborează cu declarația de recunoaștere a inculpatului dată conform dispozițiilor art. 374 alin. 4 C.proc.pen., prin care acesta a arătat că recunoaște în totalitate cele descrise în cuprinsul actului de sesizare, după cum s-a arătat mai sus.

În ceea ce privește analiza și aprecierea probelor, instanța consideră că probatoriul amplu și temeinic administrat în cursul urmăririi penale dovedește indubitabil că inculpatul ##### a săvârșit faptele reținute în sarcina sa, cu vinovăția prevăzută de lege.

În drept: fapta inculpatului ##### care, la data de 10.08.2021, în jurul orei 17.00, în timp ce se afla la sensul giratoriu din intersecția străzilor Piața ##### – ##### Clujului, pe fondul unor discuții contradictorii și a unor șicanări în trafic, fiind împreună cu minorul #####, a agresat-o fizic pe persoana vătămată #####, cauzându-i leziuni a căror gravitate a fost evaluată la 2-3 zile de îngrijiri medicale, respectiv întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de loviri sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. (2) C.pen. cu aplicarea art. 77 lit. d) C.pen.,

Fapta inculpatului ##### care, la data de 10.08.2021, în jurul orei 17.00, în timp ce se afla la sensul giratoriu din intersecția străzilor Piața ##### – ##### Clujului, pe fondul unor discuții contradictorii și a unor șicanări în trafic, a agresat-o fizic pe persoana vătămată #####, cauzându-i leziuni a căror gravitate a fost evaluată la 80 de zile de îngrijiri medicale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de loviri sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. (2) C.pen.

Elementul material al infracțiunii a constat în exercitarea de acte de violență asupra persoanelor vătămate ##### prin lovirea cu pumnul la nivelul feței, cauzându-i leziuni ce au necesitat pentru vindecare 2-3 de zile de îngrijiri medicale și a persoanei vătămate ##### prin lovirea cu pumnii la nivelul feței urmată de căderea acesteia la sol, cauzându-i leziuni ce au necesitat pentru vindecare 80 de zile de îngrijiri medicale.

Urmarea socialmente periculoasă constă în leziunile suferite de persoanele vătămate vătămată.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a comis fapta cu vinovăție sub forma intenției directe, acesta a urmărit și a acceptat producerea rezultatului.

Constatând, așadar, că dincolo de orice îndoială, că faptele reținute în sarcina inculpatului există, constituie infracțiuni sub aspect obiectiv și subiectiv și au fost săvârșite de acesta, instanța va dispune condamnarea sa.

La alegerea pedepselor ce vor fi aplicate inculpatului precum și pentru o justă individualizare a cuantumului acestora, instanța va avea în vedere dispozițiile art. 74 alin. 1 C.pen., urmând a da eficiență în prezenta cauză și dispozițiilor art. 396 alin. 10 C.proc.pen. având în vedere poziția procesuală adoptată de inculpat în cursul judecății.

Pentru aprecierea gradului de pericol social concret al faptei comise de acesta, instanța se va raporta la criteriile precum modalitatea de săvârșire a faptei, la gradul de pericol la care au fost expuse valorile sociale ocrotite de lege, la urmările concrete pe care infracțiunea le-a produs sau ar fi putut să le producă, precum și la rezonanța pe care fapta a avut-o în rândul comunității din care infractorul face parte.

Raportat la aceste criterii, instanța are în vedere că deși faptele au avut la bază un conflict spontan, respectiv o șicanare în trafic, atitudinea prin care s-a recurs la violență nu își găsește justificarea. Se remarcă o nesocotire totală de către inculpat a regulilor de conviețuire socială, dar și a regulilor ce trebuie respectate de participanții la trafic.

De asemenea, instanța va avea în vedere și faptul că inculpatul a săvârșit infracțiunile în plină stradă, într-o zonă intens circulată, la o oră la care traficul era aglomerat.

Totodată, la individualizarea judiciară a pedepsei ce urmează să fie aplicată inculpatului, se va ține seama și de consecințele faptei constând în leziunile traumatice suferite de persoanele vătămate.

Cu privire la criteriile referitoare la persoana și conduita inculpatului #####, instanța reține că acesta nu a fost de găsit în cursul urmăririi penale, însă s-a prezentat în fața instanței și a recunoscut faptele, solicitând să fie judecat în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

De asemenea, instanța va avea în vedere că inculpatul are 29 de ani, iar din fișa de cazier judiciar depusă la dosar reiese că este la prima incidență cu legea penală.

de cele ce preced, instanța, în baza art. 193 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art.77 lit. d Cod Penal va condamna pe inculpatul ##### pentru infracțiunea de lovire sau alte violențe (persoana vătămată #####), la pedeapsa de 6 luni închisoare.

În baza art. 193 alin. 2 Cod penal, condamnă pe inculpatul #####, pentru infracțiunea de lovire sau alte violențe (persoana vătămată #####), la pedeapsa de 1 an închisoare.

În baza art. 38 alin. 1 Cod penal, rap. la art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, va contopi pedepsele aplicate mai sus, aplică pedeapsa cea mai grea de 1 an închisoare, la care adaugă un spor de o treime din cealaltă pedeapsă, respectiv un spor de 2 luni închisoare, urmând a aplica inculpatului pedeapsa rezultantă de 1 an și 2 luni închisoare.

Instanța apreciază că sunt întrunite condițiile legale pentru a se dispune suspendarea sub supraveghere a pedepsei ce urmează a fi aplicată în prezenta cauză.

Din analiza materialului probator existent la dosar rezultă că sunt îndeplinite condițiile legale pentru a se aplica inculpatului o pedeapsă cu închisoarea pentru infracțiunea săvârșită, executarea acesteia în regim de suspendare sub supraveghere fiind în măsură să contribuie la realizarea scopului preventiv, educativ și coercitiv prevăzut de lege.

Astfel, instanța apreciază că nu se impune executarea pedepsei în regim de detenție, având în vedere rezultatul efectiv al infracțiunilor săvârșite, nivelul de educație al inculpatului, fiind o persoană cu studii medii, care nu are antecedente penale care să atragă starea de recidivă.

În ceea ce privește vârsta, starea de sănătate și situația familială și socială a inculpatului, instanța apreciază că se poate determina reeducarea acestuia chiar și fără aplicarea unei pedepse privative de libertate.

de pedeapsa ce a fost aplicată, instanța constată că apare ca nejustificată încarcerarea acestuia în vederea executării pedepsei în regim privativ de libertate, întrucât, pe baza celor expuse anterior, apreciază că inculpatul nu va mai săvârși infracțiuni pe viitor.

De asemenea, inculpatul și-a manifestat acordul pentru a presta o muncă neremunerată în folosul comunității în măsura în care va fi găsit vinovat.

în vedere aceste considerente, în baza art. 91 și 92 Cod penal, va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatului pe un termen de supraveghere de 3 ani, calculat de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, va obliga pe inculpat ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 Cod penal, va impune inculpatului obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Bihor sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, va obliga pe inculpat să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei #####
####. ##### sau în cadrul Primăriei #####
#####.

În baza art. 94 alin. 2 Cod penal, va dispune ca supravegherea executării măsurilor și obligațiilor stabilite în sarcina inculpatului să se efectueze de Serviciul de Probațiune Bihor, care va sesiza instanța de judecată în cazurile prevăzute de art. 94 alin. 4 Cod penal.

În baza art. 91 alin. 4 Cod penal, va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal, referitoare la revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

Sub aspectul laturii civile, instanța reține că potrivit art. 1357 C.civ., cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare, autorul prejudiciului răspunzând pentru cea mai ușoară culpă, repararea integrală a acestuia vizând atât prejudiciul material cât și cel moral. De asemenea, potrivit art. 1381 C.civ., orice prejudiciu dă dreptul la reparație.

Pentru a fi reținută răspunderea civilă delictuală a inculpatului, trebuie analizată îndeplinirea cumulativă a condițiilor răspunderii, respectiv existența faptei ilicite, a prejudiciului și a legăturii de cauzalitate dintre cele două, precum și a vinovăției autorului faptei.

Astfel, sub aspectul existenței faptei ilicite și a vinovăției inculpatului instanța a analizat în cele ce precedă acțiunea de lovire exercitată de către acesta și forma de vinovăție, considerentele reținute fiind valabile și pe latură civilă.

Referitor la existența prejudiciului, instanța reține că acțiunile violente îndreptate împotriva sănătății și a integrității fizice ale unei persoane sunt apte să genereze un prejudiciu material și moral. Prejudiciul material constă în cheltuielile pe care le-a generat fapta inculpatului, iar prejudiciul moral constă în atingerea adusă demnității umane prin exercitarea de acte de violență, dar și prin cauzarea de suferințe ca efect al actelor de agresiune.

Referitor la daunele morale, atât în doctrină cât și în jurisprudență, s-a stabilit că cuantificarea acestora este apreciată prin raportare la consecințele negative în plan fizic și psihic, importanța valorilor lezate, măsura lezării și intensitatea cu care au fost percepute, precum și prin raportare la măsura în care a fost afectată situația familială și profesională a victimei. Toate aceste criterii se subordonează conotației aprecierii rezonabile, pe o bază echitabilă, corespunzătoare prejudiciului real și efectiv produs.

Victima unei infracțiuni de natura celei comise de inculpat are dreptul la repararea prejudiciului nepatrimonial cauzat prin vătămarea corporală adusă sănătății sale, acest prejudiciu constând în suferințe fizice și psihice pe care le-a suportat de pe urma faptului ilicit.

Instanța reține că suferințele psihice pe care le încearcă victima unei infracțiuni de lovire sau alte violențe care a suferit leziuni traumatice ce au necesitat 80 de zile, respectiv 2-3 zile de îngrijiri medicale dau dreptul la despăgubiri ca o compensare a suferințelor produse.

Aceste daune au însă rolul de a ameliora, într-o anumită măsură, suferințele părților civile, pentru ca acestea să poată trece mai ușor peste trauma îndurată. Tocmai de aceea, chiar și aceste dezdăunări trebuie să fie limitate, întrucât, în caz contrar, ar conduce la o îmbogățire fără just temei a părților solicitante.

Cu privire la partea civilă #####, certificatul medico-legal cu nr. 2790/Ia/629 din 11.08.2021 atestă faptul că acesta a suferit leziuni a căror gravitate a fost evaluată la 2-3 zile de îngrijiri medicale, iar martorii audiați au învederat că a fost afectat psihic prin prisma profesiei sale. Se are în vedere că acesta nu a necesitat internare ori un tratament de durată și nici nu au avut repercusiuni în timp.

Cu privire la partea civilă #####, din certificatul medico-legal cu nr. 2789/Ia/628 din 11.08.2021 rezultă că acesta a suferit leziuni a căror gravitate a fost evaluată la 80 de zile de îngrijiri medicale, cauzând-i acestuia prejudicii de ordin moral constând în suferința fizică și psihică, șocul și traumele îndurate în perioada necesară vindecării leziunilor.

Se constată astfel că integritatea fizică și psihică a părții civile ##### a fost lezată într-o manieră care a condus la o schimbare în planul vieții sale private, în sensul în care aceasta a

fost împiedicat în a-și continua activitățile în același mod ca și anterior săvârșirii infracțiunii a cărei victimă a fost.

În consecință, având în vedere considerentele de mai sus, ținând seama de suferințele concrete cauzate persoanelor vătămate astfel cum rezultă din declarațiile martorilor audiați, instanța apreciază că pretențiile părților civile sunt întemeiate în parte.

Instanța are în vedere și faptul că suma de bani acordată cu titlu de daune morale trebuie să aibă efecte compensatorii, aceasta neputând constitui nicio amendă excesivă pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificate pentru victimele acestora, instituția răspunderii civile delictuale neputându-se transforma într-un izvor al îmbogățirii fără just teme.

De asemenea, trebuie avut în vedere și faptul că însăși condamnarea inculpatului este de natură a reprezenta o reparație morală pentru părțile civile.

În consecință, în baza art. 19 și 397 alin. 1 Cod procedură penală, rap. la art. 1357 Cod civil, instanța va obliga inculpatul ##### la plata sumei de 2000 lei cu titlu de daune morale în favoarea părții civile #####, respectiv la plata sumei de 30.000 lei cu titlu de daune morale în favoarea părții civile ##### și, va respinge ca nefondate restul daunelor morale solicitate, instanța apreciindu-le excesive în raport de circumstanțele concrete ale cauzei.

În baza art. 274 alin. (1) Cod procedură penală, reținând culpa penală a inculpatului, va obliga pe inculpat la plata sumei de 1000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului, în care sunt cuprinse și cheltuielile aferente fazei de urmărire penală.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 193 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 77 lit. d Cod penal raportat la art. 396 alin. 10 Cod pr. penală, condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, #####, domiciliat în #####, sat Husasău de ##### nr. 264A, #####, CNP #####, fără antecedente penale, pentru infracțiunea de lovire sau alte violențe (persoana vătămată #####) la pedeapsa de:

- 6 luni închisoare

În baza art. 193 alin. 2 Cod penal, cu aplicare art. 396 alin. 10 Cod pr. penală condamnă pe inculpatul ##### pentru infracțiunea de lovire sau alte violențe (persoana vătămată #####), la pedeapsa de:

- 1 an închisoare

În baza art. 38 alin. 1 Cod penal, rap. la art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, contopește pedepsele aplicate mai sus, aplică pedeapsa cea mai grea de 1 an închisoare, la care adaugă un spor de o treime din cealaltă pedeapsă, respectiv un spor de 2 luni închisoare, urmând a aplica inculpatului pedeapsa rezultantă de 1 an și 2 luni închisoare.

În baza art. 91 și 92 Cod penal, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatului pe un termen de supraveghere de 3 ani, calculat de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În baza art. 93 alin. 1 Cod penal, obligă pe inculpat ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin. 2 Cod penal, impune inculpatului obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Bihor sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, obligă pe inculpat să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei #####
sau în cadrul Primăriei #####
#####.

În baza art. 94 alin. 2 Cod penal, dispune ca supravegherea executării măsurilor și obligațiilor stabilite în sarcina inculpatului să se efectueze de Serviciul de Probațiune Bihor, care va sesiza instanța de judecată în cazurile prevăzute de art. 94 alin. 4 Cod penal.

În baza art. 91 alin. 4 Cod penal, atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 din Cod penal, referitoare la revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

În baza art. 397 alin. (1) Cod de procedură penală raportat la art. 1357 Cod civil coroborat cu art. 1349 alin. (1) și (2) Cod civil admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### și obligă inculpatul la plata sumei de 2000 lei cu titlu de daune morale.

În baza art. 397 alin. (1) Cod de procedură penală raportat la art. 1357 Cod civil coroborat cu art. 1349 alin. (1) și (2) Cod civil admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### și obligă inculpatul la plata sumei de 30.000 lei cu titlu de daune morale.

În baza art. 274 alin. (1) Cod procedură penală, obligă pe inculpat la plata sumei de 1.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată azi, 15.04.2025, prin punerea soluției la dispoziția inculpatului și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

#####

Grefier,

#####

Hotărâre nr. 570/2025 din 15.04.2025, cod RJ de65g4d42
(<https://rejust.ro/juris/de65g4d42>)

Red../Tehnored. ##### A.F.C.
6 ex. / emis 4 #####.2025