

Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDCRI:2025:002.#####

Dosar nr. #####/218/2024

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA CAREI

-

SENTINȚA PENALĂ NR. ###/2025

Ședința publică de la 16 aprilie 2025

Instanța constituită din:

Președinte – #####

Grefier – #####

Ministerul ##### a fost reprezentat de către procuror ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei.

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpatul #####-#####, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de purtare abuzivă, faptă prevăzută și pedepsită de art. 296 alin. 2 din Codul penal raportat la art. 193 alin.1 din Codul penal.

Mersul dezbaterilor și concluziile pe fond au fost consemnate în încheierea de ședință din data 12.04.2025, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când, în temeiul disp. art. 391 Cod procedură penală, s-a stabilit termen pentru deliberare, redactare și pronunțare a hotărârii pentru data de 16.04.2025.

INSTANȚA,

Situația de fapt și încadrarea juridică reținută prin rechizitoriu:

Prin rechizitoriul din data de 25.06.2024 emis în dosar nr. ###/P/2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatul #####-##### pentru săvârșirea infracțiunii de purtare abuzivă, faptă prevăzută și pedepsită de art. 296 alin. 2 din Codul penal raportat la art. 193 alin.1 din Codul penal.

fapt, s-a reținut că inculpata #####, în calitate de învățător, în data de 19.05.2023, a lovit-o pe minora #####-##### de 8 ani, elevă, în timpul orelor de curs, provocându-i suferințe fizice.

descrierea situației de fapt, s-a reținut că în data de 19.05.2023, în intervalul orar 11-12, persoana vătămată #####-##### în vârstă de 8 ani, domiciliată în Sat Căpleni, nr. 717/22, Comuna Căpleni, Județul Satu ###, elevă la Școala Gimnazială „#####” din localitatea

Căpleni, în timp ce se afla în sala de clasă, în cursul orei de matematică, a fost agresată fizic de suspectul #####-#####, în vârstă de 58 de ani, domiciliată în Municipiul Carei, #####-##### ## ##, Jud. #####, în calitate de cadru didactic la unitatea de învățământ menționată anterior, în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Audiată în calitate de persoană vătămată, #####-#####, în vârstă de 8 ani, a declarat că în luna mai, într-o zi de vineri, în timpul orei de matematică, care era ultima oră din ziua aceea zi, în timp ce scria tema de casă pe care ar fi trebuit să o facă în ziua precedentă, doamna învățătoare i-a zis să prezinte tema că altfel o va da cu capul de bancă, iar pentru că nu a avut tema completă, doamna învățătoare i-a aplicat o lovitură cu palma după ceafă, așa de tare încât s-a lovit cu capul de bancă, lovitura din urmă a lăsat o urmă roșie pe frunte și ea a început să plângă, toți colegii ei fiind de față.

urma audierii în calitate de martor, #####, mama persoanei vătămate, a declarat că în data de 19.05.2023, pe când era acasă, a aflat de la alți copii că fiica ei a fost lovită de doamna învățătoare. Martora s-a dus la școală unde a găsit-o pe fiica ei plângând, acolo fiind și soțul ei, care urma să o scoată de la școală, iar copila avea căciula pe cap. Martora a reușit cu greu să o convingă să și-o dea jos, iar când a făcut asta, a observat o urmă roșie pe frunte. Martora a confruntat-o de față cu fetița pe doamna învățătoare cu privire la motivul pentru care fiica ei plânge, iar aceasta nu a recunoscut că a lovit-o. ##### inculpata a vrut să o împiedice să ajungă la directorul unității de învățământ, martora a reușit să vorbească cu acesta, iar atunci doamna învățătoare nu a negat dar nici nu a confirmat că a lovit-o pe fetiță. La finalul declarației, martora a menționat că învățătoarea a recunoscut în fața ei că a lovit-o pe fetiță la ceafă, lovindu-se mai apoi de bancă și a promis că nu se vor mai întâmpla astfel de lucruri.

urma audierii în calitate de martor a numitului #####, coleg de clasă a numitei #####-#####, referitor la ceea ce s-a întâmplat în data de 19.05.2023, acesta a declarat că nu își amintește cum s-au întâmplat lucrurile, dar a văzut cum doamna învățătoare s-a enervat, s-a dus și a lovit-o pe colega lui #####-#####, o dată, peste ceafă, i s-a balansat puțin capul, dar nu s-a lovit de bancă. La finalul declarației, martorul face precizarea că doar o dată a mai văzut când a lovit un băiat, că învățătoarea nu prea lovește copiii.

urma audierii în calitate de martor a numitei #####, colegă de clasă a numitei #####-#####, acesta declară că într-o zi de primăvară, la sfârșitul clasei a II-a, la ora de matematică, colega ei, #####-#####, în loc să fie atentă la lecția predată de către doamna învățătoare și-a rezolvat tema pe care nu o făcuse la timp și „atunci doamna a lovit-o cu palma peste ceafă, dar nu foarte tare, nu s-a lovit cu capul de bancă.”. La finalul declarației, martorul face precizarea că „Mie îmi place de doamna învățătoare, este drăguță cu noi, până în acel moment nu am mai văzut să lovească pe cineva.”.

Cu ocazia audierii sale, inculpata #####-##### a arătat că a început ora iar #####-##### în loc să fie atentă și să-și ia notițe despre materia pe care o predă, ea își copia tema la matematică. I-a atras atenția să lase de scris tema și să-și pună caietul deoparte, dar nu a ascultat. S-a dus lângă ea și a rugat-o din nou să pună caietul cu tema deoparte și să scrie lecția pe care o predă, dar a refuzat din nou să facă acest lucru. Atunci și-a pierdut răbdarea, și cum avea părul prins într-o codiță de cal, a atins-o cu palma peste acea codiță. Nu își amintește dacă în urma gestului pe care l-a făcut, fetița a plâns. La finalul programului școlar, tatăl a venit după fetiță dar apoi a apărut și mama ei. Aceasta din urmă a acuzat-o că i-a lovit fetița peste ceafă așa de tare încât

fetița s-a lovit cu capul de bancă, lăsându-i o urmă pe frunte în partea dreaptă. I-a răspuns că nu este nicio urmă și atunci mama ei i-a scos căciula și i-a arătat că acolo se vede o urmă roșie, dar ea nu a reușit să distingă o astfel de urmă și i-a zis că nu vede nimic. Inculpata a arătat că în general este o persoană calmă, dar la momentul respectiv avea și o problemă foarte delicată în familie, o problemă stresantă, totodată exprimându-și regretul și părerea de rău față de gestul făcut față de eleva ei.

drept, s-a reținut că fapta inculpatei #####, învățător, care în data de 19.05.2023 a lovit-o cu mâna peste cap pe minora #####, de 8 ani, elevă, în timpul orelor de curs, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de purtare abuzivă, faptă prevăzută și pedepsită de art. 296, alin. 2 Cod penal, raportată la art. 193, alin. 1 Cod penal, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de purtare abuzivă, faptă prevăzută și pedepsită de art. 296 alin. 2 raportată la art.193 alin.1 din Codul penal.

vederea dovedirii situației de fapt expuse mai sus au fost propuse următoarele mijloace de probă: Proces verbal de consemnare a plângerii penale, f. 15 d.u.p.; Declarația persoanei vătămate #####, f. 16, 17 d.u.p.; Declarația inculpatei, f. 22, 23 d.u.p.; Declarația suspectei, f. 24-26 d.u.p.; Declarația martorului #####, f. 28-31 d.u.p.; Declarația martorului #####, f. 32-34 d.u.p.; Declarația martorului #####, f. 37-39 d.u.p.; Adresa nr. 859/02.08.2023 a Școlii gimnaziale #####, f. 42-44 d.u.p.; Copia cazierului judiciar al inculpatei, f. 65 d.u.p.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Carei la data de 08.07.2024 sub nr. dosar #####/218/2024, iar prin Încheierea penală nr.###/2024 pronunțată la data de 11.12.2024 în dosar nr. #####/218/2024/a1, definitivă prin neexercitarea dreptului la contestație, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății.

La termenul de judecată din data de 19.03.2024, înainte de începerea cercetării judecătorești, reprezentanta inculpatei a depus declarația autenticată sub nr. 362/14.03.2025 de către BNP ##### din #####, jud. #####, prin care a solicitat judecarea cauzei conform art. 375 alin. (1) Cod de procedură penală. Instanța a admis cererea inculpatei privind soluționarea cauzei potrivit procedurii recunoașterii învinuirii – art. 375 Cod de procedură penală.

Examinând probele administrate în faza de urmărire penală, în raport de declarația inculpatei de recunoaștere a învinuirii, instanța reține în fapt următoarele:

Analizând probele administrate în faza de urmărire penală în raport de dispozițiile art. 375 Cod de procedură penală, instanța reține aceeași situație de fapt ca în actul de sesizare, respectiv că la data de 19.05.2023, inculpata #####, în calitate de învățător, a lovit-o pe eleva #####, de 8 ani, în timpul orelor de curs, provocându-i suferințe fizice.

Această stare de fapt rezultă din coroborarea probatoriului administrat în faza de urmărire penală, cu declarația autentică de recunoaștere a învinuirii dată de către inculpată.

în vedere că între mijloacele de probă nu există aspecte contradictorii în privința situației de fapt reținute, instanța constată că, în raport de ansamblul probator administrat, în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 396 alin. (1) Cod de procedură penală, întrucât fapta există, a fost săvârșită de către inculpat și constituie infracțiune, prezumția de nevinovăție instituită în favoarea inculpatei de art. 4 din Codul de procedură penală, fiind astfel răsturnată.

Fapta inculpatei #####, care, în calitate de învățător, a lovit-o la nivelul capului pe eleva #####, de 8 ani, în timpul orelor de curs, provocându-i suferințe fizice, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de purtare abuzivă, prevăzută și pedepsită de art. 296 alin. (2) Cod penal, raportat la art. 193 alin. (1) din Codul penal.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material constă în acțiunea de lovire exercitată în timpul serviciului, prin care au fost cauzate suferințe fizice asupra corpului persoanei vătămate. Urmarea imediată a infracțiunii constă în producerea unei suferințe fizice persoanei vătămate și lezarea în același timp a raporturilor de serviciu desfășurate de inculpată în cadrul unității de învățământ. Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată este dovedită în cauză, aceasta rezultând totodată și din materialitatea faptei, întrucât fapta a fost comisă prin lovire, suferința fizică este prezumată. Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a săvârșit infracțiunea cu intenție în modalitatea prevăzută de art. 16 alin. (3) lit. a) Cod penal (intenție directă), întrucât inculpatul a prevăzut și a urmărit producerea rezultatului faptei comise.

ceea ce privește calitatea inculpatei, precum și locul și împrejurările comiterii faptei, condiții esențiale ale infracțiunii și care îi întregesc conținutul constitutiv, instanța reține că fapta de lovire a fost săvârșită de inculpată, în calitate de învățător în cadrul instituției de învățământ - Școala Gimnazială „#####” din Căpleni, ##### – unde aceasta își desfășoară raporturile de serviciu, în timpul exercitării atribuțiilor profesionale – în timpul orelor școlare, asupra unei minore – elevă din cadrul acestei școli.

La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată inculpatei, instanța va avea în vedere scopul pe care îl îndeplinesc pedepsele, precum și criteriile generale de individualizare prev. de art. 74 Cod penal, stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei urmând a se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Astfel, la analiza gradului de pericol social a infracțiunii săvârșite, se va ține seama de circumstanțele concrete de comitere ale acestora (exercitarea unui act de violență fizică de către învățător, asupra elevei, în timpul desfășurării activității profesionale de învățământ), scopul urmărit de către inculpată (determinarea victimei de a o asculta), persoana inculpatei și a persoanei vătămate (respectiv de învățător și elevă, raportul de subordonare existent între acestea), atribuțiile de serviciu ale inculpatei (obligația de a veghea asupra siguranței elevilor în timpul orelor școlare), precum și starea de pericol creată pentru valorile ocrotite prin normele de incriminare încălcate (lezarea raporturilor profesionale în activitatea desfășurată în cadrul instituției de învățământ, afectarea respectului și încrederii în activitatea de învățământ desfășurată).

Cu privire la persoana inculpatei, instanța constată că aceasta era în vârstă de 58 de ani la data comiterii faptei, își desfășoară activitatea în calitate de cadru didactic la Școala Gimnazială „#####” din Căpleni, #####, iar conform caracterizării întocmite de directorul unității de învățământ #####, aflate la fila nr. 43 d.u.p., aceasta nu a avut abateri, nu a primit reclamații sau sesizări legate de activitatea sa și nu a fost niciodată cercetată disciplinar. ##

perioada 2019 – 2020 a ocupat funcția de director al unității și are vechime în rândul membrilor consiliului de administrație, este respectată atât de colegi, cât și de elevi și părinți.

Instanța mai reține că potrivit fișei de cazier judiciar a inculpatei, aceasta nu a mai fost condamnată definitiv pentru săvârșirea vreunei infracțiuni.

Astfel, raportat la persoana și calitatea inculpatei, precum și la împrejurarea că aceasta nu a mai avut abateri de la normele legale și profesionale, instanța apreciază că aceasta este capabilă de a se reîndrepta facil, nefiind necesară aplicarea unei pedepse cu închisoarea, nerezultând din nici o probă că inculpata s-ar manifesta în mod obișnuit violent față de elevi sau ceilalți membri ai societății.

Pe cale de consecință, în ceea ce privește alegerea pedepsei penale ce urmează să fie aplicată inculpatei, reținând că pentru infracțiunea de purtare abuzivă, prevăzută și pedepsită de art. 296 alin. 2 Cod penal, raportată la art. 193 alin. 1 Cod penal există posibilitatea aplicării amenzii penale, prin raportare la motivele expuse anterior, instanța va aplica o pedeapsa pecuniară acesteia.

privința cuantumului pedepsei amenzii penale, având în vedere circumstanțele reale și personale ale cauzei, instanța va face aplicarea dispozițiilor art. 396 alin. (2) și alin. (10) Cod de procedură penală, raportat la art. 61 alin. (3) și alin. (4) lit. c) din Codul penal și va aplica inculpatei pedeapsa principală de 200 zile-amendă pentru săvârșirea infracțiunii de purtare abuzivă, prevăzută și pedepsită de art. 296 alin. 2 Cod penal, raportată la art. 193 alin. 1 Cod penal, limitele speciale ale pedepsei în care instanța a fost obligată să se orienteze aplicând dispozițiile art. 396 alin. (10) Cod de procedură penală raportat la art. 61 alin. (4) lit. c) Cod penal și art. 61 alin. (6) Cod penal, fiind între 135 zile amendă – minim special și 225 zile amendă – maxim special.

baza art. 61 alin. (2) din Cod penal va stabili cuantumul sumei corespunzătoare unei zile-amendă la 10 lei, astfel că, inculpata va fi obligată să plătească statului, cu titlu de amendă penală, suma de 2.000 lei, calculată conform art. 61 alin. (2) teza a II-a din Codul penal.

ceea ce privește necesitatea aplicării pedepsei, instanța constată că, pe de-o parte în cauză sunt îndeplinite condițiile art. 83 Cod penal, pedeapsa stabilită fiind amenda, inculpata nu a mai fost condamnată anterior la pedeapsa închisorii, aceasta și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, iar pe de altă parte, în raport de persoana inculpatei, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea imediată a unei pedepse nu este necesară, dar se impune supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

De asemenea, se constată faptul că maximul special prevăzut de lege pentru infracțiunea săvârșită de inculpată este de 2 ani și 8 luni închisoare, valoare inferioară celei de 7 ani închisoare prevăzute de art. 83 alin. (2) Cod penal, iar inculpata nu s-a sustras de la urmărire penală și judecată și nici nu a încercat zădărnicierea aflării adevărului ori a identificării și tragerii la răspundere penală a autorului sau a participanților.

de aceste considerente, în baza art. 83 alin. (1) Cod penal va amâna aplicarea pedepsei amenzii pe un termen de supraveghere stabilit în condițiile art. 84 Cod penal, de 2 ani de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

baza art. 85 alin. (1) Cod penal pe durata termenului de supraveghere, inculpata va trebui să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de probațiune Satu ####, la datele fixate de acesta;

- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

baza art. 86 alin. (1) Cod penal pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 85 alin. (1) lit. c) - e) se vor comunica Serviciului de Probațiune Satu ####.

baza art. 404 alin. (3) Cod de procedură penală, va atrage atenția inculpatei asupra prevederilor art. 88 Cod penal, respectiv asupra faptului că nerespectarea măsurilor de supraveghere și a obligațiilor impuse, precum săvârșirea de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere, are drept urmare revocarea amânării aplicării pedepsei și aplicarea și executarea pedepsei stabilite prin prezenta hotărâre.

baza art. 404 alin. (4) din Codul de procedură penală constată că în cauză nu au fost luate măsuri preventive, de siguranță sau asiguratorii față de inculpată.

ceea ce privește latura civilă instanța constată că procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Carei s-a constituit parte civilă în numele minorei #####, în temeiul art. 19 alin. (3) Cod procedură penală, solicitând obligarea inculpatei la plata unei sume de 500 lei, reprezentând daune morale pentru suferințele cauzate minorei prin săvârșirea infracțiunii, constituire de parte civilă cu care reprezentanții legali ai minorei, prezenți în fața instanței de judecată la termenul din 19.03.2025, s-au declarat de acord.

Instanța reține că reprezentanta inculpatei, cu ocazia dezbaterii fondului cauzei s-a declarat de acord cu obligarea acesteia la plata daunelor solicitate.

Conform art. 99 alin. (1) din Codul de procedură penală sarcina probei în cadrul acțiunii civile aparține părții civile ori, după caz, procurorului care exercită acțiunea civilă în cazul în care persoana vătămată este lipsită de capacitate de exercițiu sau are capacitate de exercițiu restrânsă.

ceea ce privește criteriile pentru stabilirea daunelor morale, potrivit art. 1357 din Codul civil, cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare, autorul prejudiciului răspunzând pentru cea mai ușoară culpă. Totodată, potrivit art. 253 alin. (4) din Codul civil persoana prejudiciată poate cere despăgubiri sau, după caz, o reparație patrimonială pentru prejudiciul, chiar nepatrimonial, ce i-a fost cauzat, dacă vătămarea este imputabilă autorului faptei prejudiciabile.

Spre deosebire de despăgubirile materiale, care se stabilesc pe bază de probe directe, despăgubirile pentru daunele morale se stabilesc pe baza evaluării instanței de judecată. Sub aspectul întinderii despăgubirilor cuvenite pentru prejudiciul nepatrimonial, este de reținut că nici sistemul nostru legislativ în vigoare la data săvârșirii faptei și nici normele comunitare nu prevăd un mod concret de reparare a prejudiciului moral, după cum nu sunt stabilite nici criteriile pentru cuantificarea despăgubirilor morale, urmând a se decide în funcție de circumstanțele fiecărei cauze.

Astfel, în privința reparării prejudiciului moral, principiul reparării integrale nu poate avea decât un caracter relativ, tocmai datorită dificultății cuantificării unui asemenea prejudiciu.

Trebuie totuși respectat principiul proporționalității prejudiciului cu despăgubirea acordată și principiul echității. De altfel, și în termenii Convenției Europene a Drepturilor Omului, criteriul

echităţii în materia despăgubirilor morale are în vedere necesitatea ca persoana vătămată să primească o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, cu efecte compensatorii în raport cu consecinţele negative suferite de cel în cauză pe plan fizic şi psihic.

cauză, având în vedere suferinţele fizice îndurate de persoana vătămată, pentru a căror vindecare nu au fost necesare zile de îngrijiri medicale şi ţinând seama că daunele morale nu trebuie să constituie o sancţiune excesivă pentru cel care este obligat şi nici o sursă de îmbogăţire nejustificată pentru cel cărui i se acordă, păstrând un just echilibru între interesele părţilor, instanţa va acţiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal, sub aspectul daunelor morale solicitate şi va acorda părţii civile, despăgubiri morale în cuantum total de 500 lei.

Astfel, în temeiul art. 397 alin. (1) şi art. 25 alin. (1) Cod de procedură penală raportat la art. 1357, art. 1349 alin. (1) şi alin. (2) Cod civil, art. 1381 Cod civil şi art. 1385 alin. (1) Cod civil, va admite acţiunea civilă formulată de către reprezentantul Ministerului #####, în temeiul art. 19 alin. (3) Cod procedură penală, în numele şi pe seama părţii civile minore #####, domiciliată în în sat Căpleni, #####, nr. 717/22, jud. ##### şi în consecinţă, va obliga inculpata ##### să plătească părţii civile suma de 500 lei, cu titlu de daune morale.

baza art. 274 alin. (1) Cod de procedură penală obligă inculpata la plata sumei de 900 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care suma de 600 lei reprezintă cheltuielile judiciare avansate de stat în cursul urmăririi penale, iar suma de 300 lei reprezintă cheltuielile aferente procedurii de cameră preliminară şi a judecăţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

baza art. 396 alin. (1), (4) şi alin. (10) Cod de procedură penală, raportat la art. 61 alin. (3), alin. (4) lit. c) şi alin. (6) Cod penal stabileşte în sarcina inculpatei #####, fiica ##### şi #####, născută la data de ##### în #####, jud. #####, domiciliată în #####, str. Regele #####, nr. 10, ###, jud. #####, CNP #####, posesoare a CI #####, cetăţean român, fără antecedente penale, pentru săvârşirea infracţiunii de purtare abuzivă, faptă prevăzută şi pedepsită de art. 296 alin. 2 din Codul penal raportat la art. 193 alin. 1 din Codul penal, pedeapsa principală de 200 zile-amendă, pentru săvârşirea infracţiunii de purtare abuzivă, prevăzută şi pedepsită de art. 296 alin. 2 Cod penal, raportată la art. 193 alin. 1 Cod penal.

baza art. 61 alin. (2) din Cod penal stabileşte cuantumul sumei corespunzătoare unei zile-amendă la 10 lei, astfel că, inculpata este obligată să plătească statului, cu titlu de amendă penală, suma de 2.000 lei, calculată conform art. 61 alin. (2) teza a II-a din Codul penal.

baza art. 83 alin. (1) Cod penal amână aplicarea pedepsei amenzii pe un termen de supraveghere stabilit în condiţiile art. 84 Cod penal, de 2 ani de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

baza art. 85 alin. (1) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere inculpata trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la serviciul de probaţiune al Judeţului Satu ####, la datele fixate de acesta;

- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

baza art. 86 alin. (1) Cod penal pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 85 alin. (1) lit. c) - e) se comunică Serviciului de Probațiune Satu ####.

baza art. 404 alin. (3) Cod de procedură penală, va atrage atenția inculpatei asupra prevederilor art. 88 Cod penal, respectiv asupra faptului că nerespectarea măsurilor de supraveghere și a obligațiilor impuse, precum săvârșirea de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere, are drept urmare revocarea amânării aplicării pedepsei și aplicarea și executarea pedepsei stabilite prin prezenta hotărâre.

baza art. 404 alin. (4) din Codul de procedură penală constată că în cauză nu au fost luate măsuri preventive, de siguranță sau asiguratorii față de inculpată.

baza art. 397 alin. (1) și art. 25 alin. (1) Cod de procedură penală raportat la art. 1357, art. 1349 alin. (1) și alin. (2) Cod civil, art. 1381 Cod civil și art. 1385 alin. (1) Cod civil, admite acțiunea civilă formulată de către reprezentantul Ministerului ####, în temeiul art. 19 alin. (3) Cod procedură penală, în numele și pe seama părții civile minore ##### domiciliată în în sat Căpleni, #### nr. 717/22, jud. #### și în consecință, obligă inculpata ##### să plătească părții civile suma de 500 lei, cu titlu de daune morale.

temeiul art. 272 rap. la art. 274 alin. (1) Cod de procedură penală, obligă inculpatul la plata către stat a sumei de 900 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară și al judecății.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția participanților la procesul penal prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 16.04.2025.

Președinte

#####

Grefier

#####

CM 16 aprilie 2025

Red ##### AS

Tehnored #####/grefier CM

3 ex/ 16.04.2025

3 com

