

Acesta este document finalizat

Cod ECLI

Cod operator: 3914

R O M Â N I A

##### SATU #####

SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. #####/83/2024

SENTINȚA PENALĂ Nr. ###

Ședința publică din data de 17 Aprilie 2025

Instanța constituită din:

Președinte #####

Grefier ###

Ministerul ##### a fost reprezentat de procuror ##### Mic din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu #####.

Desfășurarea ședinței s-a înregistrat cu mijloace tehnice audio conform disp.art. 369 al. 1 C.pr.pen.

Pe rol fiind soluționarea acțiunii penale privind pe inculpatul #####, fiul lui – și ###, născut la data de #####, în localitatea Cehal, #####, domiciliat în #####, sat Cehal, nr. 511, #####, necăsătorit, CNP #####, cu antecedente penale, în prezent deținut în Penitenciarul #####, trimis în judecată prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu ##### nr. 382/###/P/2024 sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tentativă la omor prev. de art. 32 alin. 1 rap.la art. 188 alin.1, 189 alin. 1 lit. e C.pen.

La apelul nominal făcut în ședința publică de azi nu au răspuns părțile.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei în sensul celor de mai sus cu precizarea că dezbaterile cauzei în fond a avut loc în cadrul ședinței publice de la 27.02.2025, susținerile și concluziile părților prezente fiind consemnate în acea încheiere, ce face parte integrantă din prezenta. În vederea deliberării, instanța a dispus amânarea pronunțării la data de 27.03.2025, 10.04.2025, 14.04.2025 iar apoi la data de azi, dată pentru care:

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii penale de față,

Prin rechizitoriul nr. 382/###/P/2024 al Parchetului de pe Tribunalul Satu ##### emis la data de 16.12.2024, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv a inculpatului #####, cu datele personale din dispozitiv, pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la omor prev. de art. 32 alin. 1 rap.la art. 188 alin.1, 189 alin. 1 lit. e C.pen., prin actul de sesizare reținându-se în sarcina inculpatului că, la data de 11.11.2024 în jurul orelor 13,30, aflându-se în imobilul cu nr. 575 din loc. Cehal, la domiciliul victimei #####, i-a aplicat acesteia o lovitură cu un topor în zona capului, și totodată i-a aplicat mai multe lovituri în zona feței (în zona maxilo-facială cu un corp dur iar în zona buzei inferioare cu un corp dur cu colțuri), cu intenția de a-i suprima viața, în condițiile în care inculpatul mai săvârșise anterior o infracțiune de omor calificat,

pentru care a fost condamnat definitiv, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tentativă la omor calificat, prev.de art. 32 alin. 1 rap. la art. 188 alin. 1, art. 189 lit. e C.pen.

Cu titlu prealabil evaluării judiciare a faptelor ce fac obiectul acuzației penale, se reține că, inculpatul #####, prezent în fața instanței la termenul de judecată din 27.02.2025, în stare de arest preventiv, în prezenta apărătorului din oficiu, a arătat expres că solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sens în care recunoaște în totalitate starea de fapt reținută în sarcina sa prin rechizitoriu și este de acord ca judecata să aibă loc exclusiv în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, exprimând și acordul pentru prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității.

După ce instanța a admis solicitarea inculpatului, constatând că sunt îndeplinite condițiile prev.de art.396 alin. 10 rap. la art. 375 alin. 1 și art. 374 alin. 4 Cod procedură penală, a trecut la judecata cauzei în procedura simplificată a recunoașterii vinovăției.

Trecând la soluționarea cauzei pe baza actelor și lucrărilor aflate în dosarul de urmărire penală nr. 382/####/P/2024 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu ##### precum și a probelor administrate în cursul cercetării judecătorești în procedura simplificată a recunoașterii vinovăției, instanța reține următoarele:

În fapt: Se reține că, în data de 11.11.2024 organele de poliție din cadrul IPJ Satu ##### – Serviciul de Investigații Criminale s-au sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunii de omor, prevăzută de art. 188 alin. 1 C.pen., constând în aceea că în data de 11.11.2024, în jurul orei 13:57, numitul #####, zis #####, domiciliat în loc. Cehal nr. 575, #####, a fost găsit căzut în locuința sa de către numita #####. Echipajul medical sosit la fața locului, la orele 16,00 a constatat decesul acestuia precum și faptul că la nivelul capului prezenta o leziune ce ar fi putut fi produsă cu un corp dur contondent.

Cu ocazia cercetării la fața locului a fost identificat cadavrul numitului #####. Inițial acesta a fost găsit în holul de acces în imobil, întins pe spate, cu fața în sus, capul poziționat pe pragul din lemn de la intrarea în locuință iar corpul, în hol, orientat cu picioarele spre bucătărie, prezentând leziuni la nivelul capului precum și urme de sânge atât la nivelul capului, a membrilor dar și pe îmbrăcăminte. Acesta a fost mutat în curtea imobilului, de către echipajul medical ajuns la fața locului în vederea acordării de îngrijiri medicale. Cu ocazia examinării cadavrului au fost identificate leziuni în zona nasului, excoriații în zona zigomatică stângă, leziuni la nivelul buzei inferioare precum și o plagă cu marginile netede de aproximativ 3 cm. la nivelul scalpului parietal stânga.

În cauză a fost dispusă efectuarea unei autopsii medico legale asupra cadavrului numitului #####.

Din Raportul de autopsie medico legală nr. 1330/III##### întocmit de Serviciul ##### de Medicină Legală Satu ##### reiese că moartea numitului ##### a fost violentă. Ea s-a datorat unei intoxicații acute cu alcool metilic. La autopsie s-a constatat un traumatism cranio – facial acut cu plagă tăiată la nivelul scalpului parietal stâng (lungă de 3 cm) cu infiltrat hemoragic și fisura tăbliei externe a calotei subiacente, echimoză frontală stângă, echimoză și excoriații la nivelul piramidei nazale și regiunii malare stângi, fractură incompletă a procesului alveolar maxilar superior median cu avulsia incompletă a dintelui 1.1 și o plagă delabrăntă, transfixiantă a buzei inferioare. Plaga epicraniană parietală s-a putut produce prin lovire cu un corp tăietor. Leziunile traumatice maxilo faciale s-au putut produce prin lovire cu un corp dur, plaga

delabrantă transfixiantă a buzei inferioare fiind produsă cu un corp dur cu colțuri / margini unghiulare.

Traumatismul cranio facial nu a avut rol tanato generator iar în caz de supraviețuire ar fi necesitat 16-18 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare.

Fracturile sterno-costale, cu redus infiltrate hemoragice, s-au putut produce prin compresiune toracică în cadrul manoperelor de resuscitare cardio pulmonară și nu au legătură de cauzalitate cu decesul. Moartea poate data din 11.11.2024 ( f. 113-118).

Din evaluarea probelor administrate în cauză reiese că, la data de 11.11.2024, în jurul orei 11,30 inculpatul s-a întors din #####, unde lucrase ca cioban la o stână, cu un autoturism marca Seat, oprind în loc. Cehăluț, în fața unui magazin. Din acest magazin inculpatul cumpără pâine și un fir de cârnaț, pe care le pune într-o pungă albastră. Acesta cere și țigări și bere însă este refuzat de martora ##### ( f. 94). Tot în localitatea Căhăluț, inculpatul intră în sediul primăriei, într-un alt magazin pentru a cere țigări, la domiciliul martorei #####, căreia i-a cerut bani pentru țigări ( f. 102), după care se îndreaptă spre stația de autobuz.

Ajuns în loc. Cehal, inculpatul, în timp ce se deplasa spre casă a intrat și la vecinul său, victima #####, pentru a-i cere țigări. Aici, având un conflict verbal cu victima și pe fondul unui conflict mai vechi și a consumului de alcool, i-a aplicat acesteia o lovitură cu toporul în zona capului și alte lovituri la nivelul fetei, cu un corp dur, cauzându-i acesteia leziuni. Ulterior, inculpatul, deși a văzut că victima sângerează abundent, a abandonat-o, părăsind locuința acesteia, luând cu el și toporul cu care a lovit-o. În drum spre casă s-a oprit la locuința martorei ##### pentru a-i cere băutură, fiind refuzat. Tot aici, la fântână s-a spălat pe mâini, pe față și pe cizme.

Martorul ##### declară faptul că, în data de 11.11.2024, în jurul orei 14:00, pe când se afla la domiciliul său din #####, nr. 586, a venit la locuința sa numita ##### care i-a spus că s-a întâmplat ceva cu vecinul de vis-a-vis de casa sa, numitul #####, zis \_\_\_\_\_. Aceasta i-a spus martorului că pe pragul ușii vecinului este plin de sânge. În acel moment martorul a ieșit din casă, iar din drum, fără să intre în curtea numitului ##### a văzut victima plină de sânge, căzută pe spate, cu corpul peste pragul ușii de acces în locuință. Martorul declară că a bănuț că, ##### este decedat, precizând că martora ##### a sunat la SNUAU 112, la fața locului sosind poliția și un echipaj SMURD, care a constatat decesul numitului #####. După o perioadă de timp, când încă echipajul medical și al poliției era la fața locului, în fața locuinței sale a venit martora ##### care a spus că un alt vecin al lor, care locuiește vis-a-vis de domiciliul ei și care se numește \_\_\_\_\_, zis \_\_\_\_\_, a mers în curtea ei, iar la fântână și-a spălat de sânge cizmele. Martorul mai declară că organele de poliție s-au deplasat la domiciliul numitului \_\_\_\_\_. Uterior, acesta a auzit că numitul \_\_\_\_\_ a recunoscut în fața organelor de poliție că l-a lovit în cap pe \_\_\_\_\_ cu un topor. (f.88-89)

Din declarația martorei ##### reiese faptul că, în data de 11.11.2024, în jurul orei 13:30, în timp ce se afla pe terasa casei sale din localitatea Cehal, l-a observat pe numitul \_\_\_\_\_, poreclit \_\_\_\_\_, care locuiește de aproximativ 4-5 ani în vecinătatea casei sale, în chirie, în casa numitei \_\_\_\_\_, cum din stradă, din direcția casei numitului \_\_\_\_\_ a intrat în curtea martorei. Acesta i-a cerut martorei un pahar de pălincă, însă aceasta a refuzat să îi dea, după care martora a văzut că pe cizmele cu care era încălțat este sânge închegat. L-a întrebat pe \_\_\_\_\_ de unde are sângele pe cizme, iar acesta i-a răspuns că s-a bătut cu un inginer de la

#### ####. ##### a insistat ca martora să îi dea de băut vin, pălincă, însă aceasta l-a refuzat și i-a cerut să iasă afară din curte. Conform declarației martorei, ##### avea asupra lui o pungă din plastic, în care a putut vedea că are cârnați și pâine, tot din plasă văzându-se și un mâner din lemn de la ceva care putea fi o coadă de topor sau de ciocan, mânerul ieșind aproximativ 2 degete, 5 cm, în afară, din plasă. ##### era băut ca întotdeauna, iar la solicitarea martorei a ieșit din curte și s-a îndreptat spre casa sa. La maxim o jumătate de oră de la plecarea lui ##### de la casa martorei, aceasta a auzit SMURD-ul că e în sat, astfel că a ieșit în stradă și a văzut că mașina s-a oprit în fața casei numitului #####. Întrucât știa că, ##### este bolnăvicios, nu a dat importanță momentului și a intrat înapoi în casă. După 10 minute martora a ieșit din nou în stradă și a văzut că pe lângă SMURD a venit și poliția. Martora a întâlnit-o pe ##### care i-a spus “lasă-mă că tot, tot tremur că l-am văzut din drum pe ăsta jos, în prag. Apoi m-am dus la ##### a lui ##### și l-am întrebat ce să fac, iar ăsta mi-a spus să sun la salvare.” Martora ##### s-a deplasat în fața casei lui ##### și pe când stătea acolo a venit #####, care a anunțat-o că ##### a intrat la ea în curte și la fântână se spală pe cizme. Martora #####, împreună cu mai mulți polițiști s-au îndreptat spre casa sa pentru a verifica cele spuse de #####, iar în curte a văzut apă și urme roșietice, lucruri care nu erau la momentul la care a plecat spre casa lui #####. Cu privire la relația dintre ##### și #####, martora știe că aceștia s-au bătut mai demult pe vremea pandemiei și odată au ajuns în ziar pentru că și-au dat în cap unul altuia. ( f. 83-85)

În urma audierii, martora ##### a declarat faptul că, în data de 11.11.2024, în jurul orei 13:40, a trecut prin fața locuinței numitului #####, zis ##### și din stradă a observat ușa de acces, respectiv porțița de la stradă că sunt larg deschise, iar în pragul ușii de la casă l-a văzut pe numitul ##### căzut pe jos, în jurul lui fiind foarte mult sânge. A arătat că nu a intrat în curte, dar l-a chemat pe ##### care locuiește vis-à-vis de imobilul lui #####, pentru a vedea ce s-a întâmplat. Martora a mai declarat că a sunat la 112, operatorul a rugat-o să verifice starea victimei pentru a da mai multe detalii, context în care a intrat în curte împreună cu #####. Cei doi l-au strigat pe nume pe #####, dar acesta nu a răspuns și nici nu se vedea că respiră, fără a pune mâna pe el. După 5-10 minute a ajuns poliție la fața locului, iar ##### a fost resuscitat. Martora a menționat că și-a continuat deplasarea, iar pe drum a întâlnit-o pe ##### și pe numitul #####, care se îndreptau spre casa lui ##### pentru a vedea ce se întâmplă. În momentul în care martora ##### a trecut prin fața casei numitei #####, în curtea acesteia l-a văzut pe #####, zis #####, care era singur și înjura, martora nu l-a salutat și nici nu a observat nimic ciudat. După o perioadă de timp, martora a fost sunat de ##### care i-a spus să meargă cu buletinul la poliție pentru că a sunat la 112, iar când a ajuns în fața casei lui #####, a auzit că ##### l-ar fi lovit cu un topor în cap pe #####. ( f. 80-82)

Fiind audiat în calitate de martor, numitul ##### a declarat faptul că în data de 11.11.2024, în jurul orei 14:00, a ieșit în stradă, iar la un moment dat l-a văzut pe numitul #####, zis #####, care venea pe jos, pe stradă, dinspre locuința lui #####, înjurând. Martorul a precizat că nu a observat ca acesta să aibă ceva în mână, dar a văzut că cizmele cu care era încălțat erau pline de sânge. Acesta arată că ##### era sub influența alcoolului, motiv pentru care nu l-a întrebat nimic. A precizat că l-a văzut pe ##### că a pătruns în curtea lui ##### și a mers la fântână, unde a început să își spele cizmele. Martorul s-a deplasat

la locuința lui ##### pentru a vedea ce s-a întâmplat, pentru că a auzit că la ##### se află poliția și ambulanța. În fața casei lui ##### s-a întâlnit cu ##### și ##### și le-a spus acestora că ##### a mers la fântâna casei lui ##### și se spală pe cizme, de sânge. ##### a anunțat poliție și s-a deplasat la locuința sa, împreună cu aceștia. La scurt timp, martorul a auzit că ##### a spus poliției că el i-a dat în cap cu toporul lui ##### și că acesta este motivul pentru care a murit. (f. 86-87)

După identificarea numitului #####, acesta a condus organele de poliție pe strada denumită popular ##### Iedului din loc. Cehal, unde vis-à-vis de domiciliul acestuia au fost identificate o pereche de încălțăminte de tip cizme de cauciuc de culoare verde și o geacă de stofă de culoare vernal cu inscripția Stefenie, obiecte despre care numitul ##### declară că îi aparțin. De asemenea a indicat locul unde se află toporișca cu mâner de lemn, respectiv, toporișcă care a aparținut victimei ##### și cu care a lovit-o pe aceasta în zona capului, respectiv pe prispa imobilului în care locuiește, conducând organele de poliție în acel loc.

Cu ocazia audierii, inculpatul ##### a declarat la data de 11.11.2024 în jurul orelor 12 – 12,30 a ajuns în localitatea Cehal venind din loc. Ilișua unde a fost cioban aproximativ 1 an jumătate, având la el o plasă de nylon în care avea o pâine și un cârnaț. Mergând spre casă a intrat la vecinul #####, care era acasă, în cameră, în pat, pentru a-i cere o țigară. S-a așezat lângă el pe marginea patului dar numitul ##### a coborât din pat și s-a așezat în poziția șezut pe jos „în fund” cu fața la el. A băgat mâna sub pat de unde a scos un borcan în care a susținut că se află pălincă, oferindu-i să bea, dar suspectul nu a crezut că în borcan este pălincă și i-a spus să bea el întâi. Acesta și-a pus într-un pahar din care a băut un pic după care s-a aplecat, a băgat mâna din nou sub pat și a scos un topor cu care a vrut să îl lovească, dar inculpatul a precizat că a fost rapid, i-a luat toporul din mână și l-a lovit cu muchia în cap. După ce l-a lovit a văzut că sângerează chiar a picurat sânge pe cizmele sale, ##### s-a ridicat și s-a pus din nou în pat, iar suspectul a plecat luând toporul cu el. Inculpatul a susținut că singura lovitură pe care a aplicat-o victimei a fost cea cu muchia toporului fără a-l lovi cu mâinile sau cu picioarele.

După ce a plecat de la locuința numitului #####, a pus toporul în pungă și mergând spre casă, a intrat la o vecină și i-a cerut pălincă, însă a fost refuzat. Tot aici s-a dus la fântână și s-a spălat pe mâini, pe față și pe cizme.

A mai intrat la un vecin, ##### care i-a dat 4 – 5 țigări după care a plecat acasă. Imediat au ajuns mașinile de poliție dar nu știe cine i-a chemat, el nu a chemat poliția. Acesta precizează că a vrut să meargă la poliție să le spună ce s-a întâmplat cu toporul dar nu a mai reușit. Inculpatul a mai arătat că a intenționat să se apere, iar când a plecat de la domiciliul lui #####, acesta era în viață. În dimineața de 11.11.2024 a băut 200 ml pălincă. Îi pare rău de ce s-a întâmplat, a fost „pe apucate, așa rapid”.

Potrivit concluziilor raportului de constatare criminalistică nr. 271342/28.11.2024, urmele de încălțăminte ilustrate de foto 70, 74 au fost create cu obiecte de încălțăminte de același tip și cu aceleași dimensiuni, formă și poziționare a elementelor desenului antiderapant ca ale reliefului modelului antiderapant pentru piciorul stâng sau drept al obiectelor de încălțăminte ridicate de la inculpatul #####. ##### de încălțăminte ilustrată de foto 72 a fost creată de relieful modelului antiderapant pentru piciorul stâng al perechii de încălțăminte ridicată de la inculpatul ##### (f. 185-206).

#### pe parcursul urmăririi penale, inculpatul a încercat să acrediteze ideea că se afla în legitimă apărare, respectiv că victima ar fi încercat să-l lovească cu toporul astfel că i-a luat acesteia toporul din mână și i-a aplicat o singură lovitură în zona capului, probele administrate în cauză nu susțin această apărare. Conform raportului de autopsie, victima prezenta leziunii și la nivelul piramidei nazale și regiunii malare stângi, fractură incompletă a procesului alveolar maxilar superior median cu avulsia incompletă a dintelui 1.1 și o plagă delabrantă, transfixiantă a buzei inferioare, leziuni care s-au putut produce prin lovire cu un corp dur, plaga delabrantă transfixiantă a buzei inferioare fiind produsă cu un corp dur cu colțuri / margini unghiulare, fiind evident că lovitura din zona parital stângă nu este singura lovitură aplicată de către inculpat victimei. Mai mult, după aplicarea loviturilor, deși victima sângera abundant, inculpatul a părăsit locuința acesteia, luând cu el și toporul. Ori, dacă victima stătea pe jos, în poziția șezut, cu fața spre inculpat, așa cum susține acesta, chiar în cazul în care ar fi luat toporul în mână, nu se justifică niciuna dintre lovituri, inculpatul având posibilitatea să o deposeze de topor și să plece.

Prin urmare, evaluarea coroborată a probațiunii administrate în cauză, reliefează că inculpatul a acționat cu intenție directă, prevăzând rezultatul faptei sale și urmărind producerea acestuia, față de determinarea de care a dat dovadă, obiectul folosit de inculpat(un topor), intensitatea loviturilor și zona vitală vizată - zona cranio-facială, elemente ce evidențiază oricărui dubiu că inculpatul a avut reprezentarea suprimării vieții urmărind producerea acestui rezultat, aplicând o lovitură cu un topor în zona capului, urmată de mai multe lovituri cu un corp dur în zona feței.

Starea de fapt reținută este dovedită cu următoarele probe și mijloace de proba aflate în dosarul de urmărire penală nr. 382/####/P/2024 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu ####: - Proces verbal de sesizare din oficiu, fila 8; - Proces verbal de cercetare la fața locului și planșa foto, fila 10-79; - Raport de expertiză medico-legală – Autopsie nr. 1330/III##### , fila 113-118; - Planșa foto autopsie , fila 121-145; - Declarații martori, fila 80-105; - Declarație suspect/inculpat ##### , fila 107-108 și 110; - Proces verbal de examinare fizică ##### și planșa foto, fila 147-160; - Raport de expertiză medico legală, fila 164; - Proces verbal de redare a înregistrărilor video, fila 165-179; - Adresa nr. 271322/12.11.2024 – examinare dactiloscopică în sistemul AFIS, fila 180; - Raport de constatare criminalistică nr. 271342/28.11.2024, fila 186-206; - precum și probațiunea administrată în cursul cercetării judecătorești în cadrul procedurii simplificate, respectiv: - declarația de recunoaștere a vinovației dată de către inculpat la data de 27.02.2025(fila 34 dosar fond).

Procedând la evaluarea judiciară a cauzei pe baza ansamblului probațional administrat, respectiv, declarațiile de recunoaștere totală a comiterii faptei dată de către inculpat pe tot cursul procesului penal, coroborate cu celelalte probe administrate în cursul urmăririi penale cu relevanță probatorie: Raportul de expertiză medico-legală – Autopsie nr. 1330/III/242/2024, fila 113-118; - Planșa foto autopsie , fila 121-145; - Declarații martori, fila 80-105; - Proces verbal de examinare fizică ##### și planșa foto, fila 147-160; - Raport de expertiză medico legală, fila 164; - Proces verbal de redare a înregistrărilor video, fila 165-179; - Adresa nr. 271322/12.11.2024 – examinare dactiloscopică în sistemul AFIS, fila 180; - Raport de constatare criminalistică nr. 271342/28.11.2024, fila 186-206, instanța confirmă starea de fapt, astfel cum a fost reținută în sarcina inculpatului prin actul de sesizare. Totodată se reține că, analiza coroborată a probelor și elementelor cu valoare probatorie relevante, susținută și de declarațiile de recunoaștere totală a

inculpatului reliefează în afara oricărui dubiu vinovăția acestuia cu privire la comiterea infracțiunii de omor ce face obiectul acuzației penale.

În drept: Fapta inculpatului ##### care, la data de 11.11.2024 în jurul orelor 13,30, aflându-se în imobilul cu nr. 575 din loc. Cehal, la domiciliul victimei #####, i-a aplicat acesteia o lovitură cu un topor în zona capului, și totodată i-a aplicat mai multe lovituri în zona feței ( în zona maxilo-facială cu un corp dur iar în zona buzei inferioare cu un corp dur cu colțuri), cu intenția de a-i suprima viața, în condițiile în care inculpatul mai săvârșise anterior o infracțiune de omor calificat, pentru care a fost condamnat definitiv, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tentativă la omor calificat, prev.de art. 32 alin. 1 rap.la art. 188 alin. 1, art. 189 lit. e C.pen.

Din perspectiva formei vinovăției, evaluarea coroborată a probațiunii administrate în cauză, reliefează că inculpatul a acționat cu intenție directă, acesta prevăzând rezultatul faptei sale și urmărind producerea acestuia, față de determinarea de care a dat dovadă, obiectul folosit de inculpat(un topor), intensitatea loviturilor și zona vitală vizată - zona cranio-facială, elemente ce evidențiază oricărui dubiu că inculpatul a avut reprezentarea suprimării vieții urmărind producerea acestui rezultat, aplicând o lovitură cu un topor în zona capului, urmată de mai multe lovituri cu un corp dur în zona feței.

Din perspectiva examinării elementului intențional, trebuie menționat faptul că, în practică apar deseori dificultăți în stabilirea vinovăției care stă la baza comiterii unor fapte de violență împotriva persoanei și implicit dificultăți privind corecta încadrare juridică. În cazul în care, în urma actelor de violență, sunt provocate victimei leziuni care necesită un număr mai mare sau mai mic de zile de îngrijiri medicale sau care îi pun în pericol viața, dar nu se produce decesul, pot să apară dificultăți în a distinge între o infracțiune contra integrității corporale și o tentativă la omor, sens în care se pune problema de a distinge între intenția de a ucide și intenția de a exercita violențe.

În situația unor leziuni severe, leziuni cauzate prin tăiere sau leziuni cauzate prin înțepare, fapta trebuie analizată cu multă atenție, prin prisma zonei corporale vizate, a numărului și intensității loviturilor aplicate, pentru a se putea realiza o delimitare corectă între lovire/vătămare corporală și respectiv tentativa la omor.

Astfel, la stabilirea concretă a vinovăției pentru o infracțiune de omor există, pe lângă analiza subiectivă a cauzei respective, și unele date obiective care pot să conducă la constatarea intenției. În momentul în care se analizează vinovăția sunt avute în vedere mai multe elemente obiective cum ar fi: obiectul utilizat de făptuitor pentru a acționa asupra victimei, regiunea anatomică vizată prin acțiune(dacă este sau nu zonă vitală), intensitatea cu care a fost aplicată lovitura, numărul loviturilor, etc, toate aceste elemente trebuind apreciate în ansamblul lor și nu izolat.

În literatura juridică s-a susținut, în mod unanim, că tentativa la omor se deosebește de vătămarea corporală/lovirea sau alte violențe numai sub aspectul laturii subiective. ##### în cazul infracțiunilor de lovirea sau alte violențe/vătămare corporală făptuitorul acționează cu intenția generală de vătămare, în cazul tentativei la omor acesta acționează cu intenția de a suprima viața unei persoane (animus necandi).

În cazul infracțiunii de omor (rămasă în forma tentativei), actele de punere în executare a omorului, săvârșite până în momentul intervenției evenimentului întrerupător, trebuie să releve -

prin natura lor și împrejurările în care au fost săvârșite - că infractorul a avut intenția specifică de omor, iar nu intenția generală de a vătăma.

Intenția de a ucide (*animus necandi*) trebuie stabilită în raport de toate împrejurările cauzei (*dolos ex re*), cum sunt: instrumentul folosit de făptuitor, regiunea corpului vizată, intensitatea și numărul loviturilor aplicate, raporturile dintre făptuitor și victimă, atitudinea făptuitorului după comiterea faptei. (I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. ##### din 14 decembrie 2010).

Prin urmare, cu ocazia examinării elementelor de tipicitate ale infracțiunii ce face obiectul acuzației penale în prezenta cauză, se impune lămurirea și expunerea fidelă a stării de fapt cu toate detaliile de specificitate, precum și lămurirea tuturor împrejurărilor ce caracterizează elementul intențional, iar cu ocazia reevaluării judiciare urmează a se proceda la calificarea juridică a faptei prin filtrul soluțiilor jurisprudențiale relevante în materie, dintre care amintim:

- „Există intenția de a ucide atunci când inculpatul a lovit de două ori cu barda spre capul victimei, iar lovirea nu a putut fi desăvârșită decât datorită faptului că partea vătămată, în primul act, din instinct și-a ferit capul, retrăgându-se pe spate cu scaun cu tot, astfel încât lovitura a fost aplicată în masă, iar a doua lovitură a fost parată de mâna dreaptă a unuia dintre martori”(C.A. București, Secția penală, Decizia nr. ###/2002)

- „Lovirea cu intensitate în cap a părții vătămate cu un scaun, cu urmarea producerii de fracturi craniene constituie tentativă la infracțiunea de omor, iar nu vătămare corporală gravă” (C.S.J. - Secția penală, Decizia nr. #####/12.11.1991, în B.J. 3, p 731)

„Fapta de a aplica lovituri repetate cu o coadă de topor în zona capului unei persoane care, pentru a se feri, ridică brațele, suferind o fractură a brațului stâng, .., constituie tentativă la infracțiunea de omor, iar nu infracțiunea de vătămare corporală” – (C.S.J. – Secția penală, Decizia nr. #####/06.09.1996, în B.J. 3, p 736)

- „În cazul infracțiunii de lovire sau alte violențe, făptuitorul acționează cu intenția generală de vătămare, pe când în cazul tentativei la omor calificat acesta acționează cu intenția de ucidere. Forma și modalitatea intenției rezultă din materialitatea actului, respectiv din obiectul vulnerabil folosit, intensitatea loviturii, zona anatomică vizată, comportamentul oscilant ulterior al inculpatului. Prin urmare, în cazul tentativei la infracțiunea de omor calificat, actele de punere în executare, întrerupte sau care nu și-au produs efectul, trebuie să releve - prin natura lor și împrejurările în care au fost comise - că infractorul a avut intenția de a ucide, iar nu intenția generală de a vătăma. Există tentativă de omor/omor calificat și nu loviri sau alte violențe, ori de câte ori inculpatul acționează în așa mod încât provoacă leziuni la nivelul organelor vitale ale organismului victimei ori folosește instrumente sau procedee specifice uciderii. Nu are relevanță timpul necesar pentru îngrijiri medicale, deoarece acesta este caracteristic infracțiunilor de vătămare corporală și nu exprimă dinamismul interior al actului infracțional. („Decizia penală nr. ### din 13.05.2019 a Curții de Apel Suceava).

- „Există tentativă de omor și nu vătămare corporală/lovire ori de câte ori infractorul acționează în așa mod încât provoacă leziuni la nivelul organelor vitale ale organismului victimei ori folosește instrumente sau procedee specifice uciderii. Nu are relevanță timpul necesar pentru îngrijiri medicale, deoarece acesta este caracteristic infracțiunilor de vătămare corporală și nu exprimă dinamismul interior al actului infracțional” (I.C.C.J., secția penală, decizia nr. ##### din 2 aprilie 2009).



- „Lovirea unei persoane în zona capului/gâtului cu un obiect tăietor/înțepător, ce a avut ca urmare producerea unor plăgi, care după suturare au necesitat un anumit număr de zile de îngrijiri medicale, fără a pune în pericol viața, constituie infracțiunea de tentativă la omor și nu lovire sau alte violențe, deoarece într-o atare situație numai datorită întâmplării rezultatul letal nu s-a produs. (ÎCCJ - Decizia penală nr. #####/2005, ÎCCJ - Decizia penală nr. #####/02.04.2009, ÎCCJ - Decizia penală nr. #####/14.12.2010; ÎCCJ - Decizia penală nr. #####/2013; Decizia penală nr. #####/01.02.2016 a Curții de Apel #####; Decizia penală nr. ##### a Curții de Apel ##### Decizia penală nr. #####/29.03.2016 și Decizia penală nr. #####/21.03.2019 ale Curții de Apel Suceava).

În ceea ce privește antecedenta penală se reține că inculpatul a fost condamnat anterior prin sentința penală nr. #####/27.04.2009 pronunțată de Tribunalul Satu ##### în dosar nr. 84/2009 definitivă prin neapelare la 11.05.2009, la pedeapsa de 4 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe un termen de 7 ani, pentru săvârșirea infracțiunii de omor calificat, prev. de art. 174, 175 alin. 1 lit i C.pen. vechi.

La stabilirea și individualizarea judiciară a pedepsei, instanța va avea în vedere elementele de specificitate ale speței, precum și criteriile de individualizare judiciară după cum urmează:

1. gradul de pericol social ridicat al faptei, ce rezultă din modul și împrejurările concrete în care a fost comisă infracțiunea, precum și din dinamica conflictului, astfel, determinarea de care a dat dovadă, obiectul folosit de inculpat(un topor), intensitatea loviturilor și zona vitală vizată - zona cranio-facială, aplicând o lovitură cu un topor în zona capului, urmată de mai multe lovituri cu un corp dur în zona feței, evidențiază în afara oricărui dubiu că inculpatul a avut reprezentarea suprimării vieții urmărind producerea acestui rezultat.

2.atitudinea procesuală sinceră pe parcursul procedurilor judiciare, caracterizată prin recunoaștere totală a vinovației și faptul că a solicitat judecarea cauzei în procedura simplificată a recunoașterii vinovației.

3.împrejurarea că din perspectivă antecedentională, inculpatul a săvârșit fapta de tentativă la omor în formă calificată, după ce anterior a fost condamnat definitiv pentru o altă faptă de omor.

4.conduita generală total neconformă în familie și societate anterior comiterii faptei, potrivit fișei de cazier judiciar precum și a celorlalte înscrisuri circumstanțiative.

5.limitele speciale de pedeapsa prevazute în textul de lege incriminator;

6.posibilitatile extrem de reduse de reeducare a inculpatului și existența unui risc ridicat de reiterare a comportamentului infracțional prin violență, evaluat prin prisma reactivității și agresivității crescute, pe fondul consumului excesiv de alcool, modului de viață dezorganizat și parazitar, și a predilecției încălcării frecvente a normelor de conduită socială, ce reliefează un total dispreț față de respectarea normelor juridice ce apără și protejează valorile sociale.

Pe cale de consecință, ținând seama de argumentațiile faptice și juridice de mai sus, de specificitatea speței, de poziția procesuală a inculpatului și de profilul psihocomportamental al acestuia, având în vedere și faptul că inculpatul a fost judecat în procedura simplificată prevăzută de art. 396 alin. 10 din Codul de procedura penală, instanța, întemeiat pe disp. art. 396 alin. 2 din Codul de procedura penală, va proceda la condamnarea penală a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la omor calificat, prev. de art. 32 alin. 1 Cod penal rap. la art. 188 alin.1, 189 alin. 1 lit. e Cod penal, totul cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, la pedeapsa de: - 7 ani închisoare și 5 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a),b) și d) Cod penal.

Astfel, sub aspectul modalității de executare a pedepsei aplicate inculpatului, în raport cu cuantumul acesteia, natura și gravitatea faptei, modul de acționare, consecințele dintre cele mai grave produse valorilor sociale ocrotite de lege (suprimarea vieții), determinarea cu a acționat, intensitatea loviturilor, zona vitală vizată, aplicând o lovitură cu un topor în zona capului, urmată de mai multe lovituri cu un corp dur în zona feței, ce reliefează în afara oricărui dubiu că inculpatul a avut reprezentarea suprimării vieții urmărind producerea acestui rezultat, în contextul în care profilul general al acestuia se caracterizează printr-un comportament de tip parazitar, consum regulat de alcool, agresivitate verbală și fizică crescută, se justifică aplicarea pedepsei închisorii în regim privativ de libertate, drept garanție ca activitatea de reeducare să fie realizată iar scopul pedepsei să fie pe deplin atins și totodată se consideră necesară aplicarea în cauză a pedepsei complementare a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b) și d) Cod penal pe durată maximă de 5 ani, față de natura și gravitatea infracțiunii, împrejurările concrete ale cauzei și persoana inculpatului.

Conform art. 68 alin. 1 lit. c Cod penal, pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor pe durata de 5 ani, mai sus dispusă, se va executa după executarea pedepsei închisorii, sau după caz după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

Drept consecință a aplicării pedepsei complementare, în baza art. 65 alin. 1 Cod penal se vor interzice inculpatului exercitiul drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b) și d) Cod penal, cu titlu de pedeapsă accesorie.

În privința stării de arest a inculpatului, instanța, în baza art. 399 alin. 1 Cod procedură penală, urmează a menține măsura arestului preventiv în cauză, iar în baza art. 72 alin. 1 Cod penal va deduce din pedeapsa aplicată reținerea și arestarea preventivă începând cu data de 12.11.2024 și până la zi.

Sub acest aspect se reține că, în raport cu gravitatea acuzației, modul concret de realizare a acțiunilor infracționale și necesitatea asigurării desfășurării în bune condiții a procesului penal, se impune ca procedura judiciară să fie continuată cu inculpatul în stare de arest preventiv, în condițiile în care, pe de o parte, nu s-au schimbat și nici nu au încetat temeiurile care au determinat luarea și menținerea măsurii, iar pe de altă parte intervalul de timp care a trecut de la data luării măsurii restrictive, se circumscrie termenului rezonabil, astfel cum acesta este înțeles prin prisma jurisprudenței instanței europene.

Rezonanța socială negativă și posibila încurajare a altor persoane să comită astfel de fapte penale, în astfel de circumstanțe, imprimă acțiunilor ce fac obiectul acuzației penale un real pericol pentru comunitate, cu un nivel de intensitate și riscuri de natură să amenințe în mod direct ordinea și liniștea publică, elementul de securitate și siguranța, mai cu seamă îndeosebi actele de violență extremă care produc suprimarea vieții, interesul public nu poate fi altul decât acela de a avea o ripostă extrem de promptă și fermă, astfel că este justificată în prezent menținerea în stare de arest preventiv a inculpatului.

În ce privește restricționarea dreptului la libertate a inculpatului, jurisprudența constantă a Curții Europene, statuează ca menținerea motivelor plauzibile ca persoana arestată a comis o infracțiune este o condiție sine qua non pentru validitatea continuării privării de libertate, iar pe de altă parte, aprecierea limitelor rezonabile ale unei detenții provizorii se face luându-se în considerare circumstanțele concrete ale fiecărui caz, pentru a vedea în ce măsură există indicii

precise cu privire la un interes public real care, fără a fi adusă atinge prezumției de nevinovăție, are o pondere mai mare decât cea a regulii generale a judecării în stare de libertate.

În ceea ce privește caracterul actual al stării de pericol al stării de pericol pentru ordinea publică, se reține că durata măsurii arestării preventive (dispusă la data de 12.11.2024), nu a depășit un termen rezonabil în sensul jurisprudențial al #####, iar din perspectiva proporționalității, se reține că în raport cu circumstanțele faptice concrete ale speței, se apreciază că măsurile preventive alternative detenției provizorii, nu sunt suficiente în cauză, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, împiedicării sustragerii inculpatilor de la urmărirea penală și de la judecată și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni, impunându-se în continuare derularea procesului cu inculpatul în stare de arest preventiv.

În ce privește latura civilă a cauzei, se constată că în cauză nu au fost formulate pretenții de natură civilă, iar pe cale de consecință, instanța urmează să ia act prin hotărâre că în cauză nu există constituire de parte civilă.

În baza art. 7 alin.1 din Legea nr. 76/2008, instanța va dispune prelevarea de probe biologice de la inculpat în vederea stabilirii profilului genetic și a stocării în Sistemul Național de ##### Genetice Judiciare a profilului genetic, iar în baza art. 5 alin. 5 din Legea nr. 76/2008, inculpatul va fi informat că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în Sistemul Național de ##### Genetice Judiciare a profilului genetic.

Văzând și disp. art. 274 Cod procedură penală potrivit căroră inculpatul va fi obligat să plătească statului suma de 6.000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, precum și prevederile art. 272 Cod procedură penală, conform căroră se va dispune virarea din fondul Ministerului Justiției în contul Baroului Satu ##### a sumei de 998 lei, în favoarea av. ##### #####, conform delegației nr. 38/2025, reprezentând onorariu apărător din oficiu pentru asistența judiciară asigurată inculpatului.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

În baza art. 32 alin. 1 Cod penal rap. la art. 188 alin.1, 189 alin. 1 lit. e Cod penal, totul cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul #####, fiul lui natural și ###, născut la data de #####, în localitatea Cehal, #####, CNP # #####4, domiciliat în #####, sat Cehal, nr. 511, #####, necăsătorit, cu antecedente penale, în prezent aflat în stare de arest preventiv în Penitenciarul #####, pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la omor calificat, la pedeapsa de:

- 7 ani închisoare și 5 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a),b) și d) Cod penal.

În baza art.65 alin. 1 Cod penal interzice inculpatului exercitiul drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a),b) și d) Cod penal, cu titlu de pedeapsă accesorie, pe durata executării pedepsei.

Conform art. 68 alin. 1 lit. c Cod penal, pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor pe durata de 5 ani, mai sus dispusă, se va executa după executarea pedepsei închisorii, sau după caz după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În baza art. 399 alin. 1 Cod procedură penală, menține măsura arestului preventiv față de inculpat, iar în baza art. 72 alin. 1 Cod penal deduce din pedeapsa aplicată reținerea și arestarea preventivă începând cu data de 12.11.2024 și până la zi.

##### că în cauză nu există constituire de parte civilă.

În baza art. 7 alin.1 din Legea nr. 76/2008, dispune prelevarea de probe biologice de la inculpat în vederea stabilirii profilului genetic și a stocării în Sistemul Național de ##### Genetice Judiciare a profilului genetic.

În baza art. 5 alin. 5 din Legea nr. 76/2008, inculpatul va fi informat că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în Sistemul Național de ##### Genetice Judiciare a profilului genetic.

În baza art. 274 Cod procedură penală obligă pe inculpat să plătească statului suma de 6.000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

În baza art. 272 Cod procedură penală dispune virarea din fondul Ministerului Justiției în contul Baroului Satu ##### a sumei de 998 lei, în favoarea av. #####, conform delegației nr. 38/2025, reprezentând onorariu apărător din oficiu pentru asistența judiciară asigurată inculpatului.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 17.04.2025.

Președinte,

#####

Grefier,

### #####

Red ##### 17 Aprilie 2025

Tehnodact ###/17.04.2025

4 ex