

Cod ECLI ECLI:RO:TBBIH:2025:001.#####

#####

TRIBUNALUL BIHOR  
SECȚIA PENALĂ  
Dosar nr.###/111/2024

SENTINȚA PENALĂ NR. ##/P/2025

Ședința publică din data de 23 aprilie 2025

Instanța constituită din:

Președinte : #####

Grefier: #####

Ministerul ##### este reprezentat de procuror ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial #####.

Desfășurarea ședinței de judecată s-a înregistrat cu mijloace tehnice audio potrivit prevederilor art. 369 Cod procedură penală

Pe rol fiind pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpatul #####, trimis în judecată sub aspectul comiterii infracțiunii de trafic de droguri de risc prev. și ped. de art. 2 alin 1 din Legea 143/2000.

La apelul nominal făcut în cauză, nu se prezintă nimeni.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează cele de mai sus, după care;

Se constată că dezbaterile cererii a avut loc în data de 12.12.2024, când părțile prezente au pus concluzii ce au fost menționate în încheierea de ședință de la aceea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, și când s-a amânat pronunțarea pentru datele de 14.01.2025, 18.02.2025, 18.03.2025, 7.04.2025, respectiv pentru data de 23.04.2025 dată la care s-a pronunțat prezenta hotărâre.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial ##### din data de 16.02.2024 emis în dosarul nr. 204/D/P/2021, a fost trimis în judecată inculpatul #####

#####, pentru comiterea infracțiunii de trafic de droguri de risc faptă prev și ped de art. 2 alin 1 din Legea nr. 143/2000.

Situația de fapt reținută în actul de sesizare, în esență, a constat în aceea că inculpatul #####, în perioada aprilie-iulie 2021, pe raza loc. Hodișel din #####, în imobilul cu nr. 32, împreună cu inculpatul ##### (cu acest inculpat a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției la data de 29.07.2021) au înființat o cultură de plante de cannabis (aproximativ 40 de plante), din care ulterior au recoltat aproximativ 200 grame de inflorescență pe care au împărțit-o în mod egal.

Acuzatiile aduse de Ministerul ##### prin actul de sesizare au inteles sa fie sustinute pe baza următoarelor mijloace de probă: declarații suspect/inculpat #####, declarație suspect/inculpat #####, proces-verbal întocmit ca urmare a efectuării percheziției domiciliare, procese-verbale de investigații, proces-verbal și planșe foto, raport constatare tehnico-științifică.

La termenul de judecată pe fondul cauzei din data de 12.12.2024 inculpatul a arătat că dorește să uzeze de procedura simplificată a recunoașterii învinuirii, sens în care a dat o declarație de recunoaștere, instanța încuviințând cererea inculpatului de judecare potrivit procedurii abreviate prevăzută de art. 374 Cod procedură penală.

Analizând situația de fapt prin raportare la normele legale incidente și coroborând ansamblul probatoriu administrat în cursul urmăririi penale, instanța reține următoarele:

La data de 31.05.2021 BCCO ##### s-a sesizat din oficiu (f.8 dup), cu privire la faptul că numitul ##### a înființat în cursul lunii maii 2021 o cultură indoor de cannabis la imobilul din sat Hodișel, ##### nr. 32, fiind sprijinit și de alte persoane neidentificate.

Trebuie reținut pe de o parte că în ceea ce-l privește pe inculpatul ##### cu acesta a fost încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției la data de 29.07.2021 iar pe de altă parte că inițial urmărirea penală a fost efectuată în dosarul nr. 167/D/P/2021 iar prin ordonanța din data de 21.07.2021 s-a dispus disjungerea cauzei, în ceea ce-l privește pe inculpatul ##### și formarea dosarului cu numărul 204/DP/2021 în care a fost întocmit rechizitoriul.

Din procesele verbale de investigații și planșele foto (f. 12, 15, 27, 32, 46, 51, 56 dup) rezultă că numitul ##### însoțit de o persoană neidentificată s-au deplasat în mai multe rânduri la imobilul din sat Hodișel, ##### nr. 32, jud. Bihor având asupra lor multe recipiente din plastic cu apă.

Din procesul verbal din data de 08.06.2021 (f.189 dup) reiese că persoana necunoscută care a fost văzută în repetate rânduri la adresa din sat Hodișel, ##### nr. 32, jud. Bihor a fost identificată ca fiind inculpatul #####.

Din procesul verbal de percheziție domiciliară din data de 16.07.2021 (f.107 dup) reiese că la imobilul din #####, sat Hodișel nr. 32, jud. Bihor au fost descoperite și ridicate mai multe obiecte folosite de inculpat la înființarea culturii de cannabis (de ex. corpuri de iluminat, ghivece, becuri, transformatoare, etc.) și cantitatea de 1.373 grame brut masă verde constând în tulpini, tulpinițe, frunze și inflorescență cu miros înțepător, specific celor provenind din plantele de cannabis.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. #####.07.2021 (f.128 dup), probele ridicate cu ocazia percheziției au fost constituite din 1.001,62 grame fragmente vegetale (frunze, inflorescențe, tulpini și tulpinițe) în/pe care s-a pus în evidență THC – drog de risc.

În cauză a fost audiat (f.158; 176 dup) în calitate de suspect și inculpat ##### din ale cărui declarații rezultă că împreună cu ##### au hotărât să înființeze o cultură de cannabis la imobilul din loc. Hodișel nr. 32 astfel că au cărat împreună plantele la Hodișel, împreună cu toate obiectele necesare respectiv lumini, transformatoare, filtru de aer, tubulaturi, pământ, îngrășământ. Au amenajat imobilul, în sensul că au obturat geamurile și la 2-3 zile mergeau acolo pentru a avea grijă de plante și a le uda. La data de 03.07.2021 împreună cu ##### au recoltat de pe plante toată inflorescența, rezultând circa 200 grame, pe care am împărțit-o în 2 și fiecare și-a ținut câte 100 grame, restul plantelor rămânând în imobil.

Audiat fiind în calitate de suspect și inculpat (f.215; 227 dup) ##### a recunoscut săvârșirea faptelor, arătând că împreună cu ##### au hotărât înființarea unei culturi de cannabis într-un imobil din localitatea Hodișel. Au pus la germinat în luna aprilie 2021 în jur de 44-45 semințe de cannabis, au amenajat imobilul, au amplasat corpuri de iluminat iar în perioada vegetației mergeau la imobil de 2-3 ori pe săptămână pentru a uda plantele. Spre sfârșitul lunii iunie 2021 au oprit lămpile dar, cu ultima ocazie când au fost la imobil au cules inflorescențele rezultând circa 250 grame inflorescențe verzi pe care le-au împărțit în două cantități egale.

Ca atare, având în vedere toate probele administrate și din coroborarea acestora, instanța apreciază că în prezenta cauză există probe certe de vinovăție, prezumția de nevinovăție instituită de art. 23 alin. 11 Constituție, art. 6 Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art.4 C.pr.pen., fiind răsturnată și reține următoarea stare de fapt:

Inculpatul #####, în perioada aprilie-iulie 2021, în #####, sat Hodișel nr. 32, #####, împreună cu numitul #####, a înființat o cultură de plante de cannabis (aproximativ 40 de plante), din care ulterior au recoltat aproximativ 200 grame de inflorescență pe care au împărțit-o în mod egal, cu ocazia percheziției fiind descoperită cantitatea de 1.373 grame brut masă verde constând în tulpini, tulpinițe, frunze și inflorescență.

În drept, fapta inculpatului ##### anterior descrisă întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de droguri de risc prev. de art. 2 alin. 1 din L 143/2000.

De asemenea, instanța constată că legea penală mai favorabilă este legea în vigoare la data savârșirii faptei (iulie 2021), respectiv dispozițiile L ##### în forma în vigoare anterior modificărilor aduse prin Legea nr.45/2023 care a produs o augmentare a limitelor de pedeapsa pentru infracțiunea prev. de art.2 alin.1 din Legea nr.143/2000, respectiv de la 2 la 7 ani, au devenit de la 3 la 10 ani și interzicerea unor drepturi.

Astfel, instanța constată că pentru fapta săvârșită de inculpat, legiuitorul a prevăzut pedeapsa închisorii de la 2 la 7 ani însă, după cum s-a reținut, inculpatul a fost judecat conform procedurii aplicabile în cazul recunoașterii vinovăției, conform art.374 alin.4 C.proc.pen. și a art.396 alin.10 C.proc.pen. (reducerea limitelor de pedeapsă cu o treime) rezultând astfel că limitele de pedeapsă aplicabile în cauză sunt de la minimul de 1 an și 4 luni la maximum de 4 ani și 8 luni închisoare.

Tipicitatea obiectivă este realizată prin modalitatea alternativă a infracțiunii incriminate, respectiv prin vânzarea drogurilor de risc, celelalte componente ale tipicitatii obiective, respectiv urmarea produsă și legătura de cauzalitate, sunt evidente, ultima fiind realizată per se.

Din perspectiva tipicitatii subiective, inculpatul a acționat cu intenție directă.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 C.pen., respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal și nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Din perspectiva circumstanțelor reale, instanța reține pe de o parte cantitatea foarte mare de droguri de risc, peste 1000 grame fragmente vegetale (frunze, inflorescențe, tulpini și tulpinițe) în/pe care s-a pus în evidență THC dar și că împreună cu celălalt inculpat au recoltat aproximativ 200 grame inflorescențe pe cale le-au împărțit în mod egal.

Mai trebuie reținut pe de o parte că, după cum rezultă din cazierul judiciar (f.34), inculpatul nu este la primul contact cu legea penală însă aceste aspecte nu atrag vreo formă a pluralității de infracțiuni iar pe de altă parte că inculpatul este în vârstă de 50 de ani, a avut o atitudine sinceră pe parcursul procesului penal, atât în faza urmăririi penale cât și în fața instanței, a recunoscut și regretat sincer săvârșirea faptei, manifestând căință.

Ca atare, în acest context, având în vedere toate aspectele de mai sus, instanța apreciază că se impune aplicarea unei pedepse orientată spre un quantum median al limitelor prevăzut de lege ținând cont și de prevederile art. 396 alin.10 C.proc.pen.

De asemenea, în ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, chiar dacă în ultima perioadă, în societate se remarcă o creștere semnificativă a numărului de consumatori de substanțe interzise și, ca o consecință a acestui flagel, s-a ajuns la producerea unor urmări deosebit de grave iar săvârșirea unor astfel de fapte penale, în astfel de circumstanțe, constituie un real pericol pentru comunitate totuși, față de cele anterior reținute și față de timpul scurs de la săvârșirea faptei, instanța apreciază că, în cazul acestui inculpat, scopul sancțiunii poate fi atins și fără privarea de libertate, întrucât condamnarea inculpatului poate conduce prin ea însăși la reeducarea sa, fiind un avertisment suficient pentru a-l face pe inculpat să conștientizeze gravitatea și consecințele faptelor sale, riscurile la care se supune, astfel încât se poate dispune suspendarea sub supraveghere a pedepsei dar și că pe viitor comportamentul acestuia trebuie supravegheat pentru a înregistra progrese prosociale și a verifica dacă conduita manifestată a fost un caz izolat.

Drept urmare, față de cele reținute mai sus, în baza art. 2 alin. 1 din L ##### cu aplic. art.396 alin.(10) C.proc.pen. și cu aplicarea art.5 C.pen., instanța îl va condamna pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut în data de ##### în oraș #####, cetățean român, CNP #####, cu domiciliul în #####, str. ##### cel #####, nr. 80, la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de trafic de droguri de risc.

În baza art.67 C.pen. va aplica inculpatului pedeapsa complementara a interzicerii exercitării dreptului prev. de art.66 alin.1 lit.a) si b) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice si dreptul de a ocupa o funcție care implica exercitiul autorității de stat, pe o durată de 3 ani.

În baza art.65 C.pen. va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării dreptului prev. de art.66 alin.1 lit.a) si b) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice

sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat

În baza art. 91 C.pen., va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale aplicate inculpatului pe un termen de supraveghere de 3 ani, stabilit conform art. 92 alin.1 C.pen. și calculat potrivit art.92 alin.2 C.pen.

În baza art. 93 alin.1 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, obligă inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere: a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune #####; b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin.2 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, va impune inculpatului următoarea obligație: - să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune ##### sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin.3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 90 de zile, în cadrul Primăriei Municipiului Timișoara sau în cadrul Primăriei Comunei #####, #####.

În temeiul art. 94 alin. 1 C.pen. pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. 1 lit. c - e Cod penal se comunică Serviciului de Probațiune #####.

În baza art. 404 alin.2 C.proc.pen., atrage atenția inculpatului asupra prevederilor art. 96 C.pen. referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul nerespectării măsurilor de supraveghere și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

În baza art. 7 din Legea nr. 76/2008, va dispune prelevarea de probe biologice de la inculpatul ##### în vederea introducerii profilului genetic al inculpatei în Sistemul Național de ##### Genetice Judiciare.

În baza art. 5 alin.5 din Legea nr. 76/2008, informează pe inculpatul ##### că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în Sistemul Național de date Genetice Judiciare a profilului genetic.

În baza 274 alin. 1 si alin.2 C.proc.pen. va obliga inculpatul la plata sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
HOTĂRĂȘTE

În baza art. 2 alin. 1 din L ##### cu aplic. art.396 alin.(10) C.proc.pen. și cu aplicarea art.5 C.pen., condamna pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut în data de ##### în oraș #####, cetățean român, CNP #####, cu domiciliul în #####, str. ##### cel #####, nr. 80, la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de trafic de droguri de risc.

În baza art.67 C.pen. aplica inculpatului pedeapsa complementara a interzicerii exercitării dreptului prev. de art.66 alin.1 lit.a) si b) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice

sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat, pe o durata de 3 ani.

In baza art.65 C.pen. aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitarii dreptului prev. de art.66 alin.1 lit.a) si b) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales in autoritatile publice sau in orice alte functii publice si dreptul de a ocupa o functie care implica exercitiul autoritatii de stat

În baza art. 91 C.pen., dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale aplicate inculpatului pe un termen de supraveghere de 3 ani, stabilit conform art. 92 alin.1 C.pen. și calculat potrivit art.92 alin.2 C.pen.

În baza art. 93 alin.1 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, obligă inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune #####;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin.2 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, impune inculpatului următoarea obligație:

- să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune ##### sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin.3 C.pen., pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 90 de zile, în cadrul Primăriei Municipiului Timișoara sau în cadrul Primăriei Comunei #####, #####.

În temeiul art. 94 alin. 1 C.pen. pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. 1 lit. c - e Cod penal se comunică Serviciului de Probațiune #####.

În baza art. 404 alin.2 C.proc.pen., atrage atenția inculpatului asupra prevederilor art. 96 C.pen. referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul nerespectării măsurilor de supraveghere și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

În baza art. 7 din Legea nr. 76/2008, dispune prelevarea de probe biologice de la inculpatul ##### în vederea introducerii profilului genetic al inculpatei în Sistemul Național de ##### Genetice Judiciare.

În baza art. 5 alin.5 din Legea nr. 76/2008, informează pe inculpatul ##### că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în Sistemul Național de date Genetice Judiciare a profilului genetic.

În baza 274 alin. 1 si alin.2 C.proc.pen. obligă inculpatul la plata sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Cu apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată prin punerea la dispoziția părților și procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, azi, 23.04.2025.

Președinte,

#####

Grefier,

#####

Red. #####. #####

4 ex/23.04.2025