

Cod ECLI ECLI:RO:CAORA:2025:018.#####

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL #####

Secția penală și pentru cauze cu minori

dosar nr. #####/83/2024

Număr operator de date cu caracter personal: 3159

DECIZIA PENALĂ NR. ### /A/2024

Ședința publică din 24 aprilie 2025

Complet de judecată compus din:

Președinte: #####

Judecător: #####

Grefier: #####

Ministerul ##### – Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial ##### este reprezentat de procuror #####.

Pe rol pronunțarea asupra apelului penal declarat de inculpatul #####, trimis în judecată pentru comiterea infracțiunilor de introducerea în țară precum și importul ori exportul de droguri de risc, fără drept, prevăzută de art. 3 alin. 1 din Legea ##### privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri și trafic de droguri de risc, prevăzută de art. 2 alin. 1 din Legea ##### (republicată) privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri (în varianta transportului, deținerii ori alte operațiuni privind circulația drogurilor de risc, fără drept), totul cu aplicarea art. 38 alin. 2 Cod penal, împotriva sentinței penale nr. ## din data de 14 februarie 2025 pronunțate de Tribunalul Satu #####.

Se constată că dezbaterile pe fond asupra cauzei a avut loc la data de 19 martie 2025, când părțile prezente au pus concluzii care au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată – care face parte integrantă din prezenta și când, în baza dispozițiilor art. 405 alin. 2 Cod procedură penală, s-a stabilit termen pentru pronunțarea hotărârii pentru data de 24 aprilie 2025, după care:

CURTEA DE APEL

DELIBERÂND

Asupra apelului de față, pe baza actelor și lucrărilor de la dosar, constată că prin sentința penală nr. ## pronunțată la data de 14 februarie 2025 de Tribunalul Satu #####, în baza art. 3 alin. 1 din Legea 143/2000, cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, s-a dispus condamnarea inculpatului #####, cetățean francez, născut la data de #####, în localitatea #####, cu domiciliul la adresa 11 Boulevard de la #####, 95800 Courdimanche, ##### posesor al cărții de identitate #####, eliberată la data de 05.04.2023, de către autoritățile franceze, studii medii, taximetrist în #####, căsătorit, fără

antecedente penale, în prezent în arest la domiciliu la imobilul situat în Satu ####, ####
####, ##### ####, cu solicitare de interpret limba franceză, pentru săvârșirea
infracțiunii de introducere în țară, precum și importul ori exportul de droguri de risc, fără drept, la
o pedeapsă de 3 ani și 4 luni închisoare.

În baza art. 67 al.2 Cod penal s-a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute de
art. 66 alin.1 lit. a) și b) Cod penal pe o perioadă de 4 ani, ca pedeapsă complementară

În baza art. 2 alin. 1 din Legea 143/2000, cu aplicarea art. 396 alin.10 Cod procedură penală
s-a dispus condamnarea aceluiași inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de droguri de risc,
la o pedeapsă de 2 ani închisoare.

În baza art. 39 alin.1 lit. b) Cod penal raportat la reținerea art. 38 alin.1 Cod penal inculpatul
va executa pedeapsa cea mai grea, aceea de 3 ani și 4 luni închisoare, la care s-a adăugat sporul
legal obligatoriu de o treime din cea de-a doua pedeapsă aplicată, adică o treime din 2 ani
închisoare, respectiv, 8 luni închisoare, urmând astfel să execute pedeapsa rezultantă de 4 ani
închisoare și interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit .a) și b) Cod penal pe
o perioadă de 4 ani

În baza art. 65 Cod penal s-a interzis exercitarea drepturilor prevăzute la art. 66 alin.1 lit.
a) și b) Cod penal ca pedeapsă accesorie.

În baza art. art. 404 alin. 4 lit. a Cod procedură penală raportat la art. 72 Cod penal, s-a
dedus din pedeapsă, perioadele executate în stare de reținere, arest preventiv și arest la domiciliu
respectiv durata reținerii de 24 ore din data de 03.09.2024 și durata arestului preventiv și arestului
la domiciliu, de la data de 04.09.2024 la zi.

În baza art. 399 alin.1 Cod procedură penală s-a menținut măsura arestului la domiciliu.

În baza art. 112 lit. b) Cod penal s-a dispus confiscarea de la inculpat a unui telefon mobil
marca Iphone, de culoare albastră, care prezintă fisuri pe spate și a unui telefon mobil ,aceeași
marcă ,de culoare albă, înregistrate în Registrul mijloacelor de probă al instanței la poziția 23/2024.

În baza art. 112 lit. e) Cod penal s-a dispus confiscarea sumei de 1530 de euro asupra căreia
s-a instituit sechestrul asigurator prin Ordonanța procurorului din data de 03.09.2024

În baza art.112 lit.f) Cod penal s-a dispus confiscarea următoarelor cantități de substanță
ridicate de la inculpat: 288,4 gr. rezină de cannabis (proba nr. 1); 5,00 grame rezină de cannabis -
contra proba probei 1;78,00 grame rezină de cannabis (proba nr.2); 5,00 grame rezină de cannabis
contraproba nr.2 ;9,7 gr. rezină de cannabis (proba nr.3);un dispozitiv pentru mărunțit pe care s-a
pus în evidență THC;2,00 grame rezină de cannabis, care se află în custodia IPJ ####, conform
dovezii seria CJ-DR-561267.

În baza art. 7 alin. 1 din Legea nr. 76/2008 s-a dispus prelevarea de la inculpatul #####
de probe biologice în vederea introducerii profilelor genetice în Sistemul
Național de ##### Genetice Judiciare.

În baza art. 5 alin. 5 din Legea nr. 76/2008, inculpatul a fost informat că probele biologice
recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în Sistemul Național de ##### Genetice
Judiciare a profilului genetic.

În baza art. 274 Cod procedură penală a fost obligat inculpatul la plata sumei de 7.500 lei
cheltuieli judiciare avansate de stat, atât pentru faza de urmărire penală (6000 lei) cât și pentru
etapa judecătii în primă instanță (incluzând și etapa de cameră preliminară).

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut că prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Satu ##### emis la data de 16.10.2024 în dosar nr.235/###/P/2024 al acestei unități, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####

#####, cu datele personale din dispozitiv, pentru comiterea infracțiunilor de:

- introducerea în țară precum și importul ori exportul de droguri de risc, fără drept, faptă prev. și ped. de art. 3 alin. (1) din Legea ##### privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri;

- trafic de droguri de risc, faptă prevăzută de dispozițiile art. 2, alin.(1) din Legea ##### (republicată) privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri (în varianta transportului, deținerii ori alte operațiuni privind circulația drogurilor de risc, fără drept);

- totul cu aplicarea art. 38 alin. 2 Cod penal.

Trecând la soluționarea cauzei, pe baza actelor și lucrărilor de la dosar, precum și din dosarul de urmărire penală nr. 235/###/P/2024 - Biroul Teritorial Satu ##### și în baza dispozițiilor legale aplicabile speței, instanța de fond a reținut următoarele:

La termenul de judecată din data de 13.01.2025, prezent fiind în ședință publică, și în prezența apărătorului său ales, și a interpretului, inculpatul a solicitat ca judecata cauzei să aibă loc în procedura recunoașterii învinuirii, arătând în acest sens, prin declarațiile date și care se află la fila 36, că recunoaște săvârșirea faptelor reținute în sarcina sa prin rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc doar pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

După ce instanța a constatat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege – art. 374 alin. 4 Cod procedură penală a dispus, prin încheierea ședinței publice din aceeași dată, 13.01.2025 judecarea cauzei pe baza recunoașterii învinuirii, conform prevederilor art. 375 Cod procedură penală.

Din ansamblul probelor administrate în cauză (în faza de urmărire penală) și din declarația inculpatului ,dată în procedura abreviată a recunoașterii învinuirii, instanța a reținut următoare stare de fapt:

În sarcina inculpatului, prin rechizitoriul parchetului, s-a reținut în esență, următoarea stare de fapt:

Conform procesului verbal de constatare a infracțiunii flagrante, la data de 03.09.2024, organele de poliție din cadrul S.P.F. ##### și SCCO Satu #####, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, executând controlul de frontieră pe sensul de intrare în țară în cadrul P.T.F. #####, în jurul orelor 18.00, au constatat faptul că s-a prezentat pentru efectuarea controlului de frontieră cetățeanul francez #####

#####, conducând autoturismul marca CITROEN, model C5, având aplicate plăcutele cu numărul de înmatriculare specific Franței BZ-306-YA și având poansonata seria de șasiu VF7RWRHRH54081669 care tracta o remorcă cu același număr de înmatriculare pe care era transportată o motocicletă tip cross marca Yamaha, model YZ250F, având seria de șasiu JYACG40C000017434.

Cu ocazia controlului de frontieră efectuat s-a constatat că acesta nu are niciun document original pentru motocicletă, prezentând în copie un certificat de vânzare cumpărare, o factură și o copie a unei cărți de identitate a vânzătorului francez, iar pentru motocicletă tip cross marca Yamaha, model YZ250F, având seria de șasiu JYACG40C000017434, este emisă o alertă la art.38(2) Decizia SIS II - bun căutat pentru folosirea ca probe în cadrul procedurilor penale în

evidențele SINS, alertă introdusă de către autoritățile din ##### la data de 01.04.2021 și în alertă de furt în evidențele INTERPOL alertă introdusă de către autoritățile din ##### la data de 29.03.2021.

Motocicleta tip cross marca Yamaha, model YZ250F, având seria de șasiu JYACG40CO00017434, fără urme de avarii vizibile, fără cheie de contact și fără a avea înscrisuri la bord kilometri sau ore de funcționare, a fost ridicată în vederea continuării cercetărilor, fiind introdusă în Camera de Corpuri Delicte a STPF Satu #####.

În continuare, cu ocazia efectuării controlului corporal sumar și al autovehiculului, au fost descoperite și ridicate următoarele:

în portbagajul autoturismului, în partea stângă au fost descoperite:

- Substanță solidă de culoare maro, ambalată în 3 (trei) folii din material plastic transparent;
- Substanță solidă de culoare maro ambalată într-o folie de aluminiu înfășurată cu bandă adezivă de culoare maro;

Într-un ghiveci de culoare maro, disimulată în pământ, a fost găsită și ridicată substanță solidă de culoare maro ambalată într-o folie din material plastic;

În spațiul de depozitare al autoturismului din dreapta față a fost descoperit și ridicat un dispozitiv de mărunțit (grinder) din material plastic, de culoare galbenă, ce prezintă urme de materie vegetală de culoare verde-olive;

Asupra numitului ##### a fost descoperită și ridicată substanță solidă de culoare verde introdusă într-un recipient din material plastic, de culoare neagră, cilindric.

De asemenea, de la suspectul ##### au fost descoperite și ridicate următoarele: suma de 1530 ##### și 2 (două) telefoane mobile, respectiv un telefon mobil marca iPhone, de culoare albastră, care prezintă fisuri pe spate și un telefon mobil marca iPhone, de culoare albă, care au fost introduse în 2 (două) plicuri de hârtie de culoare albă, închise prin lipire și sigilate cu sigiliul tip MI nr. 24653.

S-a procedat la efectuarea unei testări cu narcotesterul marca „##### Ilicit Drugs Identifier”, în dosarul penal cu nr. 235/###/P/2024- D.I.I.C.O.T.- B.T. Satu #####, a unei cantități din substanța solidă de culoare maro ridicată la data de 03.09.2024, cu ocazia depistării în Punctul de Trecere al Frontierei #####, de la suspectul ##### (cetățean francez născut la data de #####), substanța reacționând pozitiv la testerul pentru hașiș.

Probele, constând în substanță solidă de culoare maro, ambalată în 3 (trei) folii din material plastic transparent; substanță solidă de culoare maro ambalată într-o folie de aluminiu înfășurată cu bandă adezivă de culoare maro; substanță solidă de culoare maro ambalată într-o folie din material plastic; un dispozitiv de mărunțit (grinder) din material plastic, de culoare galbenă, ce prezintă urme de materie vegetală de culoare verde-olive; substanță solidă de culoare verde introdusă într-un recipient din material plastic, de culoare neagră, cilindric au fost introduse în 2 (două) plicuri de hârtie, de culoare albă, închise prin lipire și sigilate cu sigiliul tip MI, nr. 24653, fiind înaintate Laboratorului de ##### și ##### - Droguri din cadrul Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate #####-#####

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. #####.09.2024, întocmit de către Laboratorul de ##### și ##### al Drogurilor din cadrul Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate #####, probele ridicate de la suspectul ##### sunt constituite din: 293,7 grame rezină de cannabis, 83,3 grame rezină de cannabis, 10,00

grame rezină de cannabis, 2, 3 grame rezină de cannabis, un dispozitiv de mărunțit pe care s-a pus în evidență THC, probele conținând tetrahidrocannabinol (THC), o substanță psihotropă biosintetizată de planta Cannabis, plantă care, alături de rezină de cannabis, este inclusă în Tabelul-anexă nr. III din, Legea nr.143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, (f. 119-125).

Audiat în calitate de suspect, în faza de urmărire penală, acesta a recunoscut faptul că a introdus în #####, prin Punctul de Trecere al Frontierei #####, venind din #####, cantitatea de aproximativ 400 grame de cannabis, aceasta fiind destinată consumului propriu dar și cu prietenii din #####, aceștia contribuind și ei cu bani la procurarea drogurilor, punând împreună bani pentru procurarea de către inculpat a rezinei de cannabis, prețul de achiziționare fiind de 270 de euro/100 grame. Suspectul a declarat că este consumator de la vârsta de 15-16 ani, consumând regulat 5-6 țigări cu cannabis zilnic. Acesta a precizat că a procurat și introdus drogurile, întrucât în ##### sunt mai scumpe și de o calitate inferioară, inculpatului îi pare rău pentru comiterea faptelor la regimul drogurilor reținute în sarcina sa. (f.52-54)

În ceea ce privește comiterea infracțiunii de tănuire a declarat că nu avea cunoștință că motocicleta este furată, precizând că a cumpărat-o în urmă cu aproximativ 4-5 luni, plătind suma de 4500 de euro, încheind un contract de vânzare-cumpărare. Cu privire la comiterea acestei infracțiuni urmează a se dispune disjungerea cauzei în vederea continuării cercetărilor și lămuririi situației juridice a motocicletei tip cross marca Yamaha, model YZ250F, având seria de șasiu JYACG40C000017434.

Cu ocazia audierii în calitate de inculpat, ##### și-a menținut declarația dată în calitate de inculpat.

Pe lângă declarația inculpatului, în susținerea învinuirii de trafic de droguri de risc s-a reținut faptul că inculpatul a transportat și deținut o cantitate relativ mare de droguri, iar conform procesului verbal de analiză a datelor extrase în urma punerii în executare a mandatului de percheziție informatică, au fost descoperite mai multe imagini în care sunt fotografiate droguri de risc și mare risc respectiv hașiș, cannabis, substanță pulverulentă de culoare albă, pastile ecstasy, substanță cristalină de culoare albă, sume mari de bani și mai multe imagini cu certificate de înmatriculare.

Astfel instanța a constata că, faptele inculpatului ##### constând în aceea că, în data de 03.09.2024, în jurul orelor 18:00, utilizând autoturismul marca CITROEN, model C5, având aplicate plăcuțele cu numărul de înmatriculare specific Franței BZ-306-YA, a introdus în #####, prin Punctul de Trecere al Frontierei #####, cantitatea de 389,3 grame rezină de cannabis, un drog de risc, drogurile fiind transportate și deținute de către inculpat în vederea punerii pe piața de consum, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

- introducerea în țară precum și importul ori exportul de droguri de risc, fără drept, faptă prev. și ped.de art.3 alin.(1) din Legea ##### privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri;

- trafic de droguri de risc, faptă prevăzută de dispozițiile art.2, alin.(1) din Legea nr.143/2000 (republicată) privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri (în varianta transportului, deținerii ori alte operațiuni privind circulația drogurilor de risc, fără drept), totul cu aplicarea art.38 alin.2 Cod penal.

Introducerea sau scoaterea din țară a drogurilor de risc sau de mare risc - acțiune ce caracterizează latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 3 alin. 1 din Legea nr. 143/2000 presupune trecerea frontierei de stat a României. Introducerea constă în acea acțiune prin care drogurile de risc pătrund în țară, acțiune realizată prin transport (pe uscat, apă sau aerian) și presupune deplasarea drogurilor dintr-un stat străin peste frontiera de stat, spațiul teritorial al României, în speța de față fiind vorba de acțiunea inculpatului de a transporta personal drogurile din țara de origine-#####, în autoturismul marca CITROEN, model C5, având aplicate plăcuțele cu numărul de înmatriculare specific Franței BZ-306-YA, la volanul căruia s-a aflat, drogurile fiind introduse în ##### prin Punctul de Trecere a Frontierei #####.

Urmarea imediată a acestei infracțiuni este reprezentată de crearea unei stări de pericol pentru relațiile sociale privitoare la sănătatea publică, a căror existență și normală derulare depind de respectarea de către destinatarii legii penale a dispozițiilor legale care reglementează regimul drogurilor, precum și relațiile sociale privind regimul vamal, iar legătura de cauzalitate rezultă din materialitatea faptei.

Sub aspectul laturii subiective, s-a reținut că vinovăția îmbracă forma intenției directe întrucât Inculpatul a prevăzut urmările faptelor lor și le-a urmărit.

Infracțiunea de introducerea sau scoaterea din țară, precum și importul ori exportul de droguri de risc, fără drept, faptă prevăzută de dispozițiile art.3 alin.(1) din Legea ##### (republicată) privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri este pedepsită cu închisoare de la 5 la 15 ani și interzicerea unor drepturi.

Pentru această infracțiune, instanța reținând cauza legală de reducere a pedepsei prevăzută de art. 396 al.10 Cod procedură penală a aplicat inculpatului pedeapsa de 3 ani și 4 luni închisoare.

Legea penală a incriminat infracțiunea prev. de art.2 alin.1 din Legea ##### pentru a apăra sănătatea publică și a consumatorilor de droguri de risc.

Potrivit art.2 alin.1 din Legea nr.143/2000 constituie infracțiune cultivarea, producerea, fabricarea, experimentarea, extragerea, prepararea, transformarea, oferirea, punerea în vânzare, vânzarea, distribuirea, livrarea cu orice titlu, trimiterea, transportul, procurarea, cumpărarea, deținerea ori alte operațiuni privind circulația drogurilor de risc, și de mare risc fără drept.

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii analizate constă în acțiuni alternative, respectiv cultivarea, producerea, fabricarea, experimentarea, extragerea, prepararea, transformarea, oferirea, punerea în vânzare, vânzarea, distribuirea, livrarea cu orice titlu, trimiterea, transportul, procurarea, cumpărarea, deținerea ori alte operațiuni privind circulația drogurilor de risc, în speța de față fiind vorba de acțiunile inculpatului de transport, deținere, transport, ori alte operațiuni privind circulația drogurilor de risc. Aceste acțiuni trebuie să se refere la droguri de risc, astfel cum acestea sunt definite de Legea nr. 143/2000 și prevăzute de tabelele-anexă ale acestui act normativ, fiind vorba de cannabis. Acțiunea inculpatului a fost săvârșită fără drept, acesta nefiind autorizat să efectueze operațiuni privind drogurile.

Urmarea imediată a acțiunii care constituie elementul material al laturii obiective a infracțiunii analizate constă într-o stare de pericol creată pentru relațiile sociale referitoare la sănătatea publică. Între acțiunile care constituie elementul material al laturii obiective și urmarea imediată a acestei acțiuni există legătură de cauzalitate, care rezultă din materialitatea faptelor.

În ceea ce privește latura subiectivă a infracțiunii analizate, aceasta se poate comite cu intenție, atât directă, cât și indirectă, ca formă a vinovăției. Din probele administrate în cauză

rezultă că inculpatul a acționat cu intenție indirectă în sensul art.16 alin.3 lit. b Cod penal, prevăzând rezultatul acțiunii sale ilicite, neurmărindu-l, dar acceptând posibilitatea producerii lui.

Infrațiunea de trafic de droguri de risc, faptă prevăzută de dispozițiile art. 2, alin. (1) din Legea ##### (republicată) privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri (în varianta transportului, deținerii ori alte operațiuni privind circulația drogurilor de risc, fără drept), este pedepsită cu închisoare de la 3 la 10 ani și interzicerea unor drepturi.

Pentru această infrațiune, instanța reținând, de asemenea prevederile art. 396 alin.10 Cod procedură penală a aplicat inculpatului o pedeapsă de 2 ani închisoare.

Prin memoriul în apărare de la dosar (filele 32-34), inculpatul #####, prin avocat, solicită instanței schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în actul de sesizare, din art. 3 alin. 1, și art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, fapte reținute în concurs formal, într-o singură infrațiune prev. de art. 3 alin. 1 din Legea 143/2000, respectiv trafic internațional de droguri, și nu două infracțiuni în concurs.

Raportat la această solicitare instanța a reținut că, prin Decizia nr. ## din 25 aprilie 2017, Înalta ##### de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a statuat că, în interpretarea dispozițiilor art.2 și art.3 din Legea nr.143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, republicată, cu modificările și completările ulterioare, acțiunea unică continuă de transport al drogurilor pe teritoriul unui stat străin și pe teritoriul României, fără drept, întrunește atât elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute în art.2 din Legea nr.143/2000, cât și elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute în art.3 din același act normativ. În considerente, instanța supremă a arătat că transportul de droguri, ca variantă alternativă de realizare a elementului material al infracțiunii prevăzute în art.2 din legea menționată, este operațiunea prin care drogurile sunt deplasate dintr-un loc în altul pe teritoriul unui stat sau dintr-o țară în alta, prin orice mijloace de transport

Cu privire la cererea de reținere a circumstanțelor atenuante, solicitat ,de asemenea de apărătorul inculpatului de a se avea în vedere prevederile art.75 alin.2 lit.b Cod penal, potrivit cărora pot constitui circumstanțe atenuante judiciare împrejurările legate de fapta comisă, care diminuează gravitatea infracțiunii sau pericolozitatea infractorului, instanța a apreciat că ,în cauză nu poate fi reținută această circumstanță, tocmai relativ la împrejurările în care fapta a fost comisă, adică s-a introdus în țară o cantitate relativ mare de drog de risc, care, conform spuselor inculpatului urma a fi consumată în cercul de prieteni ai inculpatului.

Pentru ambele infracțiuni legea prevede în mod obligatoriu ca pedeapsă complementară interzicerea exercitării unor drepturi, sens în care instanța a procedat la interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 al.1 lit. a) și b) Cod penal pe o perioadă de 4 ani, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, conform art. 67 Cod penal, apreciind că în raport de natura și gravitatea infracțiunii, împrejurările cauzei și persoana inculpatului, această pedeapsă este necesară. Totodată, a aplicat inculpatului și pedeapsa accesorie a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 65 alin. 1 Cod penal.

În continuare, faptele deduse judecății fiind comise în condițiile concursului real de infracțiuni prevăzut de art. 38 alin. 1 Cod penal s-a procedat la contopirea pedepselor conform art. 39 alin. 1 lit. d Cod penal, în sensul că inculpatul va executa pedeapsa cea mai grea aceea de 3 ani

și 4 luni închisoare la care se va adăuga sporul legal obligatoriu de o treime din cea de-a doua pedeapsă aplicată, adică o treime din 2 ani închisoare ,respectiv,8 luni închisoare ,urmând astfel să execute pedeapsa rezultantă de 4 ani închisoare

Alături de pedepsele principale mai sus stabilite și aplicate, s-a interzis inculpatului ##### exercițiul drepturilor prevăzute de art. 66 lit. a, b Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de 4 ani, ca pedeapsă complementară iar pe durata executării pedepsei se va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal, ca pedeapsă accesorie, conform art. 45 alin. 3 lit. a Cod penal.

Din pedeapsa rezultantă aplicată inculpatului s-au scăzut, conform art. 404 alin. 4 lit. a Cod procedură penală raportat la art. 72 Cod penal, perioadele executate în stare de reținere și arest preventiv și arest la domiciliu respectiv durata reținerii de 24 ore din data de 03.09.2024 și durata arestului preventiv și arestului la domiciliu, de la data de 04.09.2024 la zi

Reținând că se mențin temeiurile avute în vedere la momentul luării măsurii arestului la domiciliu a inculpatului (prin Încheierea penală nr. ##/CJDL/2024 a Curții de Apel #####), s-a dispus menținerea în continuare a acestei măsuri, până la rămânerea definitivă a hotărârii, conform dispozițiilor art. 399 alin. 1 Cod procedură penală.

În ce privește modalitatea de individualizare a executării pedepsei rezultante aplicate, instanța a apreciat că doar executarea în regim privativ de libertate este în măsură să ducă la realizarea scopurilor pedepsei, suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei nefiind în măsură să realizeze dezideratul reeducării inculpatului.

Împotriva acestei hotărâri, în termen legal, a formulat apel inculpatul ##### solicitând desființarea sentinței atacate și, în rejudecare, reducerea pedepsei aplicate ca urmare a reținerii circumstanței atenuante judiciare prev. de art. 75 alin. 2 lit. b) Cod penal, stabilirea unei pedepse orientate către minimul special și dispunerea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În motivare s-a arătat că drogurile găsite asupra inculpatului nu erau destinate unui cerc larg de consumatori, nici comercializării, ci aproape în exclusivitate consumului propriu al inculpatului și unui cerc restrâns de persoane aflate în relații de prietenie cu acesta, iar la dosar nici o probă directă, sau indirectă, care să ateste că inculpatul ar fi comercializat sau distribuit droguri în #####, sau alte state. S-a apreciat că instanța de fond nu a dat eficiența cuvenită nici circumstanțelor personale ale inculpatului, care evidențiază faptul că infracțiunea săvârșită reprezintă un incident izolat în viața sa, iar scopul pedepsei poate fi atins fără ca pedeapsa stabilită să fie executată în regim de detenție.

Examinând legalitatea și temeinicia sentinței penale apelate, atât prin prisma motivelor de apel invocate, cât și din oficiu, sub toate aspectele de fapt și de drept ale cauzei, potrivit dispozițiilor art. 417 alin. 2 Cod procedură penală și art. 420 alin. 10 Cod procedură penală, Curtea constată următoarele:

Instanța de fond a reținut o corectă stare de fapt și drept, respectiv aceea că inculpatul #####, în data de 03.09.2024, în jurul orelor 18:00, utilizând autoturismul marca CITROEN, model C5, având aplicate plăcuțele cu numărul de înmatriculare specific Franței BZ-306-YA, a introdus în #####, prin Punctul de Trecere al Frontierei #####, Satu #####, cantitatea

de 389,3 grame rezină de cannabis, un drog de risc, drogurile fiind transportate și deținute de către inculpat în vederea punerii pe piața de consum.

Raportat la ansamblul materialului probatoriu administrat în cursul urmăririi penale, Curtea de Apel constată că în mod corect prima instanța a reținut vinovăția inculpatului ##### și a admis cererea acestuia de a fi judecat potrivit procedurii recunoașterii învinuirii, având în vedere că inculpatul apelant a recunoscut integral acuzațiile aduse prin actul de sesizare. Curtea de Apel mai constată că instanța de fond a reținut pe baza probelor administrate o corectă stare de fapt, încadrarea în drept a faptelor săvârșite de inculpat fiind de asemenea corectă.

Se reține astfel că, prin încheierea penală din 19 martie 2025, s-a respins ca nefondată cererea avocatei inculpatului, de schimbare a încadrării juridice a faptelor pentru care a fost trimis în judecată inculpatul din infracțiunile prevăzute de art. 3 alin. 1 și art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, într-o singură infracțiune prevăzută de art. 3 alin. 1 din Legea 143/2000. Astfel, Curtea reține că Î.C.C.J., prin decizia HP nr. 15/2017, a admis sesizarea formulată de Curtea de Apel București, Secția a II-a penală, în Dosarul nr. 47.###/3/2015*/a10 (2.344/2016), prin care s-a solicitat pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept: "##### acțiunea unică continuă de transport a drogurilor de risc/mare risc, pe teritoriul altui stat și ulterior pe teritoriul României, poate constitui elementul material al infracțiunilor prevăzute de art. 2 și 3 din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, în concurs ideal, sau infracțiunea unică prevăzută de art. 3 din aceeași lege", și a stabilit că în interpretarea dispozițiilor art. 2 și art. 3 din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, republicată, cu modificările și completările ulterioare, acțiunea unică continuă de transport al drogurilor pe teritoriul unui stat străin și pe teritoriul României, fără drept, întrunește atât elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute în art. 2 din Legea nr. 143/2000, cât și elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute în art. 3 din același act normativ, în concurs formal (ideal).

Potrivit considerentelor Deciziei mai sus arătate, Î.C.C.J. a statuat în esență că nu se poate reține că traficul intern de droguri este absorbit de infracțiunea de trafic internațional de droguri de risc/mare risc, întrucât este vorba despre texte normative diferite, de modalități diferite de săvârșire, respectiv o acțiune complexă de introducere în țară de droguri, în ipoteza traficului internațional, iar în cazul traficului intern de droguri, o acțiune distinctă de transport al drogurilor de risc/mare risc pe teritoriul României. Cu privire la elementul material al laturii obiective a fiecăreia dintre aceste două infracțiuni se constată existența lor de sine stătătoare. Fapta de a introduce droguri în țară și aceea de a transporta astfel de substanțe pe teritoriul altui stat și ulterior pe teritoriul României, chiar săvârșite de aceeași persoană și constatate cu același prilej, constituie infracțiuni distincte, prevăzute de art. 2 și de art. 3 din Legea nr. 143/2000, aflate în concurs.

S-a mai arătat că există concurs formal (ideal) de infracțiuni, potrivit dispozițiilor art. 38 alin. (2) din Codul penal, atunci când o acțiune sau o inacțiune săvârșită de o persoană, din cauza împrejurărilor în care a avut loc sau a urmărilor pe care le-a produs, realizează conținutul mai multor infracțiuni, or, acțiunea continuă de transport al drogurilor de risc/mare risc pe teritoriul unui stat străin, peste frontiera de stat a României și pe teritoriul României, fără drept, se încadrează în ipoteza concursului formal de infracțiuni, prevăzută de art. 38 alin. (2) din Codul penal. Astfel, acțiunea continuă de transport al drogurilor, datorită împrejurărilor în care a avut loc - pe parcursul transportului drogurile au fost introduse pe teritoriul României, fără drept -,

întreunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 2 din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, în modalitatea normativă a transportului de droguri, și ale infracțiunii prevăzute de art. 3 din același act normativ, în modalitatea introducerii în țară de droguri.

În prezenta cauză, inculpatul ##### a transportat cantitatea de droguri de risc (389,3 grame rezină de cannabis) ce formează obiectul cauzei, pe teritoriile unor alte state, și ulterior, peste frontiera de stat a României, fiind surprins, pe teritoriul României, cu ocazia controlului efectuat de organele de poliție din cadrul S.P.F. ##### și S.C.C.O. Satu #####.

Prin urmare, în mod evident solicitarea apărării cu privire la schimbarea încadrării juridice, în sensul mai sus arătat, este nefondată.

în vedere că apelantul inculpat, prin motivele de apel susținute de avocatul său ales, nu a contestat situația de fapt, iar situația de drept a fost mai sus antamată, Curtea de Apel urmează să analizeze criticile apelantului privind temeinicia hotărârii apelate sub aspectul modalității de individualizare a răspunderii penale, respectiv pedepsele aplicate și modalitatea de executare. Astfel, inculpatul solicită reținerea circumstanței atenuante judiciare, prev. de art. 75 alin. 2 lit. b) Cod penal (împrejurări legate de fapta comisă, care diminuează gravitatea infracțiunii sau pericolozitatea infractorului), cu consecința reducerii pedepselor și aplicarea dispozițiilor art. 91 și următoarele din codul penal, referitoare la suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei închisorii.

În ce privește circumstanța atenuantă prev. de art. 75 alin. 2 lit. b) Cod penal, reținem că aceasta privește fapta și nu persoana inculpatului. Apreciem că introducerea în țară și respectiv traficul intern de droguri de risc, care privesc o cantitate destul de mare de astfel de substanțe, nu poate, sub nicio formă, duce la incidența reținerii acestei circumstanțe atenuante. Astfel în contextul în care ne aflăm în ultima perioadă, în care infracțiunile de trafic de droguri (sau alte substanțe psihoactive) au luat o foarte mare amploare, fapte care pun în pericol grav sănătatea (fizică și mentală) dar și viața consumatorilor, este exclusă reținerea unor circumstanțe atenuante. De altfel, avocata inculpatului a susținut în solicitarea reținerii acestei circumstanțe atenuante elemente ce țin de persoana inculpatului și anume că acesta nu este specializat în traficul de droguri, nu are antecedente penale, are un loc de muncă în #####, este căsătorit, tânăr și este un consumator ocazional de astfel de substanțe. Toate aceste aspecte exced solicitării apărării cu privire la reținerea circumstanței atenuante prev. de art. 75 alin. 2 lit. b) Cod penal, care așa cum s-a arătat mai sus, privește exclusiv aspectele ce țin de fapta reținută în sarcina inculpatului.

Nu se poate pierde din vedere cantitatea semnificativă de droguri de risc introdusă în țară și traficată de inculpatul #####, precum și modalitatea concretă de săvârșire, aspect care imprimă faptelor reținute în sarcina sa, un pericol social ridicat.

cert faptul că inculpatul ##### a săvârșit faptele, atât în vederea asigurării propriului consum, cât și în vederea plasării pe piață a cantități semnificative de droguri de risc, și anume să ofere spre consum, persoanelor din cercul său de prieteni care au și contribuit financiar la procurarea drogurilor din străinătate, astfel cum a arătat inculpatul.

Constatăm astfel că prima instanță a aplicat inculpatului #####, pedeapsa închisorii de 3 ani 4 luni, pentru săvârșirea infracțiunii de introducere în țară, precum și importul ori exportul de droguri de risc, fără drept, prev. de art. 3 alin. 1 din legea ##### și respectiv pedeapsa închisorii de 2 ani, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de droguri de risc,

prev. de art. 2 alin. 1, din legea 143/2000, cu reținerea art. 396 alin. 10 cod procedură penală, în cazul ambelor infracțiuni.

Din punct de vedere al individualizării pedepsei, instanța de apel constată că pentru infracțiunea prev. de art. 3 alin. 1 din legea 143/2000, legiuitorul a prevăzut pedeapsa închisorii de la 5 la 15 ani. În cauză este incidentă cauza de reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 396 alin. 10 cod procedură penală. Astfel, limitele de pedeapsă între care instanța poate aplica o pedeapsă în prezenta cauză sunt cuprinse între un minim de 3 ani 4 luni și un maxim de 10 ani închisoare. Prin urmare, Curtea constată că pedeapsa aplicată de instanța de fond (3 ani 4 luni închisoare), este egal cu minimul special, redus cu 1/3.

De asemenea, tot din punct de vedere al individualizării pedepsei, instanța de apel constată că pentru infracțiunea de trafic de droguri de risc, prevăzută de art. 2 alin. 1 din Legea 143/2000, săvârșită de inculpat, legiuitorul a prevăzut pedeapsa închisorii de la 3 la 10 ani. În cauză este incidentă aceeași cauză de reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 396 alin. 10 cod procedură penală. Astfel, limitele de pedeapsă între care instanța poate aplica o pedeapsă în prezenta cauză sunt cuprinse între un minim de 2 ani și un maxim de 6 ani 8 luni închisoare. Prin urmare, și în acest caz, Curtea reține că pedeapsa aplicată de instanța de fond (2 ani închisoare), este egală cu minimul special, redus cu 1/3.

Prin urmare, pedepsele stabilite de instanța de fond pentru fiecare infracțiune concurentă nu mai pot fi reduse, fiind totodată proporționale cu gravitatea faptei concrete reținute în sarcina inculpatului ##### și sunt de natură să ducă la îndeplinire unul din scopurile procesului penal, respectiv să atragă în mod serios atenția inculpatului asupra imperativului de a nu încălca pe viitor normele penale.

Împrejurările favorabile ce țin de persoana inculpatului, și anume că acesta este tânăr, are un loc de muncă în #####, nu are antecedente penale și a recunoscut săvârșirea infracțiunilor pentru care a fost trimis în judecată, au fost valorificate în mod just de instanța de fond prin aplicarea unor pedepse foarte reduse, egale cu minimele speciale reduse cu 1/3.

Prin urmare, Curtea constată că toate circumstanțele faptelor și cele personale ale inculpatului, au fost corect valorificate de către prima instanță în procesul de individualizare a răspunderii penale. Astfel, infracțiunile de trafic de droguri, sunt infracțiuni deosebit de grave, de natură să distrugă viața și sănătatea semenilor, ceea ce înseamnă că instanțele, atunci când recurg la stabilirea modalității răspunderii penale, trebuie să stabilească în concret măsura în care fapta inculpatului a pus în pericol efectiv valoarea socială ocrotită, precum și scopul urmărit de făptuitor. De asemenea, pe de-altă parte, instanțele trebuie să analizeze persoana și conduita inculpatului, atât față de fapta care i se impută, cât și în societate, în general. Doar o analiză a tuturor acestor elemente, poate duce la o corectă și temeinică aplicare a legii penale.

În fine, Curtea reține că instanța de fond a aplicat în mod corect dispozițiile art. 38 și 39 alin. 1 lit. b cod penal, referitoare la concursul de infracțiuni, pedeapsa rezultantă fiind corect calculată, aspect care nici nu a fost contestat.

În ce privește pedepsele complementare și accesorii, curtea observă că potrivit art. 65 alin. 1 cod penal, pedeapsa accesorie constă în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a,b și d-o cod penal, a căror exercitare a fost interzisă de instanță, ca pedeapsă complementară.

De asemenea, potrivit art. 67 alin. 2 cod penal, aplicarea pedepsei complementare a interzicerii unor drepturi este obligatorie când legea prevede această pedeapsă pentru infracțiunea săvârșită, ## #####. 2 și 3 din legea 143/2000, prevăd, pe lângă pedeapsa închisorii, aplicarea pedepsei complementare a interzicerii unor drepturi. În fine, pedeapsa complementară se aplică în toate cazurile pe lângă pedeapsa principală aplicată pentru o infracțiune și nu direct pe lângă pedeapsa rezultantă, în cazul concursului de infracțiuni. De asemenea, din coroborarea art. 45 și 65 alin. 1 cod penal, reiese că și pedeapsa accesorie se aplică tot pe lângă pedeapsa principală aplicată pentru o infracțiune (atunci când s-a aplicat o pedeapsă complementară) și nu direct pe lângă pedeapsa rezultantă, în cazul concursului de infracțiuni.

În prezenta cauză, se observă astfel două nelegalități. În primul rând, instanța de fond a omis să aplice pedepse complementare și accesorii în cazul infracțiunii prev. de art. 2 alin. 1 din legea 143/2000, deși aplicarea acestora era obligatorie. Cu toate acestea, având în vedere că instanța de control judiciar a fost investită exclusiv cu judecarea apelului inculpatului, văzând și dispozițiile art. 418 cod procedură penală, care prevăd neagravarea situației în propriul apel, nu se poate înlătura această nelegalitate. Astfel, aplicarea unor noi pedepse complementare și accesorii, sunt de natură să agraveze situația inculpatului în propria sa cale de atac, ceea ce nu este posibil.

În al doilea rând, instanța de fond, potrivit art. 67 alin. 2 cod penal, a aplicat inculpatului apelant, pe lângă pedeapsa principală de 3 ani 4 luni închisoare, stabilită pentru infracțiunea prev. de art. 3 alin. 1 din legea 143/2000, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a) și b) Cod penal pe o perioadă de 4 ani, ca pedeapsă complementară, fără a mai aplica și pedeapsa accesorie corespunzătoare, pe care însă, în mod greșit a aplicat-o direct pe lângă pedeapsa închisorii rezultante. În ce privește această nelegalitate, Curtea o va putea îndrepta, în apelul inculpatului, fără a i se agrava acestuia situația, întrucât instanța de fond a aplicat inculpatului pe lângă pedeapsa rezultantă a închisorii de 4 ani, atât pedeapsa complementară, cât și cea accesorie, însă a folosit un mecanism eronat.

Prin urmare, Curtea, în baza art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, va admite apelul declarat de inculpatul #####, împotriva sentinței penale nr. ## din data de 14.02.2025, pronunțată de Tribunalul Satu ####, care va fi desființată în parte și rejudecând, va aplica pe lângă pedeapsa principală a închisorii de 3 ani 4 luni, stabilită pentru infracțiunea de introducere în țară de droguri de risc, prev. de art. 3 alin. 1 din legea 143/2000, pedeapsa accesorie, a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a) și b) Cod penal și va menține celelalte dispoziții ale sentinței apelate.

în vedere că inculpatul a fost reținut și ulterior arestat preventiv și respectiv la domiciliu, inclusiv pe parcursul judecării căii de atac a apelului, Curtea, în baza art. 424 alin. 3 Cod procedură penală cu referire la art. 72 Cod penal, va deduce din pedeapsa rezultantă de 4 ani închisoare, durata măsurii reținerii, arestării preventive și a aretului la domiciliu, de la 03.09.2024, la zi.

În baza art. 275 alineat 3 Cod procedură penală, cheltuielile ocazionate de judecarea apelului inculpatului vor rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE

În baza art. 421 pct. 2 lit. a și art. 418, Cod procedură penală, admite apelul declarat de inculpatul #####, împotriva sentinței penale nr. ## din data de 14.02.2025, pronunțată de Tribunalul Satu #####.

Desființează în parte sentința penală apelată și rejudecând:

În baza art. 65 alin. 1 cod penal, aplică pe lângă pedeapsa principală a închisorii de 3 ani 4 luni, stabilită pentru infracțiunea de introducere în țară de droguri de risc, prev. de art. 3 alin. 1 din legea 143/2000, pedeapsa accesorie, a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței apelate, care nu contravin prezentei decizii.

În baza art. 424 alin. 3 Cod procedură penală, cu referire la art. 72 Cod penal, deduce din pedeapsa rezultantă de 4 ani închisoare, durata măsurii reținerii, arestării preventive și a arestului la domiciliu, la zi (de la 03.09.2024).

În baza art. 275 alineat 3 Cod procedură penală, cheltuielile ocazionate de judecarea apelului inculpatului rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată azi, 24 aprilie 2025, prin punerea deciziei la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte

#####

Judecător

#####

Grefier

#####

Red. ##### Jud. #####/24.04.2025

Jud. #####/ #####

Tehnored. ##### /2ex