

Cod ECLI ECLI:RO:CAORA:2025:018.#####

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL #####

Secția penală și pentru cauze cu minori

dosar nr. #####/296/2024

Număr operator de date cu caracter personal: 3159

DECIZIA PENALĂ NR. ### /A/2025

Ședința publică din 24 aprilie 2025

Complet de judecată compus din:

Președinte: #####

Judecător: #####

Grefier: #####

Ministerul ##### – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ##### este reprezentat de procuror #####.

Pe rol pronunțarea asupra apelului penal declarat de inculpatul #####, trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de evadare, prevăzută de art. 285 alin. 1, 3 lit. c Cod penal, cu aplicarea art. 113 alin. 3 Cod penal, împotriva sentinței penale nr. ##### din data de 04 noiembrie 2024, pronunțate de Judecătoria Satu ..

Se constată că dezbaterea pe fond asupra cauzei a avut loc la data de 05 februarie 2025, când părțile prezente au pus concluzii care au fost consemnate în încheierea de ședință din aceea dată – care face parte integrantă din prezenta și când, în baza dispozițiilor art. 405 alin. 2 Cod procedură penală, s-a stabilit termen pentru pronunțarea hotărârii pentru data de 26 martie 2025, 24 aprilie 2025, după care:

CURTEA DE APEL
DELIBERÂND

Asupra apelului de față, pe baza actelor și lucrărilor de la dosar, constată că prin sentința penală nr. ##### pronunțată la data de 04 noiembrie 2024 de Judecătoria Satu #####, în baza art. 124 Cod penal, cu aplicarea art. 113 alin. 3, raportat la art. 396 alin. 1, 2 și 10 Cod procedură penală s-a aplicat inculpatului #####, născut la ##### în #####, având CNP: #####, fiul lui ##### și #####, posesor al CI #####, stare civilă-necăsătorit, studii-gimnaziale, fără ocupație, loc de muncă-fără, domiciliat în #####, aleea Mureșului nr. 5, ### #, ### #, jud. #####, fără antecedente penale, în prezent aflat în Centrul Educativ Buziaș, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de evadare, faptă prev. și ped. de art. 285 alin. 1, 3 lit. c Cod penal, cu aplicarea art. 113 alin. 3 Cod penal, măsura educativă unică a internării într-un centru educativ, pe o durată de 2 ani.

În baza art. 72 Cod penal s-a dedus din pedeapsa aplicată condamnatului perioada reținerii de 24 ore din data de 15.01.2024, ora 14:50 până la data de 16.01.2024, ora 14:50 și a arestului preventiv, din data de 15.03.2024 la zi și durata măsurii educative executate, din data de 31.07.2024 la zi.

În baza art. 272 alin. 1 Cod procedură penală s-a dispus virarea din contul Ministerului Justiției în contul Baroului Satu ##### a sumei de 942 lei reprezentând onorariul cuvenit avocatului din oficiu ##### conform delegației nr. 789/24.04.2024.

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, a fost obligat inculpatul la plata sumei de 748 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat. (147,53 lei, pentru urmărirea penală și 600 lei pentru judecată).

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut că prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu ##### emis la data de 16.04.2024 în dosar nr. 2204/####/P/2023, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####, în stare de detenție, pentru săvârșirea infracțiunii de evadare, faptă prev. și ped. de art. 285 alin. 1, 3 lit. c Cod penal, cu aplicarea art. 113 alin. 3 Cod penal.

S-a reținut că în fapt, în data de 08.08.2023, în jurul orei 03:00, inculpatul #####, în timp ce se afla în executarea măsurii preventive a arestului la domiciliu, măsură dispusă prin încheierea penală nr. ## din data de 02.08.2023 a Judecătoriei Satu #####, definitivă la data de 04.08.2023, pronunțată de Tribunalul Satu #####, a încălcat obligația de a nu părăsi imobilul din ##### B-dul #####, jud. #####, loc unde executa măsura preventivă a arestului la domiciliu, deși cunoștea obligația de a nu părăsi acest imobil fără aprobare organelor abilitate.

Astfel, s-a reținut că în drept, fapta inculpatului minor ##### care, în data de 08.08.2023, în jurul orei 03:00, în timp ce se afla în executarea măsurii preventive a arestului la domiciliu, măsură dispusă prin încheierea penală nr. ## din data de 02.08.2023 a Judecătoriei Satu #####, definitivă la data de 04.08.2023, pronunțată de Tribunalul Satu #####, a încălcat obligația de a nu părăsi imobilul din ##### B-dul #####, jud. #####, loc unde execută măsura preventivă a arestului la domiciliu, deși cunoștea obligația de a nu părăsi acest imobil fără aprobarea organelor abilitate, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de evadare, faptă prevăzută și pedepsită de art. 285 alin. 1 și 3 lit. c Cod penal, cu aplicarea art. 113 alin. 3 Cod penal.

Cu privire la persoana inculpatului, s-a reținut că are vârsta de 17 ani, este cetățean român, locuiește împreună cu bunica sa Silaghy #####, are domiciliul în ##### str. ##### Proiectantului, ##### jud. #####, dar locuiește efectiv în ##### str. Mureșului, nr. 5, ##### jud. #####.

Din analiza cazierului judiciar reiese că inculpatului i s-a aplicat măsura educativă a asistării zilnice pe o durată de 6 luni pentru săvârșirea infracțiunii de conducere fără permis, prev. de art. 335 alin. 1 Cod penal dispusă prin sentința penală nr. ##### din 03.11.2023, nr. dosar #####/296/2023, Judecătoria Satu #####, rămasă definitivă la data de 15.11.2023. Mai mult, inculpatul a mai comis infracțiunea de conducerea unui vehicul fără permis de conducere pentru care a fost trimis în judecată din dosarul penal nr. #####/P/2020, fiindu-i aplicată măsura educativă a asistării zilnice de 4 luni prin Sentința Penală nr. ### din 23.05.2023, nr. Dosar #####/296/2022, Judecătoria Satu #####, rămasă definitivă.

Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul a recunoscut comiterea faptei.

Alături de declarațiile date în calitate de suspect și inculpat (f. 20-21, 28-30), în cursul urmăririi penale au fost administrate probe care susțin starea de fapt expusă mai sus, respectiv: Proces-verbal de constatare (fila nr. 32), Proces-verbal de redare în formă scrisă a înregistrării audio-video + CD ce conține înregistrarea audio-video (filele nr. 33-35), Declarație martor #####, (fila nr. 37-38).

La termenul de judecată din data de 01.10.2024, cu procedura legal îndeplinită, în prezența inculpatului, reprezentantului legal al acestuia și a apărătorului din oficiu, după citirea actului de sesizare și aducerea la cunoștința inculpatului a acuzațiilor și drepturilor lor, constatând cauza în stare de judecată, după citirea actului de sesizare și aducerea la cunoștința inculpatului a posibilității judecării cauzei numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor prezentate de părți, dacă recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina lor, cunoscând că în această situație, limitele de pedeapsă se reduc cu o treime în cazul pedepsei închisorii și cu o pătrime în cazul pedepsei amenzii, iar în cazul măsurilor educative se va ține seama de acest aspect la stabilirea duratei și naturii măsurii, inculpatul a recunoscut și regretat faptele, solicitând judecarea cauzei potrivit procedurii abreviate.

în vedere poziția inculpatului, a reprezentantului legal și concluziile procurorului, instanța, în baza art. 375 alin. 2 Cod procedură penală, a admis cererea de judecare a cauzei în condițiile art. 374 alin. 4 Cod procedură penală. Pentru a dispune în acest sens, instanța a reținut că inculpatul, prin declarația sa a relatat starea de fapt reținută prin rechizitoriu și a recunoscut în totalitate faptele pentru care a fost trimis în judecată.

Astfel, ca urmare a admiterii cererii formulate de inculpat nu au fost administrate alte probe, cauza fiind soluționată pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, a fișei de cazier judiciar și a referatului de evaluare.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța de fond a reținut următoarele:

Din coroborarea probelor administrate în cursul urmăririi penale, instanța a reținut aceeași stare de fapt ca cea reținută în actul de sesizare al instanței, în sensul că, în data de 08.08.2023, în jurul orei 03:00, inculpatul #####, în timp ce se afla în executarea măsurii preventive a arestului la domiciliu, măsură dispusă prin încheierea penală nr. ## din data de 02.08.2023 a Judecătoriei Satu #####, definitivă la data de 04.08.2023, pronunțată de Tribunalul Satu #####, a încălcat obligația de a nu părăsi imobilul din #####, B-dul #####, ### ###, jud. #####, loc unde executa măsura preventivă a arestului la domiciliu, deși cunoștea obligația de a nu părăsi acest imobil fără aprobare organelor abilitate.

În data de 08.08.2023, în jurul orelor 03:00 numitul #####, aflându-se sub măsura preventivă a arestului la domiciliu dispusă prin încheierea penală nr. ## din data de 02.08.2023 a Judecătoriei Satu #####, definitivă la data de 04.08.2023, pronunțată de Tribunalul Satu #####, în dosar nr. #####/296/2023/a1.1 pentru o perioadă de 30 de zile a încălcat obligația de a nu părăsi imobilul în care acesta executa măsura.

Audiat în cursul urmăririi penale, inculpatul a recunoscut săvârșirea infracțiunii, poziție menținută și în etapa judecătii. Starea de fapt descrisă de inculpat și asumarea săvârșirii infracțiunii rezultă din coroborarea declarațiilor acestuia cu declarațiile martorilor și înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Audiat, inculpatul ##### a arătat că în data de 07.08.2023, în jurul orei 20:00, deoarece îl dorea o măsea a părăsit locuința în care executa măsura arestului la domiciliu și a plecat la o farmacie din apropiere, de unde și-a cumpărat medicamente și ulterior a rămas în curtea blocului până la ora 23:00, când a urcat în apartament. La data de 08.08.2023, ora 02:30, a părăsit apartamentul în care executa măsura arestului la domiciliu și s-a întâlnit cu martorul ##### în parcare restaurantului ### de pe B-dul #####. De aici, cei doi au plecat împreună pe același bulevard spre ieșirea din oraș, iar în jurul orei 03:00 au fost opriți de un echipaj de poliție. În timpul verificărilor a fugit printre blocuri cu intenția de a ajunge acasă, însă în fața blocului era un alt echipaj de poliție, astfel a așteptat în jur de 2 ore până când poliția a plecat pentru a putea urca în apartament.

Din procesul-verbal întocmit de lucrătorii de poliție din cadrul Poliției Mun. Satu ##### - Biroul Ordine ##### rezultă că la data de 08.08.2023, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, pe B-dul ##### la intersecție cu str. #####, în jurul orelor 03:00 au legitimat două persoane, una din acestea fiind #####, care în timpul legitimării a fugit printre blocuri, sustrăgându-se măsurilor legale. Ulterior, acesta a fost căutat și la domiciliul unde executa măsura arestului la domiciliu, respectiv în ##### B-dul #####, ###, jud. #####, unde bunica acestuia, ##### a declarat verbal că i-a dat susnumitul 150 lei pentru o intervenție stomatologică, după care acesta a plecat în data de 07.08.2023, în jurul orelor 20:00 și nu s-a mai întors la domiciliu.

Potrivit procesului verbal din data de 06.10.2023 s-a procedat la vizionarea imaginilor puse la dispoziție de Biroul de Ordine ##### din cadrul Poliției Municipiului Satu ##### pe CD-ul înregistrat cu nr. 58/21.08.2023 și a fost menționată discuția purtată în data de 08.08.2023, ora 04:02 între organele de poliție și numita #####, bunica numitului #####, la ușa apartamentului situat în ##### b-dul #####, ###, jud. #####. Totodată, organele de poliție au pătruns în interiorul imobilului, unde sus-numitul trebuia să execute măsura preventivă a arestului la domiciliu și s-a constatat că acesta nu se află în imobil.

Din declarația martorului ##### rezultă că în data de 08.08.2023, în jurul orei 02:55 s-a întâlnit cu numitul ##### în parcare Restaurantului ### de pe B-dul #####, plecând împreună spre ieșirea din oraș, iar la un moment dat au fost opriți de un echipaj de poliție. În timpul verificărilor, ##### a fugit printre blocuri, martorul aflând ulterior că inculpatul se afla sub măsura preventivă a arestului la domiciliu.

în vedere cele de mai sus, instanța a constatat că în prezenta cauză sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de evadare, faptă prev. și ped. de art. 285 alin. 1, 3 lit. c Cod penal, cu aplicarea art. 113 alin. 3 Cod penal.

Analizând obiectul juridic al acestei infracțiuni, instanța a reținut că prin incriminarea acestor conduite sunt protejate valorile și relațiile sociale privind înfăptuirea justiției și respectarea stării legale de reținere sau deținere. Sub aspectul laturii obiective a infracțiunii prevăzute și pedepsite de art. 285 alin. 1, 3 Cod penal, instanța a reținut că elementul material al acesteia constă în evadarea suspectului sau inculpatului din starea legală de privare de libertate. ##### asimilată evadării și încălcarea de către persoana aflată în arest la domiciliu a obligației de a nu părăsi imobilul ori nerespectarea de către aceasta a itinerariului sau a condițiilor de deplasare, stabilite potrivit legii.

Prin simpla lezare a obiectului juridic a infracțiunii, deci a valorilor protejate se produce urmarea infracțiunilor-starea de pericol-fără a fi necesară producerea vreunui prejudiciu, așa cum rezultă de altfel din incriminarea pe care legiuitorul a reglementat-o în cazul acestei infracțiuni. Astfel, inculpatul a creat această stare de pericol pentru valorile sociale ocrotite de lege și relațiile sociale referitoare la acestea, respectiv înfăptuirea justiției.

Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată rezultă din însăși săvârșirea faptei, acesta fiind infracțiune de pericol, pentru a cărei existență nu este necesară producerea unui rezultat concret, privit în materialitatea sa, fiind suficientă crearea unei stări de pericol pentru respectarea stării legale de deținere ori reținere.

Specific acestui tip de infracțiuni, din perspectiva laturii subiective, intenția directă sau indirectă caracterizează starea psihică a celui care săvârșește fapta. Din acest punct de vedere, instanța a reținut că inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției indirecte, conform dispozițiilor art. 16 alin. 1 alin. 3 lit. b Cod penal, prevăzând rezultatul faptei sale și, deși nu l-a urmărit, a acceptat posibilitatea producerii lui.

Astfel, s-a reținut că în data de 08.08.2023, în jurul orei 03:00, inculpatul #####, în timp ce se afla în executarea măsurii preventive a arestului la domiciliu, măsură dispusă prin încheierea penală nr. ## din data de 02.08.2023 a Judecătoriei Satu ####, definitivă la data de 04.08.2023, pronunțată de Tribunalul Satu ####, a încălcat obligația de a nu părăsi imobilul din #####, B-dul #####, ####, jud. ####, loc unde executa măsura preventivă a arestului la domiciliu, deși cunoștea obligația de a nu părăsi acest imobil fără aprobare organelor abilitate.

În ceea ce privește situația juridică a inculpatului, instanța a reținut că acesta era minor la data săvârșirii infracțiunii, având vârsta de 17 ani, fiind aplicabile dispozițiile art. 113 alin. 3 Cod penal.

Raportat la cele de mai sus, constatând dincolo de orice îndoială că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, în considerarea art. 114 și art. 115 alin. 2 Cod penal a dispus o măsură educativă privativă de libertate, suficientă și oportună pentru o bună dezvoltare în continuare a minorului și pentru a-l face să conștientizeze scopul pedepsei, acela de a preveni săvârșirea de noi infracțiuni.

Astfel, la aplicarea și individualizarea măsurii educative aplicate inculpatului, instanța a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal respectiv: - împrejurările și modul de comitere a infracțiunilor precum și mijloacele folosite, inculpatul, cu toate că avea cunoștința de interdicțiile privind deplasarea din imobilul unde s-a dispus executarea măsurii preventive a arestului la domiciliu, acesta a ales, nejustificat și fără a anunța organele abilitate cu supravegherea sa să îl părăsească de două ori, o dată invocând o situație medicală și a doua oară, când a fost surprins de organele de poliție, pentru a se întâlni cu un prieten; - starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită este mare raportat la starea de fapt reținută și la modalitatea de săvârșire a infracțiunii, atitudinea inculpatului față de norma legală denotând un dezinteres total. Instanța a reținut că inculpatul nu este la primul contact cu legea penală, acesta având deja aplicate mai multe măsuri educative neprivative de libertate iar în prezent fiind în executarea unei măsuri educative privative de libertate; - natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, s-a reținut că prin comportamentul său, inculpatul a determinat o adevărată acțiune de căutare a acestuia de către organele de poliție deoarece la momentul la care a fost surprins, acesta

s-a sustras legitimării; - natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale, s-a reținut că inculpatul este în executarea măsurii educative privative de libertate a internării într-un centru educativ, pe o perioadă de 1 an și 6 luni, așa cum a fost dispusă prin sentința penală nr. #####/18.07.2024, pronunțată de Judecătoria Satu ##### în dosar nr. #####/296/2024, definitivă la data de 31.07.2024 prin neapelare. ##### evident că inculpatul este predispus la săvârșirea de infracțiuni și nu reușește să își însușească scopul măsurilor preventive și al celor educative dispuse față de el; - de conduita după săvârșirea infracțiunii, instanța a reținut că după săvârșirea faptei, inculpatul a urmat procedurile judiciare; - de conduita în cursul procesului penal, instanța a reținut că inculpatul a recunoscut săvârșirea infracțiunii; - nivelul de educație, vârstă, starea de sănătate, situația socială și familială, instanța a reținut că inculpatul este o persoană tânără, cu suficientă capacitate de a conștientiza faptele și urmările lor. Instanța a reținut și concluziile referatului de evaluare întocmit în cauză, conform căruia prezența distorsiunilor cognitive susținute de ineficiența metodelor de creștere și educare ale familiei îl împiedică pe inculpat să înțeleagă și să accepte motivele pentru care s-a comportat astfel, fiind necesară eliminarea lor prin consiliere pentru facilitarea formării unei motivații de schimbare autentică și durabilă. Incidentul nu este unul izolat, ci unul care reflectă atitudinea persoanei în cauză față de normele și valorile ocrotite de legea penală, celelalte abateri corelate cu prezentele putând sugera prezența unui patern infracțional și persistența inculpatului în comportamente antisociale. Astfel, s-a concluzionat că stoparea comportamentului infracțional poate avea loc doar în regim custodial, prin demersuri psiho-socio-educative realizate de o instituție specializată, care să îi permită inculpatului redimensionarea cognitivă a experiențelor personale pentru a putea compensa eșecul familiei și al mediului școlar, integrarea valorilor prosoziale și prestarea unor activități lucrative care să îi limiteze timpul alocat preponderent preocupărilor deviante și canalizarea energiei spre preocupări constructive.

De asemenea, instanța a reținut că prezenta infracțiune este concurentă cu cele pentru care inculpatului minor i s-a aplicat măsura educativă privativă de libertate a internării într-un centru educativ, pe o perioadă de 1 an și 6 luni, așa cum a fost dispusă prin sentința penală nr. #####/18.07.2024, pronunțată de Judecătoria Satu ##### în dosar nr. #####/296/2024, definitivă la data de 31.07.2024 prin neapelare, pentru săvârșirea unor infracțiuni la regimul rutier.

Astfel, raportat la vârsta inculpatului, la viața pe care o are acum, la natura faptelor săvârșite și la faptul că în trecut, i s-a aplicat deja măsura educativă neprivativă de libertate a asistării zilnice pe durata maximă, instanța a reținut că la acest moment doar măsura educativă privativă de libertate a internării într-un centru educativ, pe o perioadă de 2 ani este în măsură să corijeze comportamentul acestuia.

Împotriva acestei hotărâri, în termen legal, a formulat apel inculpatul ##### solicitând admiterea apelului, desființarea sentinței atacate și, în rejudecare, să se dispună aplicarea unei măsuri educative just individualizate având în vedere că a recunoscut fapta care a fost determinată de durerea de măsea. Totodată, s-a solicitat reducerea cuantumului perioadei măsurii educative privative de libertate măcar cu 6 luni.

Examinând legalitatea și temeinicia sentinței penale apelate, atât prin prisma motivelor de apel invocate, cât și din oficiu, sub toate aspectele de fapt și de drept ale cauzei, potrivit dispozițiilor art. 417 alin. 2 Cod procedură penală și art. 420 alin. 10 Cod procedură penală, Curtea constată următoarele:

Instanța de fond a reținut o corectă stare de fapt, respectiv aceea că, în data de 08.08.2023, în jurul orei 03:00, inculpatul #####, în timp ce se afla în executarea măsurii preventive a arestului la domiciliu, măsură dispusă prin încheierea penală nr. ## din data de 02.08.2023 a Judecătorei Satu ####, definitivă la data de 04.08.2023, prin decizia nr. ##/2023, pronunțată de Tribunalul Satu ####, a încălcat obligația de a nu părăsi imobilul din #####, B-dul #####, ####, jud. #####, loc unde executa măsura preventivă a arestului la domiciliu, deși cunoștea obligația de a nu părăsi acest imobil fără aprobare organelor abilitate.

Raportat la ansamblul materialului probatoriu administrat în cursul urmăririi penale, Curtea de Apel constată că în mod corect prima instanța a reținut vinovăția inculpatului ##### și a admis cererea acestuia de a fi judecat potrivit procedurii recunoașterii învinuirii, având în vedere că inculpatul apelant a recunoscut integral acuzațiile aduse prin actul de sesizare. Curtea de Apel mai constată că instanța de fond a reținut pe baza probelor administrate o corectă stare de fapt, încadrarea în drept a faptei săvârșite de inculpat fiind de asemenea corectă.

Starea de fapt rezultă fără nici un dubiu din probele administrate în cursul urmăririi penale, însușite de inculpat, respectiv procesul verbal de redare în formă scrisă a înregistrării audio-video și declarația martorului #####, coroborate de declarațiile de recunoaștere date de inculpat în fața organelor de urmărire penală și în fața instanței de fond.

în vedere că apelantul inculpat, prin motivele de apel susținute de avocatul său nu a contestat situația de fapt, Curtea de Apel urmează să analizeze critica acestuia privind temeinicia hotărârii apelate sub aspectul modalității de individualizare a răspunderii penale, respectiv modul în care instanța de fond a luat măsura educativă și cuantumul acesteia.

instanță, reținând în mod corect vinovăția inculpatului cu privire la săvârșirea infracțiunii de evadare, prev. de art. 285 alin. 1, 3 lit. c Cod penal, cu aplicarea art. 113 alin. 3 Cod penal și art. 396 alin. 10 cod procedură penală, a luat față de inculpatul ##### măsura unică a internării într-un centru educativ pe o durată de 2 ani, constatând în prealabil faptul că infracțiunea ce face obiectul cauzei este concurentă cu alte două infracțiuni la regimul rutier, săvârșite de același inculpat, tot în minorat, infracțiuni pentru care s-a luat față de acesta măsura educativă a internării într-un centru educativ pe o durată de 1 an 6 luni, prin sentința penală nr. ####/18.07.2024, pronunțată de Judecătoria Satu ####, definitivă la data de 31.07.2024 prin neapelare.

Se reține că măsura educativă a internării într-un centru educativ, mai sus arătată, cu durata de 1 an 6 luni, a început să fie executată de inculpatul ##### la data de 15.03.2024 (ținându-se cont de măsurile preventive dispuse în cauza respectivă) și urmează să expire la 13.09.2025. Prin urmare se constată că pe tot parcursul judecării cauzei de către instanța de fond, inclusiv la data pronunțării sentinței apelate, inculpatul #####, se afla în executarea măsurii educative, aceeași fiind situația juridică a inculpatului și în prezent.

Prin urmare, soluția la care a ajuns instanța de fond, în sensul aplicării unei măsuri educative unice (adică pentru toate infracțiunile concurente reținute în sarcina inculpatului) a internării într-un centru educativ, pe o perioadă de 2 ani, este o soluție nelegală.

Astfel, potrivit art. 124 alin. 1 și 3 cod penal, măsura educativă a internării într-un centru educativ constă în internarea minorului într-o instituție specializată în recuperarea minorilor, unde va urma un program de pregătire școlară și formare profesională potrivit aptitudinilor sale, precum

și programe de reintegrare socială (...), iar dacă în perioada internării, minorul săvârșește o nouă infracțiune, sau este judecat pentru o infracțiune concurentă săvârșită anterior, instanța poate menține măsura internării într-un centru educativ, prelungind durata acesteia, fără a depăși maximul prevăzut de lege, sau o poate înlocui cu măsura internării într-un centru de detenție.

În consecință, soluțiile legale în situația inculpatului #####, care, internat fiind într-un centru educativ pe o durată de 1 an 6 luni, a fost judecat pentru o infracțiune concurentă săvârșită anterior, erau, fie de menținere a măsurii internării într-un centru educativ și prelungirea acesteia, fără a se depăși maximul prevăzut de lege, fie înlocuirea măsurii internării într-un centru educativ, cu măsura internării într-un centru de detenție.

în vedere că instanța de control judiciar a fost sesizată doar cu apelul inculpatului, văzând dispozițiile art. 418 cod procedură penală, care prevăd neagravarea situației în propria cale de atac (non reformatio in peius), soluția de înlocuire a măsurii internării într-un centru educativ, cu măsura internării într-un centru de detenție, nu poate fi aplicată de #####. În schimb, îndreptarea soluției nelegale dispuse de instanța de fond, în sensul menținerii măsurii internării într-un centru educativ și prelungirea duratei acesteia, de la 1 an 6 luni la 2 ani, este o soluție legală și temeinică și nu afectează principiul neagravării situației în calea proprie de atac.

Astfel, apreciem că se impune prelungirea măsurii educative a internării într-un centru educativ, până la durata stabilită (e adevărat, printr-un raționament nelegal) de instanța de fond, având în vedere perseverența infracțională și lipsa de conștientizare a gravității faptelor sale. Evadarea inculpatului ##### de la locuința unde executa arestul la domiciliu, dovedește ignoranța și sfidarea inculpatului cu privire la procesul penal care se desfășura împotriva sa, dar și față de organele judiciare. În consecință se impune prelungirea duratei măsurii educative, timp în care să poată reflecta asupra comportamentului său viitor, cu atât mai mult cu cât în prezent inculpatul este major, iar săvârșirea unor noi infracțiuni, ar avea consecințe mai grave asupra sa.

Pentru aceste considerente, Curtea, în baza art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, va admite apelul declarat de inculpatul #####, împotriva sentinței penale nr. #####/2024, pronunțată la data de 04 noiembrie 2024 de Judecătoria Satu #####, pe care o va desființa în parte și rejudecând cauza va înlătura dispoziția instanței de fond de luare față de inculpatul minor (la data săvârșirii faptei) ##### a măsurii educative unice a internării într-un centru educativ, pe o durată de 2 ani, conform art. 124 Cod penal, cu aplicarea art. 113 alin. 3 cod penal, și art. 396 alin. 1, 2 și 10 Cod procedură penală, pentru săvârșirea, în cauză, a infracțiunii de evadare faptă prev. și ped. de art. 285 alin. 1, 3 lit. c Cod penal dar și pentru infracțiunile concurente cu privire la care a fost luată anterior măsura educativă a internării într-un centru educativ, pe o durată de 1 an 6 luni, prin sentința penală nr. #####/18.07.2024, pronunțată de Judecătoria Satu #####, definitivă la data de 31.07.2024 prin neapelare și în consecință, în baza art. art. 124 alin. 3 Cod penal, cu aplicarea art. 113 alin. 3 cod penal, și art. 396 alin. 1, 2 și 10 Cod procedură penală, raportat la art. 285 alin. 1, 3 lit. c Cod penal, Curtea va menține măsura educativă a internării într-un centru educativ, pe care o va prelungi cu 6 luni, rezultând astfel o durată de 2 ani.

Va menține celelalte dispoziții ale instanței de fond care nu contravin prezentei decizii, respectiv perioadele care se deduc din durata măsurii educative și aspectele ce țin de cheltuielile cu avocatul desemnat din oficiu pentru inculpat și cheltuielile de judecată.

În baza art. 275 alin. 3 cod procedură penală, cheltuielile judiciare ocazionate de apelul declarat de inculpat vor rămâne în sarcina statului, iar în baza art. 272 alin. 1 Cod procedură penală, suma de 998 lei, reprezentând onorariul convenit apărătorului desemnat din oficiu, avocat #####, se va plăti din fondurile Ministerului Justiției în favoarea Baroului Bihor, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 114/03.01.2025, urmând ca, în baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, această sumă să rămână în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE

În baza art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, admite apelul declarat de inculpatul #####, împotriva sentinței penale nr. #####/2024, pronunțată la data de 04 noiembrie 2024 de Judecătoria Satu #####.

Desființează în parte sentința penală apelată și rejudecând cauza:

Înlătura dispoziția instanței de fond de luare față de inculpatul minor (la data săvârșirii faptei) ##### a măsurii educative unice a internării într-un centru educativ, pe o durată de 2 ani, conform art. 124 Cod penal, cu aplicarea art. 113 alin. 3 cod penal, și art. 396 alin. 1, 2 și 10 Cod procedură penală, pentru săvârșirea, infracțiunii de evadare, faptă prevăzută și pedepsită de art. 285 alin. 1, 3 lit. c Cod penal.

În baza art. art. 124 alin. 3 Cod penal, cu aplicarea art. 113 alin. 3 cod penal, și art. 396 alin. 1, 2 și 10 Cod procedură penală, raportat la art. 285 alin. 1, 3 lit. c Cod penal, menține măsura educativă a internării într-un centru educativ luată pe o durată de 1 an 6 luni, prin sentința penală nr. #####/18.07.2024, pronunțată de Judecătoria Satu #####, definitivă la data de 31.07.2024 prin neapelare, pe care o prelungește cu 6 luni, rezultând astfel o durată a măsurii educative a internării într-un centru educativ de 2 ani.

Menține celelalte dispoziții ale instanței de fond care nu contravin prezentei decizii, respectiv perioadele care se deduc din durata măsurii educative și aspectele ce țin de cheltuielile cu avocatul desemnat din oficiu pentru inculpat și cheltuielile de judecată.

În baza art. 275 alin. 3 cod procedură penală, cheltuielile judiciare ocazionate de apelul declarat de inculpat rămân în sarcina statului,

În baza art. 272 alin. 1 Cod procedură penală, suma de 998 lei, reprezentând onorariul convenit apărătorului desemnat din oficiu, avocat #####, se plătește din fondurile Ministerului Justiției în favoarea Baroului Bihor, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 114/03.01.2025, urmând ca, în baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, această sumă să rămână în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată azi, 24 aprilie 2025, prin punerea deciziei la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte
#####

Judecător
#####

Grefier

#####

Red. ##### Jud. #####/24.04.2025

Jud. #####/ #####

Tehnored. ##### /2ex