

Cod ECLI ECLI:RO:TBBIH:2025:001.#####

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BIHOR
SECȚIA PENALĂ
Dosar nr. #####/111/2022

SENTINȚA PENALĂ NR. ##/P/2025

Ședința publică din 25.04.2025

Instanța constituită din:

Președinte: #####

Grefier: #####

Ministerul ##### a fost reprezentat de procuror ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial #####.

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei penale, în primă instanță, privind pe inculpații #####-#####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 2 Cod penal, introducerea în țară de droguri de risc și mare risc, prevăzută de art. 3 alin. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000 și trafic de droguri de risc și mare risc, prevăzută de art. 2 alin. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 2 Cod penal, trafic de droguri de risc și mare risc, prevăzută de art. 2 alin. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, și deținere de droguri de risc și mare risc în vederea consumului, prevăzută de art. 4 alin. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, #####-#####, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 2 Cod penal, și trafic de droguri de risc și mare risc, prevăzută de art. 2 alin. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, și #####-#####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 2 Cod penal, trafic de droguri de risc și mare risc, prevăzută de art. 2 alin. 1 și 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, și nerespectarea regimului armelor și munițiilor, prevăzută de art. 342 alin. 2 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Se constată că fondul cauzei s-a dezbătut în ședința publică din 03.10.2024, când părțile prezente au pus concluzii pe fond, care au fost consemnate în încheierea de ședință din aceea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre și când s-a amânat pronunțarea hotărârii pentru datele de 04.11.2024, 03.12.2024, 23.12.2024, 21.01.2025, 19.02.2025, 19.03.2025, 16.04.2025, 23.04.2025 și 25.04.2025.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei penale, constată următoarele:

Prin rechizitoriul emis în dosarul penal nr. 87/D/P/2020 al Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție-Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism-Biroul Teritorial ##### din data de 11.04.2022 înregistrat sub număr #####/111/2022 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului ### #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat, introducerea în țară de droguri de risc și mare risc, trafic de droguri de risc și mare risc, prevăzute de art. 367 alin. 2 Cod penal, art. 2 alin. 1,2 din Lg. 143/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal art. 3 alin. 1,2 din Lg. 143/2000, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat, trafic de droguri de risc și mare risc și deținere de droguri de risc și mare risc în vederea consumului prevăzute de art. 367 alin. 2 Cod penal, art. 2 alin. 1,2 din Legea ##### cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 4 alin.1,2 2 din Legea ##### cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, ### #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat, trafic de droguri de risc și mare risc, prevăzute de art. 367 alin. 2 Cod penal, art. 2 alin. 1,2 din Legea ##### cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal și ### #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de constituirea unui grup infracțional organizat, trafic de droguri de risc și mare risc și nerespectarea regimului armelor și munițiilor prevăzute de art. 367 alin. 2 Cod penal, art. 2 alin. 1,2 din Legea ##### cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 342 al. 2 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

În actul de sesizare s-a reținut, în esență, următoarea situație de fapt: în sarcina inculpatului ### ##### s-a reținut că împreună cu inculpații soți ### ##### și ### ##### a constituit la începutul lunii decembrie 2019 un grup infracțional organizat având ca scop săvârșirea infracțiunilor de trafic și deținere de droguri de risc și mare risc la care a aderat în luna februarie 2020 și inculpatul #####, în cadrul grupului infracțional organizat în perioada decembrie 2019-august 2020 împreună cu ceilalți trei inculpați a desfășurat activități de trafic și deținere în vederea consumului de droguri de risc și mare risc, cantitatea de aproximativ 500 grame cocaină, 150 grame ketamină, 150 grame pulbere de MDMA și 12.000 pastile ecstasy fiind introdusă fără drept în țară la începutul lunii decembrie 2019 prin intermediul unei firme de coletărie, drogurile fiind depozitate la domiciliul/casă bătrânească al acestuia și ulterior lăsate în grija inculpaților ### ##### și ### ##### care le-au comercializat către diferiți consumatori, inclusiv inculpatului ##### (au fost identificate 5 tranzacții) care la rândul lui le-a deținut în scopul consumului și al comercializării către diferiți clienți, o parte dintre aceste droguri fiind identificate cu ocazia percheziției domiciliare la imobilul său și anume 2000 comprimate care conțin MDMA, 900 comprimate care conțin MDMA, 301 comprimate care conțin MDMA, 49,69 grame substanță solidă care conține cocaină, 49,68 grame substanță cristalină care conține Ketamină și 146,72 grame substanță cristalină care conține MDMA; în sarcina inculpatului #####, s-a reținut că în luna februarie 2020 a aderat la grupul infracțional organizat constituit din inculpații ### #####, ### ##### și ### #####, grup infracțional organizat în scopul desfășurării unor activități de trafic și deținere în

vederea consumului de droguri de risc și mare risc, în perioada februarie 2020-august 2020 a desfășurat activități de trafic și deținere în vederea consumului de droguri de mare risc, a procurat-cumpărat de la inculpatul ### ##### prin intermediul inculpaților ### ##### și ### #####, a transportat, a deținut, a oferit, a pus în vânzare, a vândut astfel de substanțe interzise către diferiți consumatori, prima tranzacție a fost în luna februarie 2020 (700 pastile ecstasy contra sumei de 3000 euro dați în două rate), a doua tranzacție a fost în luna iunie 2020 (transportul unei cantități de 250 pastile ecstasy), a treia tranzacție a fost în data de 06.07.2020(50 gr. cocaină contra sumei 3000 euro), a patra tranzacție a fost în data de 16.07.2020(50 gr. cocaină contra sumei 3000 euro), a cincea tranzacție a fost în data de 06.08.2020 (aproximativ 100 gr. cocaină contra sumei 6000 euro și un gram de ketamină dat gratis), fiind prins în flagrant cu aceste substanțe interzise asupra sa în autoturismul Hyundai I30 de culoare albă cu numărul de înmatriculare ##### la intrarea în #####, iar cu ocazia percheziției domiciliare la locuința sa au fost identificate 2,4 grame substanță pulverulentă de culoare albă-Ketamină, un cântar electronic pe care s-au pus în evidență cocaină și Ketamină, o bucată de lemn pe care s-a pus în evidență Ketamină și o bancnotă rulată pe care s-a pus în evidență cocaină; în sarcina inculpatului inculpatei ### ##### Și ### ##### s-a reținut că la începutul lunii decembrie 2019 împreună cu inculpații ### ##### au constituit un grup infracțional organizat în scopul desfășurării unor activități de trafic și deținere în vederea consumului de droguri de risc și mare risc, în perioada decembrie 2019-august 2020 au desfășurat activități de trafic și deținere în vederea consumului de droguri de risc și mare risc (în total cantitatea de aproximativ 500 grame cocaină, 150 grame ketamină, 150 grame pulbere de MDMA și 12.000 pastile ecstasy), au deținut, au transportat, au pus în vânzare, au vândut astfel de substanțe interzise către mai mulți consumatori printre care și inculpatul #####, prima tranzacție a fost în luna februarie 2020 (700 pastile ecstasy contra sumei de 3000 euro dați în două rate), a doua tranzacție a fost în luna iunie 2020 (când a remis o cantitate de 250 pastile ecstasy), a treia tranzacție a fost în data de 06.07.2020(50 gr. cocaină contra sumei 3000 euro), a patra tranzacție a fost în data de 16.07.2020(50 gr. cocaină contra sumei 3000 euro), a cincea tranzacție a fost în data de 06.08.2020 (100 gr. cocaină contra sumei 6000 euro și un gram de ketamină dat gratis), acesta din urmă fiind prins în flagrant cu această substanță interzisă asupra sa în autoturismul Hyundai I30 de culoare albă cu numărul de înmatriculare ##### la intrarea în #####, iar cu ocazia percheziției domiciliare la imobilul aparținând cumnatului ei la care avea acces au fost identificate mai multe substanțe interzise printre care și 2000 comprimate care conțin MDMA, 900 comprimate care conțin MDMA, 301 comprimate care conțin MDMA, 49,69 grame substanță solidă care conține cocaină, 49,68 grame substanță cristalină care conține Ketamină și 146,72 grame substanță cristalină care conține MDMA

La termenul de judecată din 23.05.2024, cu procedura legal îndeplinită, ulterior citirii actului de sesizare, instanța a adus la cunoștința inculpaților dispozițiile art. 374 alin. 4 rap. la art. 396 alin 10 Cod penal, privind judecata în procedură simplificată, precum și soluțiile posibile ca urmare a acestei proceduri.

Inculpații au arătat că solicită ca judecata să aibă loc conform procedurii simplificate, prevăzută de art. 374 alin. 4 Cod penal iar instanța a admis în temeiul art. 375 alin 1 Cod procedură penală cererea de judecare potrivit procedurii simplificate.

Analizând probele administrate în faza de urmărire penală în raport cu prevederile art. 375 Cod procedură penală, instanța reține aceeași situație de fapt ca în actul de sesizare, respectiv:

I.În fapt,

Inculpatul ### este stabilit în Ibiza, având o casă de locuit în localitatea Ciuhoi, în aceeași localitate locuind și fratele și cumnata acestuia inculpații și ###.

În cursul anului 2019 și începutul anului 2020, inculpatul ### a trimis din către, mai multe colete ce conțineau în interior, pe lângă diferite produse alimentare și dulciuri și cantitatea de aproximativ 500 grame cocaină, 150 grame ketamină, 150 grame MDMA și 12.000 pastile ecstasy. Coletele au fost trimise prin firma de curierat S.C Mircargo S.R.L, care are ca obiect principal de activitate livări colete pe ruta Ibiza-. Din localitatea, coletele au fost preluate de S.C Fan Curier și livrate inculpatei ### în, ###(f.276-286 vol II d.u.p, f/129-264 vol III d.u.p).

Fiind audiată în calitate de inculpat, numita ### a declarat că în luna februarie 2020, fratele soțului său, numitul ### i-a trimis un colet din, cu haine pentru copii și dulciuri. În urma comunicării telefonice cu acesta, inculpatul ### i-a spus că în respectivul colet sunt două cutii, pe care să le pună undeva separat, iar la un moment dat va fi contactată de cineva pentru a le da(f.80-82 vol II d.u.p).

Inculpatul ### a declarat că la un festival din anul 2019 o cunoștință i-a spus că are pe cineva în -Ibiza de la care ar putea cumpăra droguri. A luat numărul de telefon al respectivei persoane, cu porecla, pe care ulterior a contactat-o pe aplicația whatsapp, spunându-i că un prieten i-a dat numărul de telefon. ### persoană cu porecla i-a spus să își instaleze aplicația IMO, iar după cea instalat-o au continuat discuțiile, în care acea persoană i-a spus că vinde cantități mari de ecstasy și cocaină. I-a comunicat că un gram de cocaină costă 60 euro dacă se cumpăra minim 50 de grame, iar pastila se vindea cu 20 lei.

Ulterior, la data de 07.02.2020 inculpatul ### l-a contactat pe aplicația IMO pe, căruia i-a spus că are suma de 1000 de euro și că vrea să cumpere niște pastile.Inculpatul ### l-a trimis pe inculpatul ### la spunându-i să îi scrie când ajunge.

La data de 08.02.2020, după ce a ajuns la, inculpatul ### a luat legătura cu pe aplicația IMO, iar după câteva minute a primit un mesaj tip sharelocation de pe un număr de whatsapp. Inculpatul s-a deplasat la locația indicată, respectiv sat. Ciuhoi, unde îl aștepta inculpata ###. În întâmpinarea inculpatului, din locuința respectivă, a ieșit atât ### cât și soțul acesteia, inculpatul ###. După ce a intrat în curte, inculpatul ### a dat suma de 1000 euro, primind în schimb 700 de pastile, într-o pungă. Ulterior, inculpatul și-a dat seama că a primit mai multe pastile decât ceruse, însă la patru zile a fost contactat pe IMO de către inculpatul ### care i-a spus că mai trebuie să-i dea suma de 2000 euro.(f.97-98 vol I d.u.p).

Declarația inculpatului ### se coroborează cu declarația inculpatei ### care a arătat că la câteva zile de la momentul la care a primit coletul din, în luna februarie 2020, inculpatul ### a contactat-o și i-a spus că o să vină cineva. Inculpata a arătat că s-a întâlnit cu inculpatul ### căruia i-a dat cantitatea de 700 de pastile Ecstasy, în schimbul

sumei de 100 eurio, spunându-i că a vorbit cu ### ##### care i-a transmis că diferența de 2000 de euro o va da ulterior(f.80-82 vol II d.u.p).

Cu privire la diferența de 2000 euro, instanța reține declarația inculpatului ##### care a arătat că a făcut plata din contul său personal de la Bnaca #####, într-un cont indicat de inculpatul ###, pe numele unei persoane ##### Adnreea(f.74-76 vol I d.u.p, f.117-118 vol I d.u.p). Alegațiile inculpatului ##### se coroborează și cu răspunsul Băncii ##### cu privire la tranzacțiile efectuate în perioada 03.09.2019-07.08.2020(f.20-21 vol III d.u.p).

b. La începutul lunii iunie 2020, în timp ce se afla cu prietena sa în vizită în zona Ardealului, inculpatul ##### i-a scris inculpatului ### ##### că este în #####, întrebându-l dacă îi dă droguri pe datorie. Inculpatul ### ##### la refuzat, însă i-a solicitat să îi facă un comision, în sensul de a duce o cantitate de droguri la o persoană din localitatea #####.

La data de 03 iunie 2020, inculpatul ##### s-a întâlnit cu ### ##### și ### ##### care i-a dat 250 de pastile, pe care, la indicațiile lui ### #####, le-a dus la o persoană de sex masculin din #####(declarație inculpat ##### f.117-118 d.u.p).

c. La data de 06.07.2020, inculpatul #####, după ce a discutat în prealabil pe aplicația IMO cu inculpatul ###, s-a deplasat la locuința soților ### din localitatea Ciuhoi, împreună cu martorul #####. Aici, inculpatul a purtat discuții cu inculpata ### care i-a vândut cantitatea de 50 grame de cocaină contra sumei de 3000 euro (declarație suspect ##### f.74-76 vol I d.u.p.).

d.La data de 16.07.2020, inculpatul #####, împreună cu martorul ##### s-au deplasat în #####, #####, pentru a se întâlni cu soții ###, însă aceștia au schimbat locul de întâlnire, ducându-l la o distanță de aproximativ 100 de metri, la o casă în construcție, aparținând inculpatului ###. De aici, inculpatul ##### a cumpărat cantitatea de 50 grame cocaină în schimbul sumei de 3000 euro(declarație suspect ##### f.74-76 vol I d.u.p).

Declarația inculpatului ##### este susținută și de declarația martorului #####
care a arătat că a mers de mai multe ori cu ##### la ##### de unde acesta a cumpărat
cocaină. Martorul a declarat că în una dintre cele două dăți s-au deplasat în sat Ciuhoi, unde s-au
întâlnit cu soții ### ##### și ### _____. În timp ce se aflau acolo, la un moment dat
inculpatul ### _____ a adus niște cocaină pe care a prizat-o împreună cu ##### _____.(f.133-
134, f.140-141 vol I d.u.p).

e. În seara zilei de 05 august 2020 inculpatul ##### a plecat din #####

##.00 în #####. În prealabil inculpatul a discutat cu inculpatul ### ##### pe
aplicația IMO, care i-a comunicat faptul că poate să îi vândă prin cumnata și fratele său cantitatea
de 100 grame cocaină, în schimbul sumei de 6000 euro.

În #### #####, ##### #####, ####, ##### ##, ##### #####, ##
##, ##### #####, ##, ###, ##### #####, aceștia venind cu o mașină marca
Opel #####, culoare roșie. Cei doi inculpați au coborât din mașină și s-au urcat în autoturismul
condus de inculpatul ####, care i-a spus inculpatei ###, ##### că trebuie să se deplaseze
la un bancomat pentru a retrage suma de 800 lei, pentru a avea întreaga sumă de bani necesară
achitării drogurilor.

Astfel, la ora 16.11 cei patru au urcat în autoturismul marca Hyundai I 30, cu numărul de înmatriculare CT-58—JOY și s-au deplasat pe raza municipiului #####, revenind în parcare supermarketului Auchan la orele 16.27. ### ##### coborând din mașină de pe locul din dreapta față, având în mână dreaptă telefonul mobil și un pachet și a urcat pe locul din dreapta față a autoturismului marca Opel #####, cu numărul de înmatriculare #####. În urma ei, la autoturism s-a deplasat și ##### căruia ### ##### i-a înmănat un obiect, pe care inculpatul l-a dus la autoturismul marca Hyundai și l-a pus pe bancheta din spate(proces-verbal și planșă foto f.26-33 vol I d.u.p).

Aceste substanțe interzise au fost ascunse sub bancheta din spate fiind descoperite în autoturismul Hyundai I30 de culoare albă cu numărul de înmatriculare #####, la intrarea în ##### ##### ## ##### ## ## ##### ##### ## ##### ##### ##,00 fiind ridicate de către lucrătorii din cadrul Serviciului de Combatere a Criminalității Organizate #####(proces-verbal f.22-23 vol I d.u.p).

Starea de fapt aferentă acestui act material este confirmată și de martora ##### care a declarat că la data de 05.08.2020 a plecat împreună cu fratele său, #####, spre ##### pe la ora 19.30, unde au ajuns la data de 06.08.2020, orele 14.00. Martora a declarat că fratele său s-a întâlnit cu un bărbat și o femeie blondă, cu care au stat la țigară. După ce a fumat țigara, martora relatează că ea a intrat în mașină, iar fratele său i-a spus că va trebui să se deplaseze până la un banomat pentru a retrage o sumă de bani. Au urcat toți în mașină, femeia blondă pe bancheta din dreapta față, iar martora cu celălalt bărbat pe bancheta din spate. Martora a arătat că i-a dat fratelui său suma de 800 lei, iar pe drum de la bancomat femeia blondă număra bancnotele. După ce s-au întors la locul întâlnirii, martora declară că fratele său a coborât din autoturism, i-a însoțit pe cei doi la autoturismul acestora, de unde s-a întors cu un pachet pe care l-a pus în spate(f.124-127 vol I d.u.p, extras de cont f.122 d.u.p vol III).

Din raportul de constatare tehnico-științifică nr. 1018848 din data de 02 septembrie 2020 al Laboratorului de ##### și profil al Drogurilor București privind pe ##### (prindere în flagrant în trafic) rezultă că proba nr. 1 (o folie din material plastic de culoare neagră, care conține o substanță solidă de culoare albă) este constituită din 99,25 grame pulbere care conține cocaină și face parte din Tabelul - Anexă nr. II din Lg. 143/2000, iar proba nr. 2 (o punguță din material plastic transparent, care conține o substanță cristalină de culoare albă) este constituită din 1,11 grame substanță cristalină care conține ketamină și face parte din Tabelul - Anexă nr. III din Lg. 143/2000(f.39-41 vol I d.u.p).

f. Cu ocazia percheziției domiciliare la locuința inculpatului ##### au fost descoperite substanțe interzise, obiecte care aveau urme de substanțe interzise și care erau folosite la comercializarea drogurilor(proces-verbal percheziție f.48-51 vol I d.u.p).

Din raportul de constatare tehnico-științifică nr. 1342127 din data de 19 august 2020 al Laboratorului de ##### și profil al Drogurilor Constanța privind pe ##### (percheziție domiciliu Constanța) rezultă că:- proba nr. 1 este constituită din 2,4 grame substanță pulverulentă de culoare albă-Ketamină și face parte din Tabelul - Anexă nr. III din Lg. 143/2000;- proba nr. 2 este constituită dintr-un cântar electronic pe care s-au pus în evidență cocaină și Ketamină prima face parte din Tabelul - Anexă nr. II din Lg. 143/2000;-proba nr. 3 este constituită o bucată de lemn pe care s-a pus în evidență Ketamină;-proba nr. 4 este constituită dintr-o bancnotă rulată pe care s-a pus în evidență cocaină(f.57-58 vol I d.u.p).

g.Cu ocazia percheziției la imobilul în construcție și casă bătrânească situat în sat Ciuhoi, nr. 82, #####, județul Bihor aparținând numitului ###, au fost identificate și ridicate următoarele substanțe: - 32 pungulițe tip ziplock conținând pulbere de culoare albă cu aspect cristalizat ambalate în plic alb pe care este făcută mențiunea fișă de custodie a probei IPJ BIHOR- SEVICIUL CRIMINALISTIC; - 2 pungi din material plastic transparent conținând urme de substanțe pulverulente de culoare albă și albastră, ambalate în plic alb și sigilat cu sigiliul MAI 19477; - o pungă sigilată 26X13 conținând comprimate albastre cu logo, ambalată în plic mare maro pe care este făcută mențiunea fișă de custodie a probei IPJ BIHOR- SEVICIUL CRIMINALISTIC; - un comprimat de culoare albastră cu logo, ambalat în plic alb și sigilat cu sigiliul MAI 19477; - doi recipiente din metal, unul inscripționat „OIL TREATMENT” conținând pulbere de culoare albă și unul cu inscripția „#####” conținând pulbere de culoare albă, ambalate în plic mare maro și sigilat cu sigiliul MAI 19477; - nouă pungi din material plastic transparent conținând comprimate de culoare albastră cu logo având greutatea de 369 grame brut cu ambalaj, trei pungi din plastic transparent conținând comprimate de culoare portocalie cu logo „grenadă” având greutatea de 125 grame brut cu ambalaj, o pungă de tip ziplock de mici dimensiuni conținând comprimate de culoare portocalie cu logo „grenadă”, trei pungi din plastic transparent conținând comprimate de culoare albastră și portocalie în cantitate de 25 grame brut cu ambalaj, toate aceste bunuri având o greutate totală de 519 grame brut cu ambalaj, ambalate în plic mare alb și sigilat cu sigiliul MAI 19477; - o pungă din material plastic transparent conținând pulbere învelită în bandă adezivă de culoare maro cu greutate brută de 58 grame, o pungă de tip ziplock conținând comprimate de culoare portocalie cu logo cu greutate brută de 91 grame, o pungă de tip ziplock conținând pulbere cristalizată de culoare albă cu greutate brută de 50 grame, o pungă de tip ziplock conținând pulbere cristalizată de culoare albă cu greutate brută de 15 grame, o pungă de tip ziplock conținând pulbere cristalizată de culoare verde cu greutate brută de 11 grame, o pungă din material plastic transparent conținând pulbere cristalizată de culoare roz cu greutate brută de 7 grame, o pungă de tip ziplock conținând comprimate de culoare galbenă cu logo „PP” cu greutate brută de 25 grame, o pungă din material plastic transparent conținând o pungă de nylon de culoare neagră ce conține substanță solidă cu greutate brută de 60 grame, o pungă din material plastic transparent conținând o pungă de nylon de culoare neagră ce conține substanță ce pare a fi pulbere cu greutate brută de 53 grame, o pungă din material plastic vidată care conține pulbere de culoare albă solidificată cu greutate brută de 55 grame și o pungă din material plastic de culoare albă conținând substanță solidă de culoare maronie cu greutate brută de 149 grame, toate aceste bunuri fiind ambalate în plic mare alb și sigilat cu sigiliul MAI 19477(f.189-195 vol I d.u.p).

Din raportul de constatare tehnico-științifică nr. 1018851 din data de 09.10.2020 al Laboratorului de ##### și profil al Drogurilor București privind pe inculpații ###-##### și ###-##### rezultă că:proba nr. 1a:17,33 grame pulbere ce conține #####,proba nr. 1b: 4,01 grame pulbere care conține #####;proba nr. 2: o punguță în care s-a pus în evidență ##### cu Levamisole;proba nr. 3: o punguță în care s-a pus în evidență 3,4-methylenedioxymefetamine(MDMA);proba nr. 4: 2000 comprimate care conțin 3,4-methylenedioxymefetamine (MDMA);proba nr. 5: un comprimat care conține 3,4-methylenedioxymefetamine (MDMA);proba nr. 6 b: un recipient metalic inscripționat „OIL TREATMENT” în care s-a pus în evidență Ketamină și #####;proba nr. 7b: un recipient metalic

inscripționat „#####” în care s-a pus în evidență #####; proba nr. 8: 900 comprimate care conțin 3,4-methylenedioxymeamfetamine (MDMA); proba nr. 9: 301 comprimate care conțin 3,4-methylenedioxymeamfetamine (MDMA); proba nr. 10 a: 6 comprimate care conțin 3,4-methylenedioxymeamfetamine (MDMA); proba nr. 10 b: 0,10 grame fragmente de comprimat care conțin 3,4-methylenedioxymeamfetamine (MDMA); proba nr. 11: 4,04 grame fragmente de comprimat care conțin 3,4-methylenedioxymeamfetamine (MDMA); proba nr. 12: 35 comprimate care conțin 3,4-methylenedioxymeamfetamine (MDMA); proba nr. 13: 13 comprimate care conțin 3,4-methylenedioxymeamfetamine (MDMA); proba nr. 14: 49,69 grame substanță pulverulentă care conține cocaină; proba nr. 15 a: 184 comprimate care conțin 3,4-methylenedioxymeamfetamine (MDMA); proba nr. 15 b: 13,51 grame fragmente de comprimate care conțin 3,4-methylenedioxymeamfetamine (MDMA); proba nr. 16: 49,68 grame substanță cristalină care conține Ketamină; proba nr. 17: 13,76 grame substanță cristalină care conține Ketamină; proba nr. 18: 10,81 grame care conține Acid Salilic, grame substanță cristalină care conține Ketamină, Creatinine, Cafeină; proba nr. 19: 4,89 grame pulbere care conține 3-MMC, grame substanță cristalină care conține, Phenacetină, 2CB, Cafeină, Ketamină, Levamisole; proba nr. 20: 49 comprimate care conțin 3,4-methylenedioxymeamfetamine (MDMA); proba nr. 21: 49,85 grame pulbere care conține #####; proba nr. 22: 49,81 grame pulbere care conține #####; proba nr. 23: 49,69 grame pulbere care conține #####; proba nr. 24: 146,72 grame substanță cristalină care conține 3,4-methylenedioxymeamfetamine (MDMA)(f.225-232 vol I d.u.p).

II. Achitarea inculpaților sub aspectul comiterii infracțiunii de grup infracțional organizat.

Cu privire la infracțiunea de constituirea a unui grup infracțional organizat, instanța reține că potrivit art. 367 alin 6 Cod penal, prin grup infracțional se înțelege grupul structurat, format din trei sau mai multe persoane, constituit pentru o anumită perioadă de timp și pentru a acționa în mod coordonat în scopul comiterii unei sau mai multor infracțiuni.

Definitoriu pentru existența grupului este modul coordonat de a acționa, ierarhia și disciplina internă și planul infracțional.

Referitor la existența ierarhiei, instanța reține că între ### ##### și ceilalți doi participanți, inculpații ### ##### și ### #####, există relații de rudenie, ### ##### fiind fratele inculpatului ### #####, iar ### ##### cumnata. În acest cadrul relațional, instanța apreciază că suntem în prezența unor relații specifice unor legături de rudenie și nu a unei ierarhii în sensul grupului infracțional organizat. Organele de urmărire penală nu au făcut dovada că modalitatea de comitere a faptei, precum și contribuția fiecărui participant a fost rodul unei organizări, diferită de cea specifică relațiilor de familie. Instanța apreciază că vânzarea drogurilor de către inculpații ### ##### și ### ##### s-a realizat ca urmare a relației de rudenie cu inculpatul ### ##### și nicidecum ca urmare a unei cooperări infracționale, în care fiecare persoană implicată urmărește un scop mercantil substanțial și nu doar simbolic.

Din declarațiile inculpatei ### ##### rezultă că banii pe care îi obținea în schimbul drogurilor pe care le vindea îi aparțineau inculpatului ### #####, câștigul ei fiind doar dulciurile și hainele copiilor. În continuare inculpata, la întrebarea de ce l-a ajutat pe ##### dacă nu avea nimic de câștigat din punct de vedere material, a declarat că el este cel mai mare din cei 4 frați ai soțului său, i-a ajutat când au avut nevoie de ceva, cu de toate, inclusiv când soțul său a fost agresat, simțind o datorie morală față de acesta(f.80-82 vol II d.u.p). Un astfel de beneficiu este de natură

a întări concluzia că cooperarea între cei trei inculpați s-a realizat mai mult în baza relațiilor specifice membrilor de familie, fiind greu de crezut că implicarea într-un grup infracțional care are ca scop vânzarea de droguri s-ar realiza fără a avea imaginea unor câștiguri substanțiale, de natură a contrabalansa riscurile pe care le implică.

De asemenea, instanța reține că nu exista un plan de acțiune, cu sarcini bine conturate, cu respectarea unor măsuri de prevedere cu scopul de a înlătura posibilitățile de conservare sau administrare a unor eventuale mijloace de probă privitoare la activitatea infracțională ce urmează să se desfășoare.

Instanța reține că vânzarea drogurilor a fost în totalitate coordonată de către #### #####, acesta fiind cel care discuta cu potențialii clienți, stabilea prețul și trimitea locația la care urma să se prezinte pentru a intra în posesia drogurilor. #### unui plan bine stabilit rezultă și din declarația inculpatului #### #### care a arătat că, în luna iunie 2020, când se afla cu prietena sa în zona Ardealului, inculpatul #### i-a solicitat să se întâlnească cu inculpații #### și #### de la care să ia 250 de pastile pe care să le ducă la cineva din ####, în drumul de întoarcere spre Constanța. Un astfel de mod de acțiune, demonstrează lipsa unei organizări, vânzarea drogurilor realizându-se nu în baza unui plan general, ci punctual, în funcție de circumstanțe.

Instanța reține că este dincolo de orice dubiu faptul că inculpatul #### nu făcea parte din grupul infracțional, acesta fiind un simplu client care cumpăra drogurile pentru a le revinde mai departe. #### de observat că în măsura în care inculpatul ar fi făcut parte din structura unui grup infracțional organizat și nu ar fi fost un simplu cumpărător, membrii grupului nu ar fi condiționat achiziția de droguri de plata anticipată, ci, în baza relațiilor stabilite ar fi acceptat ca plata să se realizeze după vânzarea drogurilor către consumatori.

Or, din declarația inculpatului #### rezultă că în luna iunie 2020 a făcut un drum la locuința soților #### cu intenția de a cumpăra droguri pe datorie, însă aceștia nu i-au dat(f.97-98 vol I d.u.p).

În consecință, instanța constată că nu sunt întrunite elementele de tipicitate obiectivă a infracțiunii de grup infracțional organizat, motiv pentru care va dispune achitarea inculpaților în temeiul art. 16 alin 1 lit b teza I Cod procedură penală.

III.În drept,

a.Faptele inculpatului #### care a desfășurat activități de trafic și deținere în vederea consumului de droguri de risc și mare risc, cantitatea de aproximativ 500 grame cocaină, 150 grame ketamină, 150 grame pulbere de MDMA și 12.000 pastile ecstasy fiind introdusă fără drept în țară la începutul lunii decembrie 2019 prin intermediul unei firme de coletărie, drogurile fiind depozitate la domiciliul/casă bătrânească al acestuia și ulterior lăsate în grija inculpaților #### și #### care le-au comercializat către diferiți consumatori, inclusiv inculpatului #### (au fost identificate 5 tranzacții) care la rândul lui le-a deținut în scopul consumului și al comercializării către diferiți clienți, o parte dintre aceste droguri fiind identificate cu ocazia percheziției domiciliare la imobilul său și anume 2000 comprimate care conțin MDMA, 900 comprimate care conțin MDMA, 301 comprimate care conțin MDMA, 49,69 grame substanță solidă care conține cocaină, 49,68 grame substanță cristalină care conține Ketamină și 146,72 grame substanță cristalină care conține MDMA, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor trafic de droguri de risc și mare risc și introducere în țară de droguri

de risc și mare risc, prevăzute de art. 2 alin. 1,2 din Legea ##### cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, art. 3 alin. 1,2 din Legea 143/2000, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

b. Faptele inculpatului ##### care în perioada februarie 2020-august 2020 a desfășurat activități de trafic și deținere în vederea consumului de droguri de mare risc, a procurat-cumpărat de la inculpatul #### prin intermediul inculpaților ##### și #####, a transportat, a deținut, a oferit, a pus în vânzare, a vândut astfel de substanțe interzise către diferiți consumatori, prima tranzacție a fost în luna februarie 2020 (700 pastile ecstasy contra sumei de 3000 euro dați în două rate), a doua tranzacție a fost în luna iunie 2020 (transportul unei cantități de 250 pastile ecstasy), a treia tranzacție a fost în data de 06.07.2020(50 gr. cocaină contra sumei 3000 euro), a patra tranzacție a fost în data de 16.07.2020(50 gr. cocaină contra sumei 3000 euro), a cincea tranzacție a fost în data de 06.08.2020 (aproximativ 100 gr. cocaină contra sumei 6000 euro și un gram de ketamină dat gratis), fiind prins în flagrant cu aceste substanțe interzise asupra sa în autoturismul Hyundai I30 de culoare albă cu numărul de înmatriculare ##### la intrarea în #####, iar cu ocazia percheziției domiciliare la locuința sa au fost identificate 2,4 grame substanță pulverulentă de culoare albă-Ketamină, un cântar electronic pe care s-au pus în evidență cocaină și Ketamină, o bucată de lemn pe care s-a pus în evidență Ketamină și o bancnotă rulată pe care s-a pus în evidență cocaină, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de trafic de droguri de risc și mare risc și deținere de droguri de risc și mare risc în vederea consumului prevăzute de art. 2 alin. 1,2 din Legea ##### cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și art. 4 alin. 1,2 din Legea ##### cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

c.Faptele inculpatului ##### care în perioada februarie 2020-august 2020 a desfășurat activități de trafic și deținere în vederea consumului de droguri de risc și mare risc (în total cantitatea de aproximativ 500 grame cocaină, 150 grame ketamină, 150 grame pulbere de MDMA și 12.000 pastile ecstasy), a deținut, a transportat, a pus în vânzare, a vândut astfel de substanțe interzise către mai mulți consumatori printre care și inculpatul #####, prima tranzacție a fost în luna februarie 2020 (700 pastile ecstasy contra sumei de 3000 euro dați în două rate), a doua tranzacție a fost în luna iunie 2020 (când a remis o cantitate de 250 pastile ecstasy), a treia tranzacție a fost în data de 06.07.2020(50 gr. cocaină contra sumei 3000 euro), a patra tranzacție a fost în data de 16.07.2020(50 gr. cocaină contra sumei 3000 euro), a cincea tranzacție a fost în data de 06.08.2020 (100 gr. cocaină contra sumei 6000 euro și un gram de ketamină dat gratis), acesta din urmă fiind prins în flagrant cu această substanță interzisă asupra sa în autoturismul Hyundai I30 de culoare albă cu numărul de înmatriculare ##### la intrarea în #####, iar cu ocazia percheziției domiciliare la imobilul aparținând cumnatului ei la care avea acces au fost identificate mai multe substanțe interzise printre care și 2000 comprimate care conțin MDMA, 900 comprimate care conțin MDMA, 301 comprimate care conțin MDMA, 49,69 grame substanță solidă care conține cocaină, 49,68 grame substanță cristalină care conține Ketamină și 146,72 grame substanță cristalină care conține MDMA, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de droguri de risc și mare risc prev de art. 2 alin. 1,2 din Legea ##### cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal(5 acte materiale).

Faptele inculpatului ##### care în perioada decembrie 2019-august 2020 a desfășurat activități de trafic și deținere în vederea consumului de droguri de mare risc, (în total cantitatea de aproximativ 500 grame cocaină, 150 grame ketamină, 150 grame pulbere de MDMA

și 12.000 pastile ecstasy), prin intermediul soției sale a deținut, a transportat, a oferit, a pus în vânzare, a vândut astfel de substanțe interzise către mai mulți consumatori printre care și inculpatul #####, prima tranzacție a fost în luna februarie 2020 (700 pastile ecstasy contra sumei de 3000 euro dați în două rate), a doua tranzacție a fost în luna iunie 2020 (când soția sa a remis o cantitate de 250 pastile ecstasy), a treia tranzacție a fost în data de 06.07.2020 (50 gr. cocaină contra sumei 3000 euro), a patra tranzacție a fost în data de 16.07.2020 (50 gr. cocaină contra sumei 3000 euro), a cincea tranzacție a fost în data de 06.08.2020 (100 gr. cocaină contra sumei 6000 euro și un gram de ketamină dat gratis), acesta din urmă fiind prins în flagrant cu această substanță interzisă asupra sa în autoturismul Hyundai I30 de culoare albă cu numărul de înmatriculare ##### la intrarea în #####, cu ocazia percheziției domiciliare la imobilul fratelui său au fost identificate mai multe substanțe interzise printre care printre care și 2000 comprimate care conțin MDMA, 900 comprimate care conțin MDMA, 301 comprimate care conțin MDMA, 49,69 grame substanță solidă care conține cocaină, 49,68 grame substanță cristalină care conține Ketamină și 146,72 grame substanță cristalină care conține MDMA iar cu ocazia percheziției domiciliare la imobilul său a fost identificată o armă neletală care îi aparținea pentru care nu există autorizație și permis de port armă, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de droguri de risc și mare risc și nerespectarea regimului armelor și munițiilor prevăzute de art. 2 alin. 1,2 din Legea ##### cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (5 acte materiale) și art. 342 alin. 2 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

a. Cu privire la infracțiunea de trafic internațional de droguri, reținută în sarcina inculpatului #####, elementul material este reprezentat de acțiunea de introducere în țară sau scoatere din țară de droguri de risc sau mare risc.

Potrivit art. 1 alin. (1) lit. b), c) din Legea nr. 143/2000, prin droguri se înțeleg plantele și substanțele stupefiante ori psihotrope sau amestecurile care conțin asemenea plante și substanțe, înscrise în tabelele nr. I-III, prin droguri de mare risc - drogurile înscrise în tabelele nr. I și II, iar prin droguri de risc-drogurile înscrise în tabelul III.

În cauză, acțiunea a constat în introducerea în țară, prin punctul de trecere al frontierei Nădlac, de droguri de risc și mare risc (MDMA, ##### și Ketamină), depozitate într-un colet, transportat prin intermediul societății de curierat S.C Mircargo ##### S.R.L, care are ca obiect principal de activitate livări colete pe ruta Ibiza-#####, de unde a fost luat de FanCurier care l-a transportat la soții ##### din localitatea Ciuhoi.

Condiția laturii obiective, constând în aceea ca introducerea drogurilor să se realizeze fără drept, rezultă din probele cauzei, inculpatul nefiind autorizat în vreun fel să realizeze introducerea drogurilor în #####, acțiunea sa fiind ilicită, realizată fără drept.

Fiind o infracțiune de pericol abstract pentru sănătatea persoanelor (ca valoare socială protejată), legătura de cauzalitate reiese din materialitatea faptei.

La nivel subiectiv, fapta se poate comite cu intenție directă sau indirectă, iar în cauză s-a probat intenția directă, rezultând din modul de acțiune, inculpatul prevăzând consecințele faptei de introducere în țară de asemenea droguri și urmărind producerea acestora (a se vedea că este o infracțiune de pericol abstract).

b. Cu privire la infracțiunea de trafic de droguri de risc și mare risc reținută în sarcina inculpaților, instanța învederează cele statuate de Înalta ##### de Casație și Justiție prin decizia HP nr.3/2017, prin care s-a reținut că în interpretarea dispozițiilor art. 2 din Legea nr.

143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, republicată, cu modificările și completările ulterioare, săvârșirea, în aceeași împrejurare, a unei singure acțiuni dintre cele enumerate în alineatul (1) al acestui articol, care are ca obiect atât droguri de risc, cât și droguri de mare risc, reprezintă o infracțiune simplă, ca formă a unității naturale de infracțiune, prevăzută de art. 2 alin. (1) și (2) din același act normativ.

Sub aspectul laturii obiective, instanța reține că inculpatului #### i se impută că a desfășurat activități de trafic și detenere de droguri de risc și mare risc, fără a fi detaliate în sensul prevăzut de art. 2 alin 1 din Legea nr. 143/2000. În pofida acestei situații, instanța apreciază că noțiunea de trafic acoperă întreaga paletă de activități incriminate de Legea nr. 143/2000. Astfel, din probele administrate rezultă că inculpatul #### a fost persoana care a pus în vânzare și a vândut drogurile de risc și mare risc, din declarația inculpatului #### și #### rezultând că persoanele interesate de achiziția de droguri îl contactau pe inculpatul ####, acesta fiind cel care stabilea și prețul.

De asemenea, inculpatul #### a deținut drogurile la casa aflată în construcție din localitatea Ciuhoi. Chiar dacă nu a avut un contact permanent cu drogurile depozitate, nu se poate reține că inculpatul nu a deținut, acest aspect rezultând din păstrarea acestora în locuința sa, proprietate personală și din faptul că era singura persoană care putea dispune cu privire la acestea.

Conduita inculpatului ####, întrunește elementele de tipicitate obiectivă ale infracțiunii de trafic de droguri de risc și de mare risc. În acest sens, instanța reține că inculpatul a transportat, deținut și vândut droguri de risc și de mare risc, astfel cum rezultă din declarațiile acestuia.

Referitor la inculpata ####, instanța reține că aceasta a deținut(având posesia materiala e drogurilor depozitate în locuința inculpatului ####), a transportat(de la locuința inculpatului ####, până în parcare la Auchan, unde s-a întâlnit cu inculpatul ####) și a vândut(anume către inculpatul ####) droguri de risc și de mare risc, astfel cum au fost descrise la secțiunea în fapt din prezenta sentință.

Cu privire la inculpatul ####, contrar celor susținute de apărătorul acestuia, instanța constată că, din probele administrate, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de droguri reținute în sarcina sa. În acest sens, instanța învederează declarația inculpatei #### care a arătat că soțul său știa ce face(f.83-85 vol II d.u.p).#### real că inculpata a arătat că soțul său nu avea nicio implicare, însă o astfel de remarcă este o apreciere subiectivă care nu se coroborează cu ansamblul probator.

Faptul că inculpatul cunoștea că soția sa vinde droguri reiese și din declarația inculpatului #### care a arătat că #### știa exact despre tranzacțiile cu droguri pentru că la una din tranzacții când deja căpătase încredere în el și relațiile erau mai apropiate, în luna iulie 2020, când a luat cocaină a și probat-o în fața lui ####, în sensul că a tras pe nas, chiar acesta fiind cel care i-a dat cocaina pentru probă. Inculpatul a declarat că la acea dată a consumat cocaină împreună cu inculpatul ####(f.101-102 vol I d.u.p).

Declarația inculpatului #### este confirmată și de declarația martorului #### care a arătat că în luna iulie 2020 a efectuat două drumuri la #### împreună cu ####. Într-unul dintre aceste drumuri au făcut o oprire în ####, jud. Bihor la soții ####, unde #### a adus niște cocaină, pe care a prizat-o împreună cu ####(f.140-141 vol I d.u.p).

Totodată, modul de desfășurare a tranzacției din data de 06.08.2020 pune în evidență că inculpatul ### cunoștea întocmai scopul întâlnirii cu ###. În acest sens, instanța constată că cei doi soți s-au deplasat la locul de întâlnire cu mașina personală, în torpedoul căreia se afla și cantitatea de droguri pe care urmau să o vândă, cei doi soți au discutat cu inculpatul ###, au urcat în mașina cu care acesta a venit pentru a se deplasa la un bancomat, iar pe drumul de întoarcere inculpata ### a numărat banii, în timp ce inculpatul ### se afla pe bancheta din spate. De asemenea, după ce s-au întors la locul de întâlnire, inculpata ### s-a deplasat la mașina personală de unde i-a dat inculpatului ### pachetul cu cocaină.

Dat fiind relațiile dintre soți este de neconceput ca inculpatul ### să o însoțească pe ### la întâlnirea cu o persoană fără să știe motivul pentru care soția sa a primit de la acea persoană o asemenea sumă de bani. Mai mult, instanța reține că nu este credibil ca inculpatul ### să nu cunoască motivul pentru care ### s-a deplasat la domiciliul său de aproximativ patru ori.

În consecință, având în vedere frecvența întâlnirilor cu inculpatul ###, declarațiile coinculpților, declarațiile martorilor, testarea cocainei împreună cu inculpatul ###, precum și modalitatea de desfășurare a tranzacției din data de 06.08.2020, instanța nu poate concluziona decât că inculpatul ### cunoștea cu exactitate obiectul tranzacțiilor efectuate.

Concluzionând se reține că inculpatul ### a realizat acte specifice traficului de droguri, fapta sa întrunind elementele de tipicitate obiectivă și subiectivă, fiind nefondată solicitarea de achitare în temeiul art. 16 alin 1 lit b teza I Cod procedură penală.

Urmarea imediată a infracțiunii constă în crearea unei stări de pericol pentru sănătatea publică, concretizată în posibilitatea obiectivă de a se vătăma sănătatea persoanelor care achiziționează și consumă substanțe de tipul celor comercializate de inculpați.

Sub aspectul laturii subiective, inculpații au comis faptele cu forma de vinovăție a intenției directe, acestia cunoscând natura substanțelor și, în pofida acestui fapt, le-a pus în vânzare.

c. În ceea ce privește infracțiunea de deținere de droguri pentru consum propriu reținută în sarcina inculpatului ###, instanța constată că sub aspect obiectiv, elementul material al infracțiunii constă în săvârșirea alternativă, fără drept a uneia dintre următoarele activități: cultivarea, producerea, fabricarea, experimentare, extragerea, prepararea, transformarea, cumpărarea sau deținerea drogurilor de risc (al. 1) sau de mare risc (al. 2).

Deținerea de droguri, în înțelesul art. 4 din legea nr. 143/2000, înseamnă a avea în posesie un drog supus controlului național, pentru consum propriu.

În cauză, instanța reține că inculpatul ### a avut în posesie la data de 07.08.2020 cantitatea de 2,4 grame de ketamină care face parte din tabelul anexă nr. III din Legea nr. 143/2000 și o anumită cantitatea de cocaină găsite pe cântarul electronic care face parte din tabelul anexă nr. II la Legea nr. 143/2000, fiind astfel întrunit elementul material al infracțiunii.

De asemenea, instanța reține că deținerea de către inculpat a cantității de cocaină/ketamină s-a realizat fără drept, acesta deținând fără să aibă rețete medicale sau autorizații emise de organe abilitate de lege.

Urmarea imediată a acestei infracțiuni constă în starea de pericol ce se creează pentru sănătatea publică, urmare a activităților desfășurate de autor prin care se încalcă regimul legal al drogurilor supuse controlului național.

Între acțiunea ce formează elementul material al infracțiunii și starea de pericol pentru sănătatea publică trebuie să existe o legătură directă de cauzalitate, ea rezultând ex re , din însă și fapta comisă astfel încât stare de pericol în cazul săvârșirii acestei infracțiuni este inevitabilă.

d. Referitor la infracțiunea de nerespectarea regimului armelor și munițiilor reținută în sarcina inculpatului ####, instanța constată că fapta inculpatului care la data de 07.08.2020 a deținut în imobilul în care locuia, o armă tip pușcă, marca Norconia, #### calibrul 5.5 mm, ####, deși nu deținea permis de port armă, iar arma nu era înregistrată în ####, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de nerespectarea regimului armelor și munițiilor, prevăzută de art. 342 alin. (2) din C. pen.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii de nerespectarea regimului armelor și munițiilor, prevăzută de art. 342 alin. (2) din C. pen constă în deținerea sau portul fără drept de arme neletale.

Referitor la condiția conform căreia arma trebuie să facă parte din categoria „armelor neletale” instanța constată că din raportul de constatare criminalistică reiese că arma tip pușcă, marca Norconia, #### calibrul 5.5 mm, #### este în stare de funcționare și face parte din categoria armelor neletale, suspuse autorizării(f.9-13 vol II d.u.p).

În ceea ce privește condiția de a deține arma „fără drept” instanța reține că potrivit dispozițiilor art. 4 alin. 3 din Legea #### „Armele neletale din categoriile C și D din anexă pot fi deținute și, după caz, purtate și folosite de persoane fizice sau juridice, cu condiția îndeplinirii procedurilor de înregistrare ori autorizare a acestora, după caz, la/de către autoritățile competente, în condițiile prevăzute de prezenta lege.”

De asemenea, conform art. 72 din H.G. 11/2018, „cetățenii români, rezidenții statelor membre sau străinii cu domiciliul, reședința sau, după caz, locul de rezidență în ####, care au împlinit vârsta de 18 ani și doresc să procure arme și muniții neletale în scopul portului și folosirii de la un armurier sau intermediar autorizat de pe teritoriul României trebuie, după caz: a) să solicite autorizarea procurării armelor neletale supuse autorizării, prevăzute la categoria C din anexa la ####.”

Urmarea imediată principală a infracțiunii a constat într-o stare de pericol pentru ordinea publică.

Legătura de cauzalitate rezultă din materialitatea faptei.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a săvârșit infracțiunea de nerespectarea regimului armelor și munițiilor de cu intenție directă conform art. 16 alin. (3) lit. a) C.pen., prevăzând rezultatul faptei sale și urmărind producerea lui prin săvârșirea faptei.

IV.Prescripția răspunderii penale cu privire la infracțiunea prev de art. 342 alin 2 din Codul Penal.

Prin decizia nr. #### din 26 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.155 alin. (1) din Codul penal (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 518 din 25.06.2018), Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”, din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, este neconstituțională, deoarece respectivele dispoziții legale „pct.31. (...) sunt lipsite de previzibilitate și, totodată, contrare principiului legalității incriminării,

întrucât sintagma «oricărui act de procedură» din cuprinsul acestora are în vedere și acte ce nu sunt comunicate suspectului sau inculpatului, nepermițându-i acestuia să cunoască aspectul întreruperii cursului prescripției și al începerii unui nou termen de prescripție a răspunderii sale penale”.

Prin Decizia nr. #### din 26 mai 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 565 din 9 iunie 2022), Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal sunt neconstituționale în ansamblul lor. Pentru a decide astfel, instanța de contencios constituțional a reținut la „pct. 55. (...) Decizia nr. #### din 26 aprilie 2018 sancționează «soluția legislativă» pe care textul de lege criticat o conținea, astfel că, (...), aceasta nu va putea fi încadrată în categoria deciziilor interpretative/cu rezervă de interpretare.” și la „pct 61. (...), prin efectele pe care le produce (...) împrumută natura juridică a unei decizii simple/extreme, întrucât, constatând neconstituționalitatea faptului că întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale se realiza prin îndeplinirea «oricărui act de procedură în cauză», astfel că aceasta a sancționat unica soluție legislativă pe care dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal o reglementau”.

Astfel, instanța reține că în acest interval de timp, fondul activ al legislației nu conținea vreun caz care să permită întreruperea prescripției răspunderii penale, concluzia care se degajă fiind aceea că, în această perioadă de timp, era în vigoare doar prescripția generală.

Instanța reține că infracțiunea de nerespectarea armelor și munițiilor, în varianta prevăzută de art. 342 alin 2 Cod penal este o infracțiunea continuă, aspect care rezultă din chiar etimologia verbului regens(deține), care se epuizează la momentul întreruperii activității infracționale. Astfel, în prezenta cauză momentul epuizării este reprezentat de ridicarea armei cu ocazia percheziției imobiliare, respectiv la data de 07.08.2020.

în vedere limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea incriminată prin art. 342 alin 2 Cod penal(3 luni la 1 an), termenul de prescripție este de 3 ani, conform art. 154 alin 1 lit e Cod penal care prevede că termenul de prescripție este de 3 ani, când legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii care nu depășește un an sau amenda.

Conclusiv, instanța reține că termenul de prescripție de 3 ani a început să curgă la data epuizării infracțiunii(07.08.2020) și s-a împlinit la data de 06.08.2023, conform art. 186 Cod penal(luna și anul se socotesc împlinite cu o zi înainte de ziua corespunzătoare datei de la care au început să curgă).

V.La individualizarea pedepsei ce urmează a fi stabilită în sarcina inculpaților instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 C. pen., respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal și nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Cu titlu preliminar instanța reține că de la momentul comiterii faptelor Legea nr. 143/2000 a fost modificată în sensul majorării limitelor de pedeapsă, motiv pentru care instanța va reține ca fiind lege penală mai favorabilă, legea de la momentul comiterii faptelor.

a.Cauze de reducere a pedepsei.

Instanța reține că inculpații ###, ### și ### au uzat de procedura recunoașterii învinuirii, motiv pentru care vor beneficia de reducerea limitelor de pedeapsă cu o treime. Astfel, luând în considerare limitele de pedeapsă prevăzute de lege la momentul comiterii infracțiunilor, instanța constată că: pentru infracțiunea prevăzută de art. 2 alin 1 și 2 din Legea nr. 143/2000 limitele de pedeapsă vor fi de la 3 ani și 4 luni la 8 ani, pentru infracțiunea prev. de art. 3 alin 1 și 2 din Legea nr. 143/2000 limitele de pedeapsă vor fi de la 4 ani și 8 luni la 10 ani.

Cu privire la inculpatul #### #####, instanța va reține limitele de pedeapsă reduse cu o treime, acesta uzând de procedura recunoașterii învinuirii. De asemenea, instanța va reține și incidența art. 15 din Legea nr. 143/2000, în rechizitoriu menționându-se faptul că, fiind prins în flagrant, inculpatul a făcut relatări verbale despre inculpații ### ##### și ### #####, la acel moment organele de urmărire penală nefiind în posesia tuturor datelor despre ceea ce s-a derulat în #### #####, astfel că ceea ce a relatat organelor de poliție poate fi interpretat ca un denunț în sensul art. 15 din Legea nr. 143/2000(fila 127 din rechizitoriu). În consecință, instanța va reduce limitele de pedeapsă cu jumătate și o treime pentru inculpatul ### #####, care vor avea următoarea configurație: : pentru infracțiunea prevăzută de art. 2 alin 1 și 2 din Legea nr. 143/2000 limitele de pedeapsă vor fi de la 1 an și 8 luni la 4 ani, iar pentru infracțiunea prev de art. 4 alin 1 și 2 Cod penal limitele de pedeapsă vor fi de la 2 luni la 1 an închisoare.

În ceea ce privește solicitarea apărătorului inculpatului #### de a se reține circumstanțe atenuante, instanța apreciază că nu ar putea fi reținută decât cea prev. de art. 75 alin 2 lit b Cod penal, respectiv împrejurările legale de fapta comisă, care diminuează gravitatea sau periculozitatea infractorului.

Circumstanța atenuantă prev de art. 75 alin 2 lit b Cod penal, vizează, în principal, împrejurări obiective legate de fapta comisă și simultane cu săvârșirea acesteia, care sunt evaluate de instanță ca fiind apte să conducă la diminuarea gravității infracțiunii sau a pericolozității infractorului. Nu este exclusă reținerea și a unor circumstanțe personale concomitente comiterii faptei, în măsura în care acestea conduc în mod neechivoc la scăderea gravității acesteia sau la atenuarea pericolozității infractorului.

####, modalitatea de comiterea a faptei, astfel cum a fost descrisă mai sus, nu este de natură să diminueze gravitatea faptei, motiv pentru care nu se va reține circumstanța atenuantă, astfel cum a fost solicitată de apărător.

####, cu privire la inculpații ### ##### și ### ##### instanța va reține circumstanța atenuantă prev de art.75 alin 2 lit b Cod penal. În acest sens, instanța constată că inculpații nu sunt beneficiarii reali ai drogurilor și nici a sumelor provenite din comercializarea substanțelor interzise, din probele administrate rezultând că cei doi inculpați nu au avut avantaje materiale serioase de pe urma activității infracționale, banii fiind transferați inculpatului ### ##### în #####. De asemenea, instanța subliniază că persoana care se ocupa cu toate detaliile traficului de droguri este inculpatul ### ##### care era contactat de posibili cumpărători, fiind cel care stabilea cantitatea și prețul la care erau vândute drogurile.

În toată această construcție infracțională rolul inculpaților #### și #### a fost acela de a remite drogurile cumpărătorilor, implicarea lor realizându-se mai degrabă din considerente morale față de cumnatul respectiv fratele lor. Aceste aspecte sunt de natură a diminua

periculozitatea inculpaților ### ##### și ### ##### motiv pentru care se va reține circumstanța atenuantă, cu consecința reducerii limitelor de pedeapsă cu o treime.

b.Referitor la inculpatul ### #####, instanța reține rolul central pe care l-a avut în realizarea activității infracționale, acesta fiind cel care a procurat drogurile și a organizat transportul din ##### către _____. De asemenea, se reține faptul că inculpatul era cel care ținea contactul cu posibili cumpărători, stabilea detaliile și prețul de vânzare a drogurilor.

În continuare, instanța reține cantitatea mare de droguri introdusă în țară, respectiv 500 grame cocaină, 150 grame ketamină, 150 grame pulmere MDMA și 12.000 de pastile ecstasy, droguri de risc și mare risc, aspect care potențează gravitatea faptei, raportat la consecințele extrem de nocive ale substanțelor asupra consumatorilor finali.

Totodată, instanța consată că inculpatul este la primul contact cu legea penală, astfel cum rezultă și din fișa de cazier judiciar, a recunoscut comiterea faptei, este o persoană integrată social, fiind angajat pe teritoriul Spaniei, beneficiind de un venit licit, conform înscrisurilor depuse la dosarul cauzei.

Ținând seama de considerentele de mai sus, instanța va dispune condamnarea inculpatului la pedeapsa de 6 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de trafic internațional de droguri de risc și mare risc prev de art. 3 alin 1 și 2 din Legea nr. 143/2000, 3 ani și 6 luni închisoare pentru infracțiunea de trafic de droguri de risc și mare risc prev de art. 2 alin 1 și 2 din Legea nr. 143/2000.

Apreciind în concret necesitatea complinirii funcției de constrângere, specifică pedepsei privative de libertate cu necesitatea îndepărtării inculpatului de la activitățile care presupun încrederea publică ori exercițiul autorității de stat, față de natura și gravitatea faptelor comise, față de dispozițiile legii care impun interzicerea unor drepturi, instanța apreciază că inculpatul este nedemn de a exercita dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice.

Astfel, în temeiul art. 67 alin 2 Cod penal va interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară pe o durată de 2 ani drepturile prev de art. 66 alin 1 lit a și b Cod penal iar în temeiul art. 65 alin 1 și 3 Cod penal va interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prev de art. 66 lit a și b Cod penal, pe lângă fiecare pedeapsă aplicată în cauză.

Se constată că faptele sunt concurente, motiv pentru care în temeiul art. 38 alin 1 Cod penal, raportat la art. 39 alin 1 lit b Cod penal va aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea de 6 ani închisoare la care va adăuga o treime din cealaltă pedeapsă(1 an și 2 luni), urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 7 ani și 2 luni închisoare, în regim de detenție.

În temeiul art. 45 alin 3 lit a Cod penal interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară pe o durată de 2 ani drepturile prev de art. 66 lit a și b Cod penal.

În temeiul art. 45 alin 5 Cod penal interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prev de art. 66 lit a și b Cod penal.

c.Cu privire la inculpatul #####, instanța reține amploarea activității infracționale care depășește cu mult cadrul procesual al prezentei cauze, din declarațiile acestuia și ale martorilor rezultând că inculpatul are o istorie mai îndelungată în comercializarea de droguri.Astfel, martorul ##### a arătat că în aprilie 2019, cu ocazia desfășurării festivalului Sunwaves, a cunoscut un bărbat pe nume ##### de la care a început să cumpere droguri, mai exact cocaină și exstasy(f.158-159 vol I d.u.p).

O astfel de concluzie derivă și din datele conținute în fișa de cazier judiciar din care rezultă că prin sentința penală nr. #####/F/2020 a Tribunalului București, definitivă prin decizia penală nr.

###/A/2021 a Curții de Apel București, inculpatul a fost condamnat la pedeapsa amenzii în cunatun de 3.600 lei pentru deținere de droguri de risc și mare risc pentru consum propriu.

Instanța va ține seama de faptul că inculpatul este în prezent angajat, având un loc de muncă stabil, că a recunoscut comiterea faptelor, având o atitudine sinceră încă de la începutul procesului penal, a colaborat cu organele de urmărire penală, furnizând informații cu privire la ceilalți inculpați implicați, precum și imaginea bună de care se bucură în cadrul colectivității astfel cum rezultă din înscrisurile depuse în circumstanțiere.

În consecință, instanța va dispune condamnarea inculpatului la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de trafic de droguri de risc și mare risc prev de art. 2 alin 1 și 2 din Legea nr. 143/2000 și 3 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de deținere de droguri de risc și mare risc pentru consum propriu prev de art. 4 alin 1 și 2 din Legea nr. 143/2000.

Apreciind în concret necesitatea complinirii funcției de constrângere, specifică pedepsei privative de libertate cu necesitatea îndepărtării inculpatului de la activitățile care presupun încrederea publică ori exercițiul autorității de stat, față de natura și gravitatea faptelor comise, față de dispozițiile legii care impun interzicerea unor drepturi, instanța apreciază că inculpatul este nedemn de a exercita dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice.

Astfel, în temeiul art. 67 alin 2 Cod penal va interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară pe o durată de 2 ani drepturile prev de art. 66 alin 1 lit a și b Cod penal iar în temeiul art. 65 alin 1 și 3 Cod penal va interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prev de art. 66 lit a și b Cod penal, pe lângă fiecare pedeapsă aplicată în cauză.

Se constată că faptele sunt concurente, motiv penru care în temeiul art. 38 alin 1 Cod penal, raportat la art. 39 alin 1 lit b Cod penal va aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare la care adaugă o treime din cealaltă pedeapsă(1 lună), urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 2 ani și 1 lună închisoare, în regim de detenție.

În temeiul art. 45 alin 3 lit a Cod penal interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară pe o durată de 2 ani drepturile prev de art. 66 lit a și b Cod penal.

În temeiul art. 45 alin 5 Cod penal interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prev de art. 66 lit a și b Cod penal.

Raportat la amploarea activității infracționale, la cantitatea de droguri achiziționată și comercializată, la antecedentele penale, instanța apreciază că singura modalitate de reeducare a inculpatului este executarea pedepsei în regim de detenție.

În temeiul art. 72 Cod penal deduce din pedeapsa de 2 ani și 1 lună închisoare durata reținerii, arestului preventiv și arestului la domiciliu de la data de 07.08.2020 până la data de 30.11.2020.

d.Cu privire la inculpata ### #####, instanța reține cantitatea mare de droguri tranzacționată, gradul de implicare, aceasta fiind cea care a ținut legătura cu inculpatul ### #####, #####, și clienți, inculpata fiind cea care ținea și evidența drogurilor vândute și se asigura că sumele de bani obținute erau trimise în #####, cumnatului său.

Totodată, instanța consată că inculpata este la primul contact cu legea penală, a recunoscut comiterea faptelor încă din faza de urmărire penală, este integrată social, având un loc de muncă și un venit licit, are în întreținere doi copii minori și o imagine bună în cadrul colectivității și la serviciu.

Pentru aceste considerene, instanța va dispune condamnarea inculpatei la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de trafic de droguri de risc și mare risc prev de art. 2 alin 1 și 2 din Legea nr. 143/2000.

Apreciind în concret necesitatea complinirii funcției de constrângere, specifică pedepsei privative de libertate cu necesitatea îndepărtării inculpatului de la activitățile care presupun încrederea publică ori exercițiul autorității de stat, față de natura și gravitatea faptelor comise, față de dispozițiile legii care impun interzicerea unor drepturi, instanța apreciază că inculpatul este nedemn de a exercita dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice.

Astfel, în temeiul art. 67 alin 2 Cod penal va interzice inculpatei cu titlu de pedeapsă complementară pe o durată de 2 ani drepturile prev de art. 66 alin 1 lit a și b Cod penal iar în temeiul art. 65 alin 1 și 3 Cod penal va interzice inculpatei cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prev de art. 66 lit a și b Cod penal.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, instanța reține că inculpata a recunoscut comiterea faptei încă din faza de urmărire penală, nu este cunoscută cu antecedente penale, are în întreținere doi copii minori în vârstă de 10 ani, respectiv 8 ani, este integrate în societatea, având un loc de muncă astfel cum rezultă din înscrisurile depuse la dosarul cauzei și se bucură de apreciere la locul de muncă și în cadrul colectivității din care face parte. Mai mult, instanța la alegerea modalității de executare are în vedere și vechimea procesului penal, care, prin procedurile pe care le presupune, chiar dacă inculpatei i se poate imputa acest fapt, reprezintă în sine un factor de reeducare și un semnal serios cu privire la consecințele reiterării comportamentului infracțional.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 91 Cod penal suspendă sub supraveghere executarea pedepsei de 3 ani închisoare pe un termen de supraveghere de 4 ani.

În temeiul art. 93 alin 1 Cod penal obligă inculpata ca pe durata termenului de supraveghere, să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta
- să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- să comunice schimbarea locului de muncă;
- să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin 2 lit b Cod penal impune inculpatei să execute următoarea obligație: să frecventeze unul din programele de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin 3 Cod penal impune inculpatei obligația de a presta 100 de zile muncă neremunerată în folosul comunității la Primăria Comunei Sâniob sau la Primăria #####.

În temeiul art. 583 Cod procedură penală și art. 96 Cod penal atrage atenția inculpatului asupra revocării suspendării executării pedepsei în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni în cursul termenului de încercare, al nerespectării cu rea credință a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse.

Pedepsele complementare și accesorii se vor executa potrivit dispozițiilor art. 68 alin 1 lit b Cod penal și art. 65 alin 3 Cod penal.

În temeiul art. 72 Cod penal constată că inculpata a fost reținută, arestată preventiv și la domiciliu de la data de 08.08.2020 până la data de 30.11.2020.

e.Cu privire la inculpatul ####, instanța reține cantitatea mare de droguri tranzacționată, poziția oscilantă, în cursul urmăririi penale negând implicarea sa infracțională, faptul că ulterior dispunerii de măsuri preventive în prezenta cauză, contrar așteptărilor, nu s-a remarcat temperarea conduitei inculpatului, acesta continuând comiterea de fapte penale, respectiv de violență în familie, lipsire de libertate și conducere fără permis. Mai mult, fără a aduce atingere prezumției de nevinovăție, din fișa de cazier judiciar rezultă că prin ordonanța din data de 31.01.2023 a Paarchetului de pe lângă Judecătoria ####, împotriva inculpatului s-a pus în mișcare acțiunea penală pentru furt de arbori și lovirea sau alte violențe.

Pentru aceste considerene, instanța va dispune condamnarea inculpatului la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de trafic de droguri de risc și mare risc prev de art. 2 alin 1 și 2 din Legea nr. 143/2000.

Apreciind în concret necesitatea complinirii funcției de constrângere, specifică pedepsei privative de libertate cu necesitatea îndepărtării inculpatului de la activitățile care presupun încrederea publică ori exercițiul autorității de stat, față de natura și gravitatea faptelor comise, față de dispozițiile legii care impun interzicerea unor drepturi, instanța apreciază că inculpatul este nedemn de a exercita dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice.

Astfel, în temeiul art. 67 alin 2 Cod penal va interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară pe o durată de 2 ani drepturile prev de art. 66 alin 1 lit a și b Cod penal iar în temeiul art. 65 alin 1 și 3 Cod penal va interzice inculpatei cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prev de art. 66 lit a și b Cod penal.

Instanța constată că prin sentința penală nr. #### a Judecătoriei ####, definitivă prin decizia penală nr. ####/A/2025 a Cruții de Apel ####, inculpatul a fost condamnat la pedeapsa rezultantă de 1 an și 5 luni închisoare cu suspendarea sub supraveghere pe o durată de 3 ani.

Se constată astfel că faptele din prezenta cauză sunt concurente cu faptele pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentința penală nr. #### a Judecătoriei #### motiv pentru care se va realiza contopirea pedepselor aplicate.

Astfel, în temeiul art. 97 alin 1 Cod penal se va dispune anularea suspendării condiționate a pedepsei de 1 an și 5 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr. #### a Judecătoriei ####, definitivă prin decizia penală nr. ####/A/2025 a Cruții de Apel ####.

Descontopește pedeapsa de 1 an și 5 luni închisoare în pedepse componente de 1 an și 2 luni închisoare și 9 luni închisoare și înlătură sporul de 3 luni închisoare.

În temeiul art. 38 Cod penal, raportat la art. 39 alin 1 lit b Cod penal contopește pedeapsa de 3 ani închisoare aplicată în prezenta cauză, cu pedepsele de 1 an și 2 luni închisoare și 9 luni închisoare, aplică pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare la care adaugă o treime din totalul celorlalte pedepse (7 luni și 20 de zile), urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 3 ani, 7 luni și 20 de zile închisoare în regim de detenție. Dat fiind depășirea limitei de pedeapsă de

3 ani închisoare, singura modalitate de executare a pedepsei este în regim de detenție față de dispozițiile art. 91 alin 1 lit a Cod penal.

În temeiul art. 67 alin 2 Cod penal va interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară pe o durată de 2 ani drepturile prev de art. 66 alin 1 lit a și b Cod penal iar în temeiul art. 65 alin 1 și 3 Cod penal va interzice inculpatei cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prev de art. 66 lit a și b Cod penal.

În temeiul art. 72 Cod penal deduce din pedeapsa de 3 ani, 7 luni și 20 de zile închisoare durata reținerii, arestului preventiv și arestului la domiciliu de la data de 08.08.2020 până la data de 30.11.2020 dispuse în prezenta cauză, durata reținerii din 25.02.2024, precum și durata arestului preventiv și a arestului la domiciliu de la data de 26.02.2024 până la data de 07.10.2024 deduse prin sentința penală nr. ##### a Judecătoriei #####.

În temeiul art. 7 din Legea nr. 76/2008, dispune prelevarea de probe biologice de la inculpat în vederea introducerii profilelor genetice în SNDGJ.

VI. Măsurile de siguranță și asigurătorii.

Prin ordonanța din data de 11.08.2020 s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra sumelor de 2700 lei, 300 euro și 50 de lire sterline aparținând inculpatului ##### și asupra sumei de 5200 lei aparținând inculpatei #####.

Prin ordonanța din data de 17.09.2020 s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra sumelor de bani în lei și valută, prezente și viitoare aflate în conturile:- RO18CECEB00008RON0946521; RO44CECEB000B2EUR0946530; RO19CECEB0019467987 6411 aparținând inculpatei ##### CNP #####. S-a comunicat de către CEC ##### faptul că au fost identificate sumele de 6030,15 euro și 1794,19 lei.

Prin ordonanța din data de 22.09.2020 s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra sumei de 1580 euro care aparține inculpatei #####.

Prin ordonanța din data de 26.10.2020 s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra următoarelor bunuri: - un telefon mobil marca ##### A6 #####9/01 cu seriile IMEI #####9/01 și #####7/01 în care se află o cartelă sim Vodafone cu nr. 0728.254.735 care aparține inculpatului #####; - un telefon mobil marca Iphone de culoare albă model A1778 cu seria IMEI #####6 care aparține inculpatului #####; - un telefon mobil marca Iphone de culoare albă model A1778 cu seria IMEI #####5 care aparține inculpatei #####.

Prin ordonanța din data de 18.11.2020 s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra imobilului situat în #####, str. Ady #####, nr. 74, #####, jud, Bihor, înscris la cartea funciară sub nr. 150942-C1-U3 ##### în valoare de 15.000 euro care aparține suspectului ##### CNP #####.

Prin ordonanța din data de 21.12.2020 s-a dispus instituirea măsurii a sechestrului asupra:- unui imobil în suprafață de 11 mp. situat în ##### nr. 17, 4, #####, et. 4 ap. uscătorie, jud, Bihor înregistrat la Cartea Funciară sub. nr. 150075-C1-U25 ##### cu o cotă de 300/616 din suprafața de 616 mp înscrisă la Cartea Funciară la nr. 150075 ##### și unui teren intravilan în suprafață de 4435 mp. situat în sat Ciuhoi, #####, nr. 82, jud, Bihor pe care se află o casă la sol în suprafață de 79 mp. și o casă în construcție în suprafață de 106 mp, înregistrat la Cartea Funciară sub. nr. 50107.

a.Prin actul de sesizare s-a solicitat în temeiul art. 112 al. 1 lit. e din Codul penal și art. 249 din Codul de procedură penală confiscarea sumelor de aproximativ 200.000 euro de la inculpatul ### #####, aproximativ 20.000 de la inculpații ### #### și ### #### și aproximativ 30.000 euro de la inculpatul ####, obținute de inculpați din desfășurarea întregii activității de trafic de droguri de risc și mare risc

Conform art. 112 alin 1 lit e Cod penal sunt supuse confiscării speciale bunurile dobândite prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală, dacă nu sunt restituite persoanei vătămate și în măsura în care nu servesc la despăgubirea acesteia.

în vedere formularea textului de lege, instanța reține că se va dispune confiscarea specială doar cu privire la bunurile care au fost dobândite ca urmare a comiterii faptei pentru care inculpații au fost trimiși în judecată. În consecință, instanța va dispune confiscarea doar a sumelor de bani obținute de inculpați din comiterea faptelor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată.

Astfel, în actul de sesizare se rețin cinci acte materiale, anume la data de 07.02.2020 au fost vândute 700 pastile MDMA(ecstasy) în schimbul sumei de 3000 euro, în iunie 2020 cantitatea de 250 pastile MDMA(ecstasy), la data de 06.07.2020 cantitatea de 50 g cocaină în schimbul sumei de 3000 euro, la data de 16.07.2020 cantitatea de 50 g cocaină în schimbul sumei de 3.000 euro și la data de 06.08.2020 cantitatea de 100 g cocaină în schimbul sumei de 6.000 euro.

Potrivit procesului-verbal încheiat de organele de urmărire penală o pastilă de ecstasy se vinde cu 60 lei bucata, astfel că instanța va cuantifica tranzacția din luna iunie 2020, de 250 pastile la suma de 15.000 lei(250x60).

În consecință, instanța va dispune confiscarea de la inculpatul ### #### suma de 15.000 euro și 15.000 lei reprezentând sumele de bani obținute din vânzarea drogurilor care fac obiectul infracțiunilor din prezenta cauză.

Cu privire la inculpații ### #### și ### ####, instanța apreciază că organele de urmărire penală nu au reușit să probeze care a fost avantajul pecuniar obținut, astfel că se va dispune respingerea cererii de confiscare a sumei de 20.000 euro. De altfel, chiar în cuprinsul rechizitoriului s-a solicitat confiscarea de la inculpați a sumei de 20.000 de euro fără a se face o distincție cu privire la fiecare inculpat, dat fiind că măsura confiscării este personală.

În ceea ce-l privește pe inculpatul ####, instanța reține că potrivit declarațiilor acestuia cantitatea de 700 de pastile ecstasy au fost vândute cu suma de 25-30 lei bucata, iar cantitatea de 50 grame cocaină cu suma totală de 5.000 euro. Raportat la cantitatea de cocaină cumpărată la data de 06.08.2020 instanța nu va dispune confiscarea niciunei sume de bani, întrucât drogurile au fost ridicate cu ocazia percheziției.

În consecință, instanța va dispune confiscarea de la inculpatul #### a sumei de 10.000 euro(pentru cele două tranzacții de câte 50 g cocaină) și suma de 17.500 lei reprezentând banii obținuți în urma comercializării celor 700 de pastile(700x25 lei).

b.Cu ocazia percheziției domiciliare la domiciliul inculpaților ### #### și ### #### au fost ridicate sumele de :2700 lei, 300 euro și 50 lire despre care inculpata ### #### a declarat că sunt ai soțului său; suma de 4.500 lei despre care inculpata ### #### a arătat că este a inculpatului ### #### și suma de 700 lei despre care inculpat a arătat că îi aparține.

Întrucât cu privire la sumele de bani deținute de inculpații ### #### și ### #### nu s-a dovedit proveniența ilicită, instanța va dispune ridicarea sechestrului asupra sumelor de

2700 lei, 300 euro și 50 lire aparținând inculpatului ###, și asupra sumei de 700 lei aparținând inculpatei ###, dispus prin ordonanța din data de 11.08.2020.

Menține sechestrul asigurator asupra sumei de 4.500 lei aparținând inculpatului ###, dispus prin ordonanța din data de 11.08.2020, cu privire la care inculpata ### a declarat că îi aparțin inculpatul ###.

Prin ordonanța din data de 17.09.2020 s-a dispus instituirea măsurii sechestrului asigurator asupra sumelor de bani în cunatum de 6030,15 euro și 1794,19 lei cu privire la care inculpata ### a declarat că îi aparțin inculpatului ###, măsură care va fi menținută.

Prin ordonanța din data de 22.09.2020 s-a dispus instsituirea măsurii asiguratorii cu privire la suma de 1580 euro, găsită cu ocazia percheziției domiciliare la numita ###, despre care inculpata ### a declarat că îi aparține inculpatului ###, măsură care va fi menținută.

În consecință, instanța va dispune menținerea măsurilor asiguratorii asupra sumei de 4.500 lei dispusă prin ordonanța din data de 11.08.2020, menționată ca aparținând inculpatei ###.

Va ridica măsura siguratorie asupra sumelor de 2700 lei, 300 euro și 50 de lire sterline aparținând inculpatului ### și asupra sumei de 700 lei aparținând inculpatei ###, dispusă prin ordonanța din data de 11.08.2020.

De asemenea, va menține măsurile asiguratorii dispuse prin ordonanța din data de 22.09.2020 asupra sumei de 1580 euro care aparține inculpatei ### și ordonanța din data de 26.10.2020, asupra următoarelor bunuri: - un telefon mobil marca A6 9/01 cu seriile IMEI 9/01 și 7/01 în care se află o cartelă sim Vodafone cu nr. 0728.254.735 care aparține inculpatului ###; - un telefon mobil marca Iphone de culoare albă model A1778 cu seria IMEI 6 care aparține inculpatului ###;- un telefon mobil marca Iphone de culoare albă model A1778 cu seria IMEI 5 care aparține inculpatei ###.

Pentru recuperarea sumei confiscate de la inculpatul ### instanța va dispune menținerea sechestrului asigurator dispus prin ordonanța din data de 18.11.2020 s-a asupra imobilului situat în ###, str. Ady ###, nr. 74, ###, jud, Bihor, înscris la cartea funciară sub nr. 150942-C1-U3 în valoare de 15.000 euro.

Întrucât nu s-a solicitat confiscarea extinsă, instanța va dispune ridicarea măsurii asiguratorii a sechestrului dispusă prin ordonanța din data de 21.12.2020 asupra: unui imobil în suprafață de 11 mp. situat în ### nr. 17, 4, ###, et. 4 ap. uscătorie, jud, Bihor înregistrat la Cartea Funciară sub. nr. 150075-C1-U25 cu o cotă de 300/616 din suprafața de 616 mp înscrisă la Cartea Funciară la nr. 150075 și unui teren intravilan în suprafață de 4435 mp. situat în sat Ciuhoi, ###, nr. 82, jud, Bihor pe care se află o casă la sol în suprafață de 79 mp. și o casă în construcție în suprafață de 106 mp, înregistrat la Cartea Funciară sub. nr. 50107.

c. În temeiul art. 404 alin 4 lit d Cod procedură penală raportat la art. 112 al. 1 lit. f din Codul penal coroborat cu art. 17 și art.18 din Legea nr.143/2000 (republicată) confiscarea de la inculpatul ###, în scopul distrugerii, cu păstrarea de contraprobe, a următoarelor bunuri: - 92,09 grame substanță solidă care conține cocaină;-0,78 grame substanță cristalină care conține ketamină- 3,43 grame ketamină;- un cântar electronic pe care s-au pus în evidență cocaină și

Ketamină;- o bucată de lemn pe care s-a pus în evidență Ketamină; -o bancnotă rulată și de la inculpatul ####, în scopul distrugerii, cu păstrarea de contraprobe, a următoarelor bunuri:- proba nr. 1a: 5,3 grame pulbere ce conține ####;- proba nr. 1a: 11,95 grame pulbere ce conține ####;- proba nr. 1b: 3,89 grame pulbere care conține ####;proba nr. 4: 1990 comprimate care conțin 3,4-methylenedioxymeamfetamine (MDMA);proba nr. 6 b: un recipient metalic inscripționat „OIL TREATMENT” în care s-a pus în evidență Ketamină și ####;proba nr. 7b: un recipient metalic inscripționat „####” în care s-a pus în evidență ####;proba nr. 8: 890 comprimate care conțin (MDMA);proba nr. 9: 291 comprimate care conțin (MDMA);proba nr. 10 a: 1,56 grame pulbere care conține(MDMA), 2 comprimate care conțin (MDMA) ;proba nr. 11: 3,82 grame fragmente de comprimat care conțin (MDMA);proba nr. 12: 25 comprimate care conțin (MDMA);proba nr. 13: 5 comprimate care conțin 3,4-methylenedioxymeamfetamine (MDMA);proba nr. 14: 38,33 grame substanță pulverulentă care conține cocaină;proba nr. 15 a: 174 comprimate care conțin 3,4- methylenedioxymeamfetamine (MDMA);proba nr. 15 b:13,17 grame fragmente de comprimate care conțin (MDMA);proba nr. 16: 37,07 grame substanță cristalină care conține Ketamină;proba nr. 17:8,48 grame substanță cristalină care conține Ketamină;proba nr. 18: 10,64 grame care conține Acid Salicilic, MDMA, Creatinine, Ketamină, Cafeină;proba nr. 19: 4,76 grame pulbere care conține 3-MMC, MDMA, Phenacetină, 2CB, Cafeină, Ketamină, Levamisole și tetracaină;proba nr. 20:39 comprimate care conțin (MDMA);proba nr. 21:40,7 grame pulbere care conține ####;proba nr. 22:44,12 grame pulbere care conține ####;proba nr. 23:42,88 grame pulbere care conține ####;proba nr. 24: 139,58 grame substanță cristalină care conține Ketamină.

În temeiul art. 404 alin 4 lit d Cod procedură penală raportat la art. 112 al. 1 lit. f din Codul penal confiscă de la inculpatul #### arma neletală cu aer comprimat ce are margajele Narconia, W158863 și B2, CAL5,5 MM, aflată la Camera de Corpuri Delicte din cadrul IPJ #### cu dovada seria nr. VN142768.

În temeiul art. 404 alin 4 lit d Cod procedură penală raporat la art. 112 alin 1 lit b Cod penal dispune confiscarea telefonului mobil marca #### A6 ####9/01 cu seriile IMEI ####9/01 și ####7/01 în care se află o cartelă sim Vodafone cu nr. 0728.254.735 care aparține inculpatului ####; telefonului mobil marca Iphone de culoare albă model A1778 cu seria IMEI ####6 care aparține inculpatului ####; telefonului mobil marca Iphone de culoare albă model A1778 cu seria IMEI ####5 care aparține inculpatei ####.

Onorariul apărătorului din oficiu #### cu delegația nr. 25/2024 în cuantum de 700 lei(onorariu parțial redus) se va avansa din fondurile Ministerului de Justiție.

În temeiul art. 274 alin 1 Cod procedură penală obligă pe fiecare inculpat la plata sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

I.În temeiul art. 396 alin 5 Cod procedură penală, raportat la art. 16 alin 1 lit b teza I Cod procedură penală achită pe inculpatul ####, fiul lui #### și ####, n. la

data de 12.11.1982 în #####, dom. în sat Ciuhoi, nr. 82, #####, posesor al C.I. #####, CNP #####, cu domiciliul procesual ales la ##### și Asociații-S.C.A, cu sediul secundar în Satu #####, #####, jud. #####-#####, pentru săvârșirea infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat prev de art. 367 alin 2 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin 2 și 10 Cod procedură penală condamnă pe inculpatul ##### la pedeapsa de 6 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de introducerea în țară de droguri de risc și mare risc prev de art. 3 alin 1 și 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 67 alin 2 Cod penal interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară pe o durată de 2 ani drepturile prev de art. 66 alin 1 lit a și b Cod penal.

În temeiul art. 65 alin 1 și 3 Cod penal interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prev de art. 66 lit a și b Cod penal.

În temeiul art. 396 alin 2 și 10 Cod procedură penală condamnă pe inculpatul ##### la pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de trafic de droguri de risc și mare risc prev de art. 2 alin 1 și 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 35 alin 1 Cod penal(5 acte materiale) și art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 67 alin 2 Cod penal interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară pe o durată de 2 ani drepturile prev de art. 66 alin 1 lit a și b Cod penal.

În temeiul art. 65 alin 1 și 3 Cod penal interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prev de art. 66 lit a și b Cod penal.

În temeiul art. 38 alin 1 Cod penal, raportat la art. 39 alin 1 lit b Cod penal aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea de 6 ani închisoare la care va adăuga o treime din cealaltă pedeapsă(1 an și 2 luni), urmând ca inculpatul ##### să execute pedeapsa rezultantă de 7 ani și 2 luni închisoare, în regim de detenție.

În temeiul art. 45 alin 3 lit a Cod penal interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară pe o durată de 2 ani drepturile prev de art. 66 lit a și b Cod penal.

În temeiul art. 45 alin 5 Cod penal interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prev de art. 66 lit a și b Cod penal.

În temeiul art. 7 din Legea nr. 76/2008, dispune prelevarea de probe biologice de la inculpat în vederea introducerii profilelor genetice în SNDGJ.

II.În temeiul art. 396 alin 5 Cod procedură penală, raportat la art. 16 alin 1 lit b teza I Cod procedură penală achită pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, județul Constanța, domiciliat în sat Dăeni, #####, str. Primăverii nr 18, #####, care locuiește fără forme legale în #####, str. Unirii, nr. 61, #####, județul Constanța, cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură în #####, str. Unirii, nr. 70, #####, județul Constanța, CNP ##### sub aspectul comiterii infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat prev de art. 367 alin 2 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin 2 și 10 Cod procedură penală, cu reținerea art. 15 din Legea nr. 143/2000 condamnă pe inculpatul ##### la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de trafic de droguri de risc și mare risc prev de art. 2 alin 1 și 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 35 alin 1 Cod penal(5 acte materiale) și art. 5 Cod penal .

În temeiul art. 67 alin 2 Cod penal interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară pe o durată de 2 ani drepturile prev de art. 66 alin 1 lit a și b Cod penal.

În temeiul art. 65 alin 1 și 3 Cod penal interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prev de art. 66 lit a și b Cod penal.

În temeiul art. 396 alin 2 și 10 Cod procedură penală, cu reținerea art. 15 din Legea nr. 143/2000 condamnă pe inculpatul ##### la pedeapsa de 3 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de deținere de droguri de risc și mare risc pentru consum propriu, prev de art. 4 alin 1 și 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 67 alin 2 Cod penal interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară pe o durată de 2 ani drepturile prev de art. 66 alin 1 lit a și b Cod penal.

În temeiul art. 65 alin 1 și 3 Cod penal interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prev de art. 66 lit a și b Cod penal.

În temeiul art. 38 alin 1 Cod penal, raportat la art. 39 alin 1 lit b Cod penal aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare la care adaugă o treime din cealaltă pedeapsă(1 lună), urmând ca inculpatul ##### să execute pedeapsa rezultantă de 2 ani și 1 lună închisoare, în regim de detenție.

În temeiul art. 45 alin 3 lit a Cod penal interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară pe o durată de 2 ani drepturile prev de art. 66 lit a și b Cod penal.

În temeiul art. 45 alin 5 Cod penal interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prev de art. 66 lit a și b Cod penal.

În temeiul art. 72 Cod penal deduce din pedeapsa de 2 ani și 1 lună închisoare durata reținerii, arestului preventiv și arestului la domiciliu de la data de 07.08.2020 până la data de 30.11.2020.

În temeiul art. 7 din Legea nr. 76/2008, dispune prelevarea de probe biologice de la inculpat în vederea introducerii profilelor genetice în SNDGJ.

III. În temeiul art. 396 alin 5 Cod procedură penală, raportat la art. 16 alin 1 lit b teza I Cod procedură penală achită pe inculpata #####, fiica lui ##### și #####, n. la data de 27.03.1998 în #####, domiciliată în sat Ciuhoi, nr. 71, #####, CNP #####, sub aspectul comiterii infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat prev de art. 367 alin 2 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin 2 și 10 Cod procedură penală, cu reținerea art. 75 alin 2 lit b Cod penal condamnă pe inculpata ##### la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de trafic de droguri de risc și mare risc prev de art. 2 alin 1 și 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 35 alin 1 Cod penal(5 acte materiale) și art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 67 alin 2 Cod penal interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară pe o durată de 2 ani drepturile prev de art. 66 alin 1 lit a și b Cod penal.

În temeiul art. 65 alin 1 și 3 Cod penal interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prev de art. 66 lit a și b Cod penal.

În temeiul art. 91 Cod penal suspendă sub supraveghere executarea pedepsei de 3 ani închisoare pe un termen de supraveghere de 4 ani.

În temeiul art. 93 alin 1 Cod penal obligă inculpata ca pe durata termenului de supraveghere, să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bihor, la datele fixate de acesta

- să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- să comunice schimbarea locului de muncă;
- să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin 2 lit b Cod penal impune inculpatei să execute următoarea obligație: să frecventeze unul din programele de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin 3 Cod penal impune inculpatei obligația de a presta 100 de zile muncă neremunerată în folosul comunității la Primăria Comunei Sâniob sau la Primăria #####.

În temeiul art. 583 Cod procedură penală și art. 96 Cod penal atrage atenția inculpatei asupra revocării suspendării executării pedepsei în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni în cursul termenului de încercare, al nerespectării cu rea credință a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse.

suspendată executarea pedepsei accesorii a interzicerii drepturilor prev de art. 66 lit a și b Cod penal, pe durata suspendării executării pedepsei principale.

În temeiul art. 72 Cod penal constată că inculpata a fost reținută, arestată preventiv și la domiciliu de la data de 08.08.2020 până la data de 30.11.2020.

În temeiul art. 7 din Legea nr. 76/2008, dispune prelevarea de probe biologice de la inculpată în vederea introducerii profilelor genetice în SNDGJ.

În temeiul art. 5 alin 5 din Legea 76/2008 inculpata ### ##### va fi informată că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în SNDGJ a profilului genetic.

IV. În temeiul art. 396 alin 5 Cod procedură penală, raportat la art. 16 alin 1 lit b teza I Cod procedură penală achită pe inculpatul ### #####, fiul lui ##### și #####, n. la data de 18.01.1985 în #####, dom. în sat Ciuhoi, nr. 71, #####, care locuiește fără forme legale în #####, sat ##### nr. 83, ###, CNP ##### sub aspectul comiterii infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat prev de art. 367 alin 2 Cod penal.

În temeiul art. 396 alin 6 Cod procedură penală, raportat la art. 16 alin 1 lit f Cod penal și art. 154 alin 1 lit e Cod penal, încetează procesul penal cu privire la inculpatul ###, referitor la infracțiunea de nerespectarea regimului armelor și munițiilor prev de art. 342 alin 2 Cod penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În temeiul art. 396 alin 2 și 10 Cod procedură penală, cu reținerea art. 75 alin 2 lit b Cod penal condamnă pe inculpatul ### la pedeapsa de 3 ani închisoare în regim de detenție pentru comiterea infracțiunii de trafic de droguri de risc și mare risc prev de art. 2 alin 1 și 2 din Legea nr. 143/2000, art. 35 alin 1 Cod penal(5 acte materiale) și art. 5 Cod penal.

În temeiul art. 67 alin 2 Cod penal interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară pe o durată de 2 ani drepturile prev de art. 66 alin 1 lit a și b Cod penal.

În temeiul art. 65 alin 1 și 3 Cod penal interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prev de art. 66 lit a și b Cod penal.

că prin sentința penală nr. ##### a Judecătorei #####, definitivă prin decizia penală nr. ####/A/2025 a Cruții de Apel #####, inculpatul a fost condamnat la pedeapsa rezultantă de 1 an și 5 luni închisoare cu suspendarea sub supraveghere pe o durată de 3 ani.

În temeiul art. 97 alin 1 Cod penal dispune anularea suspendării condiționate a pedepsei de 1 an și 5 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr. ##### a Judecătorei #####, definitivă prin decizia penală nr. ####/A/2025 a Cruții de Apel #####.

Descontopește pedeapsa de 1 an și 5 luni închisoare în pedepse componente de 1 an și 2 luni închisoare și 9 luni închisoare și înlătură sporul de 3 luni închisoare.

În temeiul art. 38 Cod penal, raportat la art. 39 alin 1 lit b Cod penal contopește pedeapsa de 3 ani închisoare aplicată în prezenta cauză, cu pedepsele de 1 an și 2 luni închisoare și 9 luni închisoare, aplică pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare la care adaugă o treime din totalul celorlalte pedepse (7 luni și 20 de zile), urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 3 ani, 7 luni și 20 de zile închisoare în regim de detenție.

În temeiul art. 67 alin 2 Cod penal interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară pe o durată de 2 ani drepturile prev de art. 66 alin 1 lit a și b Cod penal.

În temeiul art. 65 alin 1 și 3 Cod penal interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă accesorie drepturile prev de art. 66 lit a și b Cod penal.

În temeiul art. 72 Cod penal deduce din pedeapsa de 3 ani, 7 luni și 20 de zile închisoare durata reținerii, arestului preventiv și arestului la domiciliu de la data de 08.08.2020 până la data de 30.11.2020 dispuse în prezenta cauză, durata reținerii din 25.02.2024, precum și durata arestului preventiv și a arestului la domiciliu de la data de 26.02.2024 până la data de 07.10.2024 deduse prin sentința penală nr. ##### a Judecătorei #####.

În temeiul art. 7 din Legea nr. 76/2008, dispune prelevarea de probe biologice de la inculpat în vederea introducerii profilelor genetice în SNDGJ.

În temeiul art. 404 alin 4 lit d Cod procedură penală raportat la art. 112 al. 1 lit. f din Codul penal coroborat cu art. 17 și art. 18 din Legea nr. 143/2000 (republicată) confiscarea de la inculpatul #####, în scopul distrugerii, cu păstrarea de contraprobe, a următoarelor bunuri: -92,09 grame substanță solidă care conține cocaină;-0,78 grame substanță cristalină care conține ketamină- 3,43 grame ketamină;- un cântar electronic pe care s-au pus în evidență cocaină și Ketamină;- o bucată de lemn pe care s-a pus în evidență Ketamină; -o bancnotă rulată și de la inculpatul #####, în scopul distrugerii, cu păstrarea de contraprobe, a următoarelor bunuri:- proba nr. 1a: 5,3 grame pulbere ce conține #####;- proba nr. 1a: 11,95 grame pulbere ce conține #####;- proba nr. 1b: 3,89 grame pulbere care conține #####;proba nr. 4: 1990 comprimate care conțin 3,4-methylenedioxymeamfetamine (MDMA);proba nr. 6 b: un recipient metalic inscripționat „OIL TREATMENT” în care s-a pus în evidență Ketamină și #####;proba nr. 7b: un recipient metalic inscripționat „#####” în care s-a pus în evidență #####;proba nr. 8: 890 comprimate care conțin (MDMA);proba nr. 9: 291 comprimate care conțin (MDMA);proba nr. 10 a: 1,56 grame pulbere care conține(MDMA), 2 comprimate care conțin (MDMA) ;proba nr. 11: 3,82 grame fragmente de comprimat care conțin (MDMA);proba nr. 12: 25 comprimate care conțin (MDMA);proba nr. 13: 5 comprimate care conțin 3,4-methylenedioxymeamfetamine (MDMA);proba nr. 14: 38,33 grame substanță pulverulentă care conține cocaină;proba nr. 15 a: 174 comprimate care conțin 3,4- methylenedioxymeamfetamine (MDMA);proba nr. 15 b:13,17 grame fragmente de comprimate care conțin (MDMA);proba nr. 16: 37,07 grame substanță

cristalină care conține Ketamină;proba nr. 17:8,48 grame substanță cristalină care conține Ketamină;proba nr. 18: 10,64 grame care conține Acid Salicilic, MDMA, Creatinine, Ketamină, Cafeină;proba nr. 19: 4,76 grame pulbere care conține 3-MMC, MDMA, Phenacetină, 2CB, Cafeină, Ketamină, Levamisole și tetracaină;proba nr. 20:39 comprimate care conțin (MDMA);proba nr. 21:40,7 grame pulbere care conține #####;proba nr. 22:44,12 grame pulbere care conține #####;proba nr. 23:42,88 grame pulbere care conține #####;proba nr. 24: 139,58 grame substanță cristalină care conține Ketamină.

În temeiul art. 404 alin 4 lit d Cod procedură penală raportat la art. 112 al. 1 lit. f din Codul penal confiscă de la inculpatul #### ##### arma neletală cu aer comprimat ce are marcajele Narconia, W158863 și B2, CAL5,5 MM, aflată la Camera de Corpuri Delicte din cadrul IPJ ##### cu dovada seria nr. VN142768.

În temeiul art. 404 alin 4 lit d Cod procedură penală raportat la art. 112 alin 1 lit b Cod penal dispune confiscarea telefonului mobil marca ##### A6 #####9/01 cu seriile IMEI #####9/01 și #####7/01 în care se află o cartelă sim Vodafone cu nr. 0728.254.735 care aparține inculpatului #### #; telefonului mobil marca Iphone de culoare albă model A1778 cu seria IMEI #####6 care aparține inculpatului #### #; telefonului mobil marca Iphone de culoare albă model A1778 cu seria IMEI #####5 care aparține inculpatei #### #.

În temeiul art. 404 alin 4 lit d Cod procedură penală raportat la art. 112 alin 1 lit e Cod penal dispune confiscarea de la inculpatul #### # a sumei de 15.000 euro și a sumei de 15.000 lei și de la inculpatul #### # a sumei de 10.000 euro și 17.500 lei.

Respinge cererea de confiscare a sumei de 20.000 euro de la inculpații #### # și #### #.

În temeiul art. 404 alin 4 lit c Cod procedură penală ridică măsura sechestrului asigurator instituită prin ordonanța din data de 11.08.2020 asupra următoarelor sume de bani: 2700 lei, 300 euro și 50 lire aparținând inculpatului #### # și asupra sumei de 700 lei aparținând inculpatei #### #.

În temeiul art. 404 alin 4 lit c Cod procedură penală ridică măsura sechestrului asigurator dispusă prin ordonanța din data de 21.12.2020 asupra: unui imobil în suprafață de 11 mp. situat în #### # nr. 17, 4, #### #, et. 4 ap. uscătorie, jud, Bihor înregistrat la Cartea Funciară sub. nr. 150075-C1-U25 ##### cu o cotă de 300/616 din suprafața de 616 mp înscrisă la Cartea Funciară la nr. 150075 ##### și unui teren intravilan în suprafață de 4435 mp. situat în sat Ciuhoi, #### #, nr. 82, jud, Bihor pe care se află o casă la sol în suprafață de 79 mp. și o casă în construcție în suprafață de 106 mp, înregistrat la Cartea Funciară sub. nr. 50107.

În temeiul art. 404 alin 4 lit c Cod procedură penală menține măsura sechestrului asigurator asupra sumei de 4.500 lei aparținând inculpatului #### # (însă depusă pe numele inculpatei #### #), dispusă prin ordonanța din data de 11.08.2020.

În temeiul art. 404 alin 4 lit c Cod procedură penală menține măsura sechestrului asigurator asupra sumelor de bani în cunatum de 6030,15 euro și 1794,19 lei dispus prin ordonanța din data de 17.09.2020 și asupra sumei de 1580 euro dispusă prin ordonanța din data de 22.09.2020.

În temeiul art. 404 alin 4 lit c Cod procedură penală menține măsura sechestrului asigurator dispusă prin ordonanța din data de 18.11.2020 asupra imobilului situat în #### #, str. Ady

#####, nr. 74, ### #, jud, Bihor, înscris la cartea funciară sub nr. 150942-C1-U3 ##### în valoare de 15.000 euro.

Onorariul apărătorului din oficiu ##### cu delegația nr. 25/2024 în cuantum de 700 lei (onorariu parțial redus) se va avansa din fondurile Ministerului de Justiție.

În temeiul art. 274 alin 1 Cod procedură penală obligă pe fiecare inculpat la plata sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului.

Cu apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de 25.04.2025, prin punerea hotărârii la dispoziție, prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

#####

Grefier,

#####

Red. ##### #.

Tehnored. ##### R.T.

7 ex./25.04.2025

5 com.: inculpați/DIICOT