

Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:TBBIH:2025:053.#####

#####

TRIBUNALUL BIHOR

SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. ##/111/2025

SENTINȚA PENALĂ NR. #/REV/31.03.2025

Ședința publică din data de 31.03.2025

Instanță constituită din:

Președinte: #####

Grefier: #####

Ministerul ##### - este reprezentat de procuror ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție - DIICOT

Pe rol, se află soluționarea cererii de revizuire formulată de condamnatul – revizuent ##### - condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor de: efectuare de operațiuni cu produse susceptibile de a avea efect psihoactiv, prev de art. 16 al. 1 din L ##### (3 acte materiale), prin Hotărârea nr. 123/2024, pronunțată în dosarul ##/111/2023 de către Tribunalul Bihor, definitivă la data de 13.12.2024, prin Decizia Penală nr. ##/A/2024 a Curții de Apel #####.

Dezbaterile au fost consemnate în încheierea de ședință de la termenul de judecată din data de 07.02.2025, când instanța a amânat pronunțarea hotărârii pentru datele de 21.02.2025, 07.03.2025, 21.03.2025, 28.03.2025 și data de astăzi, 31.03.2025.

În aceeași compunere și pentru aceleași motive:

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 14.01.2025, sub număr de dosar ##/111/2025, persoana condamnată ##### a solicitat revizuirea sentinței penale nr. ##/111/2023 a Tribunalului Bihor, invocând cazul prevăzut de art. 453 alin 1 lit a Cod procedură penală.

În motivare, condamnatul a arătat că prin sentința penală nr. ## din data de 16.07.2024 pronunțată de Tribunalul Bihor, definitivă prin decizia penală nr. ##/2024 a Curții de Apel ##### a fost condamnat la pedeapsa de 1 an închisoare, în regim de detenție, pentru comiterea infracțiunii de efectuare de operațiuni cu produse susceptibile de a avea efect psihoactiv prev de art. 16 alin 1 din Legea nr. 194/2011.

Cu privire la cazul de revizuire, persoana condamnată a arătat că la data de 10.01.2025, numita ##### a formulat un autodenunț, înregistrat la DIICOT-ST #####, prin care a arătat că faptele imputate soțului său, numitul #####, și care au dus la condamnarea acestuia au fost comise de ea. În acest sens, în cuprinsul denunțului, ca situație factuală, s-a învederat că o domnișoară l-a contactat telefonic pe soțul său, întrebându-l dacă

cunoaște o persoană care comercializează substanțe. Soțul său a răspuns că personal nu cunoaște astfel de persoane, dar poate întreba pe altcineva. În urma acelei discuții, soțul i-a adresat această întrebare, iar ea, la rândul său, amcontactat un prieten pe care îl cunoștea de dinainte de a-și întâlni actualul soț. Ulterior, i-a cerut soțului să o însoțească în calitate de șofer pentru a facilita întâlnirea cu cumpărătorul. I-a indicat să îl contacteze pe numitul "#####" (care ulterior s-a dovedit a fi polițist sub acoperire) pentru a-i oferi două mostre din substanța pe care o primise de la prietenul menționat anterior, acestea fiind oferite în zile diferite. A luat decizia de a tranzacționa o cantitate mai mare, de 100 de grame, având în vedere că subsemnata urma să obțin un câștig între 500-600 de lei. În zilele următoare, se afla în centrul comercial #####, împreună cu fiul soțului său, #####. În acel moment, a primit un apel de la numitul #####, care i-a solicitat să iasă din centrul comercial, deoarece sosise împreună cu cumpărătorul. S-a urcat în mașină, însoțită de #####, moment în care "#####" a întrebat-o dacă a adus substanțele. A confirmat și a scos din geantă cantitatea de 100 de grame, pe care i-a înmănat-o. Acesta a plasat suma de 10.000 de lei pe bordul mașinii, a luat substanțele, le-a pus în ghiozdan și a părăsit vehiculul în grabă. Imediat după acest incident, au fost interceptați de organele de poliție și reținuți.

De asemenea, condamnatul a arătat că sunt îndeplinite condițiile pentru incidența cazului de revizuire prev de art. 453 alin 1 lit a Cod procedură penală, respectiv: s-au descoperit fapte și împrejurări, inexistente în momentul soluționării definitive a dosarului, în speță, autodenunțul numitei #####; faptele și împrejurările invocate în revizuire sunt noi pentru instanța de judecată, în sensul să nu fi fost cunoscute instanța care a pronunțat hotărârea definitivă, iar faptele noi dovedesc netemeinicia hotărârii de condamnare.

Analizând admisibilitatea în principiu a cererii de revizuire, instanța reține următoarele:

a. Cu titlu prealabil, instanța reține că revizuirea este calea extraordinară de atac care permite instanței penale să revină asupra propriei hotărâri, revizuirea având caracterul unei căi de atac de fapt, prin care sunt constatate și înlăturate erorile de judecată intervenite în rezolvarea cauzelor penale. Cererea de revizuire se formulează împotriva unei hotărâri care a dobândit autoritate de lucru judecat, în temeiul unor fapte sau împrejurări ce nu au fost cunoscute de instanță la soluționarea cauzei, fiind descoperite ulterior, care fac dovada că hotărârea definitivă se întemeiază pe o eroare judiciară.

Sistemul îmbrățișat de legiuitorul român în materia revizuirii, este sistemul limitat, în sensul în care calea de atac extraordinară poate fi formulată doar în cazurile strict și limitativ prevăzute de legea penală.

Printre cazurile de revizuire este și cel prevăzut de art. 453 alin 1 lit a Cod procedură penală, care poate fi invocat atunci când s-au descoperit fapte sau împrejurări ce nu au fost cunoscute la soluționarea cauzei și care dovedesc netemeinicia hotărârii pronunțate. Din analiza cererii formulate de condamnat, instanța reține că cererea a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 456 alin 2 și 3 Cod procedură penală, fiind realizată în scris și motivată, cu arătarea cazului de revizuire și a mijloacelor de probă în dovedirea acestuia. De asemenea, constatând că revizuirea a fost cerută în favoarea persoanei condamnate, cererea poate fi formulată oricând, astfel că este îndeplinită condiția privind termenul de formulare a căii extraordinare de atac.

În continuare, instanța reține că, din datele dosarului, faptele și împrejurările invocate de petent nu au mai făcut obiectul unei alte cereri de revizuire.

b.Faza procedurii prelabile are menirea de a înlăsa sarcina fazei următoare, în care instanța judecătorească are în principiu cererea de revizuire. În vederea realizării acestui scop, instanța de judecată are îndreptărea de a verifica dacă cererea de revizuire întrunește condițiile intrinseci și extrinseci cerute de lege și dacă ea apare ca temeinică (serioasă) în raport de cazul de revizuire invocat. Așadar obiectul procedurii prelabile este verificarea din punct de vedere formal și substanțial (în ceea ce privește aparența de temeinicie) a cererii de revizuire.

Necesitatea verificării seriozității cererii de revizuire se impune în considerarea dispozițiilor art. 459 alin 3 lit e Cod procedură penală care prevăd că instanța examinează dacă faptele și mijloacele de probă în baza cărora este formulată cererea, conduc, în mod evident, la stabilirea existenței unor temeiuri legale ce permit revizuirea.

Rezultă dincolo de orice dubiu că pentru a stabili că faptele invocate conduc la existența temeiurilor legale ce permit revizuirea este necesar ca instanța, în procedura admisibilității în principiu să realizeze un examen al faptelor și mijloacelor de probă invocate, aspect care duce la obligația instanței de a realiza o minimă analiză a fondului cauzei.

O astfel de analiză se impune cu prisosință, în caz contrar procedura admisibilității în principiu ar fi o simplă formalitate, fiind redusă doar la analiza condițiilor extrinseci ale cererii de revizuire.

c.Procedând la analiza probei pe care se fundamentează cererea de revizuire, instanța constată că prin aceasta se tinde la schimbarea încadrării juridice, în sensul reținerii calității de complice pentru condamnatul ##### cu privire la comiterea infracțiunii de efectuarea de operațiuni cu substanțe susceptibile de a avea efecte psihoactive.

Astfel, din examinarea denunțului se constată că revizuiantul ar avea calitatea de complice, raportat la modalitatea descrierii împrejurărilor în care s-ar fi comis faptele, astfel cum a fost realizată de către numita #####. În acest sens, instanța reține că numita ##### a arătat că i-a cerut soțului său să o însoțească în calitate de șofer pentru a facilita întâlnirea cu cumpărătorul, i-a indicat să-l contacteze pe numitul #####, iar ulterior în timp ce se afla în centrul comercial #####, persoana condamnată i-a solicitat să iasă din centrul comercial, întrucât acesta sosise împreună cu cumpărătorul.

Or, toate aceste activități (evaluate în limita impusă de faza procesuală a admisibilității în principiu), astfel cum au fost descrise de către denunțător, nu sunt de natură a duce, la o soluție opusă condamnării, respectiv la achitarea condamnatului #####. Instanța reține că acțiunile realizate de persoana condamnată, dacă cele relatate de denunțător se confirmă, s-ar subsuma formei de participație a complicității la comiterea infracțiunii prev de art. 16 alin 1 din Legea nr. 194/2011.

De altfel, chiar revizuiantul, prin cererea formulată a arătat că împrejurările relevate prin autodenunț evidențiază netemeinicia hotărârii de condamnare, în sensul în care au rolul de a diminua gravitatea faptei reținute în sarcina sa, în contextul în care nu el a fost cel care a înmănat efectiv substanțele, ci a acționat exclusiv în calitate de simplu intermediar, fără a avea o implicare directă și decisivă în comiterea faptei. S-a arătat că o astfel de circumstanță relevă necesitatea unei reevaluări obiective a situației de fapt și a încadrării juridice a faptei imputate.

În consecință, întrucât proba considerată ca fiind nouă nu este de natură a duce la schimbarea totală a sentinței de condamnare, în sensul achitării numitului #####, instanța constată că neîndeplinită condiția prev de art. 458 alin 3 lit e Cod procedură penală.

de observat că prin cererea de revizuire, persoana condamnată nu a solicitat achitarea sa, ci anularea hotărârii în ceea ce privește dispoziția privind modul de individualizare a pedepsei închisorii și condamnarea sa la pedeapsa închisorii sub supraveghere conform art. 91 Cod penal, având în vedere gradul de pericol social redus al faptei și contribuția minimă la comiterea infracțiunilor reținute în cuprinsul rechizitoriului.

O astfel de solicitare infirmă cazul revizuire prev de art. 453 alin 1 lit a Cod procedură penală, care trebuie să aibă ca efect pronunțarea unei soluții diametral opuse celei dispuse prin sentința atacată, în prezentul caz, o soluție de achitare. Or, prin intermediul revizuirii nu se poate solicita aplicarea unei alte forme de individualizare a pedepsei aplicate, respectiv din închisoare cu executare în închisoare cu suspendarea sub supraveghere.

Pentru aceste considerente, instanța în temeiul art. 459 alin 5 Cod procedură penală raportat la art. 459 alin 3 lit e Cod procedură penală, va respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire formulată de persoana condamnată #####, cu privire la sentința penală nr. ####/2024 a Tribunalului Bihor, definitivă prin decizia penală nr. ####/2024 a Curții de Apel #####.

În temeiul art. 275 alin 3 Cod procedură penală obligă revizuiantul la plata sumei de 400 lei cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

În temeiul art. 459 alin 5 Cod procedură penală raportat la art. 459 alin 3 lit e Cod procedură penală, respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire formulată de persoana condamnată #####, cu domiciliul procesual ales în #####, #####, #####, jud. Bihor, CNP #####, cu privire la sentința penală nr. ####/2024 a Tribunalului Bihor, definitivă prin decizia penală nr. ####/2024 a Curții de Apel #####.

În temeiul art. 275 alin 3 Cod procedură penală obligă revizuiantul la plata sumei de 400 lei cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului.

Cu apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de 31.03.2025.

PREȘEDINTE,
#####

Grefier,
#####

red. ##### .C. 31.03.2025
Th. M.A.E. 31.03.2025
4 ex. / 2 #####